

Súd: Okresný súd Stará Ľubovňa
Spisová značka: 4C/2/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8513200618
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Sroková
ECLI: ECLI:SK:OSSL:2014:8513200618.3

Uznesenie

Okresný súd Stará Ľubovňa v právnej veci žalobcu Q. N., nar. X.X.XXXX, bytom T. XXX/X, F., pr. zast. JUDr. Mariánom Gelenekym, advokátom AK so sídlom v Starej Ľubovni, Garbiarska 20 proti žalovanému Slovenskej republiky - Generálnej prokuratúre SR, Štúrova č. 2, 812 85 Bratislava v konaní o náhradu škody spôsobenej nezákonným rozhodnutím takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý uhradiť žalobcovi trovy konania vo výške 729,26 eur, pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 729,26 eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mariána Gelenekyho, advokáta AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

odôvodnenie:

V právnej veci účastníkov konania tunajší súd rozsudkom č.k. 4C/2/2013-27 zo dňa 30.4.2013 rozhodol, že žalovaný je povinný uhradiť žalobcovi sumu 1.782,37 eur s prísl.. Zároveň zaviazal žalovaného nahradiť žalobcovi trovy konania v rozsahu 100 % s tým, že o ich výške rozhodne samostatným uznesením po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Proti tomuto rozsudku podal žalovaný odvolanie. Krajský súd Prešov rozsudkom č.k. 21Co/110/2013-87 zo dňa 21.1.2014 rozsudok prvostupňového súdu potvrdil a zároveň účastníkom náhradu trov odvolacieho konania nepriznal. Rozsudok č.k. 4C/2/2013-27 zo dňa 30.4.2013 tak nadobudol právoplatnosť dňa 3.3.2014 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Prešove č.k. 21Co/110/2013-87 zo dňa 21.1.2014.

Žalobca mal vo veci plný úspech, trovy prvostupňového konania špecifikoval právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zo dňa 2.5.2013.

Podľa § 142 ods. 3 O.s.p., aj keď mal účastník vo veci úspech len čiastočný, môže mu súd priznať plnú náhradu trov konania, ak mal neúspech v pomerne nepatrnej časti alebo ak rozhodnutie o výške plnenia záviselo od znaleckého posudku alebo od úvahy súdu; v takom prípade sa základná sadzba tarifnej odmeny advokáta vypočíta z výšky súdom priznaného plnenia.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi.

Podľa § 151 ods. 1 O.s.p. o povinnosti nahradiť trovy konania rozhoduje súd na návrh spravidla v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí. Účastník, ktorému sa prisudzuje náhrada trov konania, je povinný trovy konania vyčísliť najneskôr do troch pracovných dní od vyhlásenia tohto rozhodnutia.

Podľa § 151 ods. 3 O.s.p. v zložitých prípadoch, najmä z dôvodu väčšieho počtu účastníkov konania alebo väčšieho počtu nárokov uplatňovaných v konaní súd môže rozhodnúť, že o trovách konania rozhodne do 30 dní po právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej; ustanovenie § 166 sa nepoužije. Ustanovenia odsekov 1 a 2 platia primerane s tým, že lehota troch pracovných dní plynie od právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej.

Podľa § 151 ods. 7 O.s.p. súd môže o náhrade trov konania rozhodnúť aj tak, že namiesto určenia výšky trov prizná účastníkovi náhradu trov konania vyjadrenú zlomkom alebo percentom. Po právoplatnosti tohto rozhodnutia rozhodne o výške náhrady trov konania súd samostatným uznesením.

Vzhľadom na skutočnosť, že žalobca mal plný úspech vo veci, trovy prvostupňového konania špecifikoval právny zástupca žalobcu vo svojom podaní zo dňa 2.5.2013 v celkovej výške 1.165,11 eur, súd o trovách konania rozhodol podľa § 142 ods. 3 O.s.p., teda podľa zásady úspechu tak, že úspešnému účastníkovi - žalobcovi priznal plnú náhradu účelne vynaložených trov konania.

Súd vychádzal z hodnoty predmetu sporu 1.782,37 eur podľa § 10 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení neskorších predpisov je odmena za jeden úkon právnej služby vo výške 81,33 eur, pričom súd je viazaný návrhom úspešného účastníka do takej miery, že nemôže priznať úspešnému účastníkovi viac alebo iné trovy, ako si výslovne uplatnil.

Odmena v takejto výške súd priznal za 8 úkonov právnej služby, a to:

V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/3/2011:

- prevzatie a prípravu zastúpenia (§ 14 ods. 1 písm. a/),
- písomné podanie na súd - žaloba (§14 ods. 1 písm. b/),
- účasť na pojednávaní dňa 18.10.2011 (§14 ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 8.11.2011 (§14 ods. 5 písm. b/), t. j. 1 z 81,33 eur,
- písomné podanie na súd - odvolanie zo dňa 21.11.2011 (§14 ods. 1 písm. b/),
- účasť na pojednávaní KS Prešov dňa 18.9.2012 (§14 ods. 5 písm. b/), t. j. 1 z 81,33 eur,

V konaní vedenom pod sp. zn. 4C/2/2013:

- účasť na pojednávaní dňa 25.2.2013 (§14 ods. 1 písm. c/),
- účasť na pojednávaní dňa 30.4.2013 (§14 ods. 5 písm. b/), t. j. 1 z 81,33 eur,

Celkovo patrí žalobcovi odmena jeho právneho zástupcu vo výške 467,64 eur.

K tejto odmene sa pripočítava aj paušálna náhrada miestneho prepravného a miestnych telekomunikačných poplatkov, za 4 úkony vykonané v roku 2011 á 7,41 eur, za 1 úkon vykonaný v roku 2012 á 7,63 eur a za 2 úkony vykonané v roku 2013 á 7,81 eur. Celkovo patrí žalobcovi paušálna náhrada jeho právneho zástupcu vo výške 52,89 eur.

Súd priznal žalobcovi aj náhradu hotových výdavkov na cestovné vo výške 36,35 eur podľa § 15 písm. a), §16 ods. 4 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z a zákona č. 283/2002 Z.z. o cestovných náhradách v

súvislosti so zastúpením žalobcu na pojednávaní na Krajskom súde Prešov dňa 18.9.2012 vo výške 36,35 eur (vzdialenosť Stará Ľubovňa - Prešov a späť, 136 km, cena PHM: 1,504 eur/l, spotreba 5,6 l/100 km), spôsob výpočtu $((136 \times 1,504 \times 5,6) : 100 + (0,183 \times 136))$.

Tiež priznal žalobcovi aj náhradu za stratu času vo výške 50,84 eur podľa § 15 písm. b) a § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR č. 665/2004 Z.z. súvisiacu s cestou na pojednávanie na Krajskom súde Prešov dňa 18.9.2012 v trvaní 4 polhodiny po 12,71 eur.

Súd zvýšil odmenu za účelne poskytnuté úkony právnej služby a náhrady podľa § 18 ods. 3 cit. vyhl. o daň z pridanej hodnoty, pretože právny zástupca žalobcu preukázal, že je platcom dane z pridanej hodnoty. Súd preto zvýšil priznané trovy právneho zastúpenia o 20 % DPH zo sumy 607,72 eur, teda o sumu vo výške 121,54 eur.

Súd nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 24.5.2011“, nakoľko toto podanie súd nepovažuje za účelne vynaložené trovy konania, keďže predmetné skutočnosti uvedené v tomto podaní mohol právny zástupca žalobcu uviesť už v samotnej žalobe.

Taktiež nepriznal žalobcovi náhradu trov právneho zastúpenia za úkon právnej služby „písomné podanie na súd - označenie žalovaného v 2. rade a spresnenie petitu žaloby zo dňa 11.9.2012“, pretože týmto úkonom právnej služby došlo k úprave žaloby, za ktorú nesie zodpovednosť žalobca a bolo by v rozpore s dobrými mravmi, ak by súd zaviazal žalovaného na náhradu tohto úkonu právnej služby.

Pri úkone právnej služby „písomné podanie na súd - späťvzatie žaloby proti žalovanému v 1. a 2. rade zo dňa 3.12.2012“ je súd toho názoru, že žalobcovi nemožno priznať náhradu za tento úkon, pretože k nemu došlo z dôvodu chybného označenia pasívne legitimovaných účastníkov žalobcom a toto chybné označenie nemôže byť na vrub žalovaného, ktorý by mal znášať tieto trovy.

Za úkon právnej služby „písomné podanie na súd - vyjadrenie zo dňa 25.2.2013“ súd žalobcovi náhradu trov nepriznal, pretože toto vyjadrenie nie je podaním vo veci samej.

V súvislosti s nepriznaním náhrady za vyššie uvedené úkony právnej služby súd nepriznal žalobcovi ani režijné paušály k týmto úkonom a upravil aj výšku DPH.

Trovy konania žalobcu predstavujú spolu sumu 729,26 eur.

Trovy konania v celkovej výške 729,26 eur je žalovaný povinný v zmysle § 149 ods. 1 O.s.p. zaplatiť k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Mariána Gelenekyho, advokáta AK so sídlom Garbiarska 20, 064 01 Stará Ľubovňa do troch dní od nadobudnutia právoplatnosti tohto uznesenia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie, ktoré možno podať na tunajšom súde do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.