

Súd: Okresný súd Brezno
Spisová značka: 3T/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6314010088
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alica Gálová
ECLI: ECLI:SK:OSBR:2014:6314010088.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Brezno, v senáte zloženom z predsedníčky senátu JUDr. Alice Gálovej a prísediacich Evy Mateidesovej a Ivety Kováčovej, na hlavnom pojednávaní konanom dňa 31. marca 2014, takto

r o z h o d o l :

obžalovaní:

1/ H. F. nar. XX. XX. XXXX v L., trvale bytom B.,
XX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

H.. F. XXXX/X, prechodne bytom J., F.

2/ V. M., nar. XX. XX. XXXX v G., trvale bytom P.,

F. XXX, t.č. ÚVV a ÚVTOS Banská Bystrica,

s ú v i n n í , ž e

dňa 03. 12. 2013 približne o 19,58 h v J., na ul. F. XX/XX v priestoroch predajne potravín Fresh, po predchádzajúcej vzájomnej dohode H. F. vošiel do predajne, kde urobil nákup s cieľom zistiť, kto sa v predajni nachádza a po zaplatení z predajne odišiel a dal znamenie V. M., ktorý vzápätí vošiel do predajne držiac v pravej ruke plynovú pištoľ, ktorú mu predtým odovzdal H. F. v pivničných priestoroch na ul. F. Č.. XX, namieril ňou na predavačku B. Z. so slovami „daj prachy“, pištoľ následne obtiahol, v dôsledku čoho menovaná ušla do zadnej časti predajne, pričom sa pokúsil otvoriť pokladňu, čo sa mu nepodarilo a preto z predajne vybehol a nič neodcudzil a nespôsobil ani žiadne zranenie,

teda

obvinení 1/ H. F. a 2/ V. M.

spoločných konaními proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

čím spáchali

obvinení 1/ H. F. a 2/ V. M.Ý.

zločin lúpeže spolupáchatelstvom podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c), § 20 Trestného zákona,

za to sa odsudzujú

obvinený 1/ H. F.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 5, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 (päť) rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci: krátkej ručnej expanznej zbrane - samonabíjacej pištoľi tureckej výroby zn. ZORAKI - M2906, kalibru 9mm, P.A.Knall výrobného čísla 000062/0413.

obvinený 2/ V. M.

Podľa § 188 ods. 2, § 38 ods. 2, § 39 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona na trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov nepodmienečne.

Podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona sa obžalovaný pre výkon trestu odňatia slobody zaraďuje do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Podľa § 60 ods. 1 písm. a) Trestného zákona na trest prepadnutia veci: jeden pár pletených čiernych rukavíc.

o d ť o v o d n e n i e :

Okresný prokurátor podal dňa 26. 02. 2014 obžalobu na obvineného 1/ H. F. a obvineného 2/ V. M. pre zločin lúpeže podľa § 188 ods. 1, 2 písm. c) Trestného zákona formou spolupáchatelstva podľa § 20 Trestného zákona, na tom skutkovom základe ako je uvedené vo výroku tohto rozsudku

Obžalovaní 1/ a 2/ urobili na hlavnom pojednávaní vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, že sú vinní. Obaja zároveň uviedli, že svoj skutok úprimne ľutujú. Následne po vyhlásení, predsedníčka senátu kládla obžalovaným 1/ a 2/ otázky podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, na ktoré obaja obžalovaní odpovedali kladne. Súd preto prijal vyhlásenie obžalovaných a nevykonával dokazovanie ohľadne ich viny. Oboch obžalovaných uznal vinnými zo zločinu lúpeže podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona, keď sa pomocou násillia, pokúsili zmocniť cudzej veci, a to tržby v obchode, pričom sa tohto konania dopustili závažnejším spôsobom, a to plynovou pištoľou a zároveň spolupáchatelstvom.

Pri určovaní druhu trestu a jeho výmery, prihliadol súd najmä na spôsob spáchania trestného činu, jeho následok, zavinenie a pohnútku obžalovaných, príťažujúce a poľahčujúce okolnosti prípadu, ako aj na osoby obžalovaných, ich pomery a možnosť nápravy.

Obžalovaný 1/ H. F. bol doposiaľ sedemkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkom Okresného súdu Zvolen sp. zn. 3T/19/2007 zo dňa 10. 08. 2007, keď mu bol podľa § 188 ods. 2 Trestného zákona uložený súhrnný nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 8 rokov a 8 mesiacov. Dňa 06. 05. 2013 bol obžalovaný 1/ podmienečne prepustený z výkonu trestu so skúšobnou dobou v trvaní 4 rokov. Obžalovaný 1/ sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienečného prepustenia z výkonu trestu. Súd ďalej u obžalovaného 1/ zvažoval pomer poľahčujúcich a príťažujúcich okolností, ktoré boli

v rovnováhe, keďže ku skutku sa priznal a svoje konanie oľutoval, ale zároveň bol v minulosti súdne trestaný. Keďže obžalovaný 1/ opätovne spáchal zločin lúpeže, podľa § 38 ods. 5 Trestného zákona, zvyšuje sa mu dolná hranica zákonom stanovenej trestnej sadzby § 188 ods. 2 Trestného zákona (7 rokov až 12 rokov) o jednu polovicu. Potom obžalovanému 1/ súd ukladal trest v rozmedzí 9 rokov a 6 mesiacov až 12 rokov. Súd u obžalovaného 1/ zisťoval ďalšie poľahčujúce a priťažujúce okolnosti a zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný 1/ sa ku skutku priznal, svoje konanie oľutoval, ako aj okolnosti celého prípadu, keď obžalovaný 1/ nebol priamo účastný predmetného skutku. V podstate zistil, kto je v predajni, pričom samotnú lúpež vykonal obžalovaný 2/. Predmetnou lúpežou nebola spôsobená žiadna škoda na majetku ani na zdraví. Vzhľadom na tieto skutočnosti, potom senát dospel k záveru, že trest aj na dolnej hranici trestnej sadzby, teda vo výmere 9 rokov 6 mesiacov, by bol neprimerane prísny pre obžalovaného 1/. Súd preto podľa § 39 ods. 1, 3 písm. d) Trestného zákona mimoriadne znížil u obžalovaného 1/ dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu potom nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 5 rokov. Súd je názoru, že takýto trest je dostatočný pre nápravu obžalovaného 1/, aj na skutočnosť, že bude musieť dodatočne vykonať aj zvyšok predchádzajúceho uloženého trestu.

Obžalovaný 2/ V. M. bol doposiaľ deväťkrát súdne trestaný. Naposledy rozsudkami Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/2/2012, v ktorom bolo upustené od uloženia súhrnného trestu vzhľadom na rozsudok Okresného súdu Zvolen, sp. zn. 1T/74/2009. Týmto rozsudkom mu bol okrem iného aj podľa § 150a ods. 3 Trestného zákona uložený nepodmienečný trest odňatia slobody vo výmere 2 roky a 4 mesiace so zaradením do ústavu so stredným stupňom stráženia. Dňa 14. 08. 2013 bol obžalovaný 2/ podmienčne prepustený z výkonu trestu odňatia slobody so skúšobnou dobou v trvaní 3 rokov. Z toho vyplýva, že obžalovaný 2/ sa predmetného skutku dopustil v skúšobnej dobe podmienčného prepustenia z výkonu trestu. Súd u obžalovaného 2/ zvažoval pomer poľahčujúcich a priťažujúcich okolností, ktoré sú v rovnováhe, keďže obžalovaný 2/ sa ku skutku priznal a svoje konanie oľutoval, ale zároveň bol v minulosti súdne trestaný. Súd potom obžalovanému 2/ ukladal trest v rozmedzí 7 rokov až 12 rokov. Ďalej u neho zvažoval ďalšie okolnosti prípadu a potom zobral do úvahy skutočnosť, že obžalovaný 2/ síce použil pri svojom čine plynovú pištoľ, ale jednoznačne z jeho konania vyplýva, že nemal v úmysle touto zbraňou ublížiť poškodenej. Keď poškodená ušla z miesta činu, neprenasledoval ju a nakoniec svojím trestným činom nespôsobil škodu na zdraví ani na majetku. Súd preto aj obžalovanému 2/, s prihliadnutím na skutočnosť, že sa ku skutku priznal a svoje konanie úprimne oľutoval, mimoriadne znížil dolnú hranicu trestnej sadzby a uložil mu trest vo výmere 5 rokov nepodmienečne. Súd je názoru, že tento trest je adekvátny ako aj dostatočný pre nápravu obžalovaného, aj vzhľadom na skutočnosť, že aj obžalovaný 2/ bude musieť vykonať zvyšok predchádzajúceho trestu. Súd podľa § 48 ods. 2 písm. b) Trestného zákona oboch obžalovaných zaradil do ústavu so stredným stupňom stráženia.

Zároveň podľa § 60 ods. 1 písm. c) Trestného zákona obom obžalovaným uložil tresty prepadnutia vecí, a to predmetnej plynovej pištole, ako aj jedného páru rukavíc, nakoľko tieto veci boli použité na spáchanie tohto trestného činu.

spoločných konaními proti inému použili hrozbu bezprostredného násillia v úmysle zmocniť sa cudzej veci a čin spáchali závažnejším spôsobom konania,

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho oznámenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Banskej Bystrici.