

Súd: Krajský súd Nitra  
Spisová značka: 5CoCsp/56/2022  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4421201300  
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Boris Minks  
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2023:4421201300.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Krajský súd v Nitre, v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Borisa Minksa a sudcov JUDr. Olivera Kolenčíka a JUDr. Adriany Kálmánovej, PhD., v spore žalobkyne: E.. I. A. P., bytom F. W., G. X, zastúpená: Občianske združenie Centrum správnej pomoci Galanta, so sídlom Galanta, Staničná 10, IČO: 51 412 802, proti žalovanému: PROFI CREDIT Slovakia, s.r.o., so sídlom Pribinova 25, 824 96 Bratislava, IČO: 35 792 752, zastúpený: Advokátska kancelária JUDr. Andrea Cviková, s. r. o., so sídlom Bratislava, Kubániho 16, IČO: 47 233 516, o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a neplatnosti úverovej zmluvy, o odvolaní žalovaného proti rozsudku Okresného súdu Nové Zámky zo dňa 22. apríla 2022 č. k. 18Csp/36/2021-140, takto

### rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku a výroku o trovách konania **p o t v r d z u j e**.

Žalobkyni voči žalovanému priznáva nárok na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

### odôvodnenie:

1. Súd prvej inštancie (Okresný súd Nové Zámky) rozsudkom zo dňa 22.4.2022 č. k. 18Csp/36/2021-140 pri právnom posúdení podľa § 3 ods. 1, § 39, § 40a, § 49a, § 52 ods. 1, § 53 ods. 1, 2, 3 a 5, § 54 ods. 2, § 551 Občianskeho zákonníka (OZ), § 9 ods. 1 písm. l/, § 1 ods. 3, § 11 ods. 1 písm. b/ a d/, § 11 ods. 4, § 24 ods. 1, § 25 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ), § 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa (ZoOS), § 137 písm. d/, § 185 ods. 1 a § 290 Civilného sporového poriadku (CSP) určil, že dohoda o zrážkach zo mzdy č. 840030290 uzavretá medzi sporovými stranami dňa 23.6.2010, obsahom ktorej je dojednanie o tom, že zamestnávateľ dlžníka je povinný v prospech žalovaného vykonávať mesačné zrážky zo mzdy žalobkyne vždy v riadnom výplatnom termíne žalobkyne a a odovzdávať ich na bankový účet číslo 0502395383/7500 pod variabilným symbolom č. 8400030290 vo výške 68,12 eura mesačne je neprijateľnou zmluvnou podmienkou, a preto je neplatná (výrok I.).

2. Vo zvyšnej časti súd podanú žalobu zamietol (výrok II.).

3. O náhrade trov prvoinštančného konania rozhodol podľa § 255 ods. 1 a § 262 ods. 1 CSP s tým, že žiadnej sporovej strane nárok na náhradu trov konania nepriznal, pretože úspech žalobkyne a aj žalovaného bol v konaní rovnaký (výrok III.).

4. Pokiaľ ide o rozhodnutie vo veci samej, prvoinštančný súd na margo žalobkyňou požadovaného určenia ohľadom neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy uviedol, že podaná žaloba je v tejto časti prípustná s poukazom na ust. § 137 písm. d/ CSP, akceptujúc pritom extenzívny výklad v zmysle § 11 ods. 4 ZoSÚ. Ak sa totiž spotrebiteľ môže domáhať určenia neplatnosti zmluvy o

spotrebiteľskom úvere, následne sa môže domáhať aj určenia neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy, ako zabezpečenia záväzku spotrebiteľa voči veriteľovi, pričom takáto dohoda vykazuje súvislosť so zmluvou o spotrebiteľskom úvere. S poukazom na uvedené žalobkyňa preukázala naliehavý právny záujem na požadovanom určení v danom spore, pretože môže v budúcnosti bez právneho dôvodu (akéhokoľvek rozhodnutia súdu, prípadne inej inštitúcie) dochádzať k zásahu do majetkovej sféry žalobkyne a jej zamestnávateľ bude musieť rešpektovať uzatvorenú dohodu o zrážkach zo mzdy, pričom žalovaný sa môže na úkor žalobkyne bezdôvodne obohatiť. Žalobkyňa v tomto smere nemá inú možnosť odstránenia tohto stavu, ako podanie žaloby na súde.

5. V danom prípade z vykonaného dokazovania mal prvoinštančný súd preukázané, že strany sporu dňa 23.6.2010 podpísali dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou mali byť zabezpečené všetky nároky žalovaného voči žalobkyňou vyplývajúce z uzatvorenej zmluvy o spotrebiteľskom úvere č. 8400930290. Dohoda o zrážkach zo mzdy bola uzatvorená v súlade s ust. § 551 ods. 1 OZ účinného ku dňu podpísania tejto dohody. Ust. § 5a ods. 1 zák. č. 250/2007 Z. z., ktoré obmedzuje zabezpečenie uspokojenia pohľadávky dohodou o zrážkach zo mzdy v čase podpisu predmetnej dohody, t. j. 23.6.2020 ešte účinné nebolo, pretože bolo do zákona doplnené až novelou zák. č. 250/2007 Z. z., účinnou od 1.5.2014.

6. Vychádzajúc z čl. 1. 3 ods. 3, čl. 5 a čl. 6 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS z 5.4.1993 mal ďalej za preukázané, že výkon zrážok zo mzdy je súkromným procesom nepodliehajúcim nijakej autorizácii a verifikácii primeranosti. Spotrebiteľ môže byť vystavený neprijateľnému konaniu zo strany dodávateľa. Zo záveru komisie na posudzovanie podmienok v spotrebiteľských zmluvách a nekalých obchodných praktík predávajúcich, zriadenej pri MS SR zo dňa 21.1.2011 č. 8636/2010-110, 98, 113, 179, konkrétne jej bodu č. 9, je zrejmé, že dohoda o zrážkach zo mzdy aj keď uzatvorená podľa § 551 OZ je zmluvnou podmienkou spôsobujúcou hrubú nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, pričom je v rozpore s ust. § 53 OZ. Spotrebiteľ je totiž už v čase vzniku nútený uzatvoriť dohodu o zrážkach zo mzdy s odkazom na ust. § 53 ods. 1 a § 54 ods. 1 OZ. Podpisom zmluvy (dohody) sa žalobkyňa dobrovoľne podrobila vykonávaniu zrážok bez možnosti zabránenia ich vykonávania za predpokladu, že tieto zrážky sú uplatňované veriteľom pre rozpor so zákonom alebo dobrými mravmi. V tejto súvislosti súd prvej inštalcie poukázal na právny záver rezultujúci z obsahu rozhodnutia Krajského súdu v Košiciach, sp. zn. 3Co/313/2016 zo dňa 25.8.2016.

7. Ďalej súd prvej inštalcie poukázal, že je potrebné brať zreteľ aj na ustálenú judikatúru Súdneho dvora EÚ vzťahujúcu sa k nekalým podmienkam vyskytujúcich sa v spotrebiteľských veciach ohľadom povinnosti vnútroštátneho súdu preskúmať aj bez návrhu nekalosť zmluvných podmienok v spotrebiteľských zmluvách, čo je významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ. Ak by vnútroštátne právo umožnilo veriteľovi obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretia dohody o zrážkach zo mzdy, išlo by o pozbavenie Smernice 93/13 EHS z 5.4.2013 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, jej užitočného účinku (Effet Kutilén).

8. Námietku právnej zástupkyne žalovaného, v zmysle ktorej súd uznesením č. k. 18Csp/36/2021-36 zo dňa 7.4.2021 rozhodol o povinnosti zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako dohoda o zrážkach zo mzdy, súd nepovažoval za dôvodnú, pretože v citovanom uznesení uvedená povinnosť nie je časovo alebo inak obmedzená, a teda právoplatnosťou uvedeného výroku zanikol aj potencionálny právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. V danom prípade nariadené neodkladné opatrenie nie je meritórnym rozhodnutím súdu vo veci, pričom súd je povinný sa vysporiadať s celým petitom žaloby a tým aj rozhodnúť o podanej žalobe v časti žalovanej neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy.

9. Vzhľadom na vyššie uvedené dôvody súd prvej inštalcie podanej žalobe v jej prvej časti vyhovel a rozhodol tak, ako to uviedol vo výrokovej časti I. rozsudku zo dňa 22.4.2022, č. k. 18Csp/36/2021-140.

10. Pri rozhodovaní o druhej časti žalobného petitu, t. j. o neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere prvoinštančný súd s poukazom na ust. § 11 ods. 4 ZoSÚ predmetnú žalobu považoval za prípustnú.

11. Zmluva uzatvorená medzi žalobkyňou ako dlžníkom a žalovaným ako veriteľom dňa 23.6.2010 je zmluvou o spotrebiteľskom úvere uzatvorenou podľa ZoSÚ. Podľa príslušných ust. OZ môže byť zmluva ako celok absolútne alebo relatívne neplatná. V danom prípade prvoinštančný súd podrobil predmetnú spotrebiteľskú zmluvu skúmaniu v tom smere, či je absolútne neplatná, tak ako tvrdí právna zástupkyňa

žalobkyne. V prejednávanej veci rozhodne nejde o nedostatok slobody a vážnosti vôle obidvoch zmluvných strán, čoho dôkazom je samotný obsah čl. 13 danej zmluvy. Žalobkyňa k podpísaniu zmluvy nikto nenútil. V tomto prípade sa nejedná o neurčitost' a nezrozumiteľnosť prejavu vôle. Predmetom zmluvného vzťahu medzi stranami sporu je zmluva o revolvingovom úvere. V zmluve sú uvedené všetky náležitosti požadované ZoSÚ, je v nej riadne určená výška úveru (1.200 eur), počet splátok (36), splatnosť splátky (20-ty deň v mesiaci), predpokladaná výška RPMN po poskytnutí revolvingu (56,58 %) ako aj celková čiastka, ktorú musí dlžník zaplatiť (2.452,32 eura). Poplatky vyplývajúce zo zmluvy sú uvedené v bode 8.1 zmluvy. Takisto sa jednoznačne nejedná o nedostatok spôsobilosti na právne úkony u žiadnej zo zmluvných strán, tak ako to predpokladá ust. § 38 ods. 1, 2 OZ.

12. V danom prípade nie je možné uvažovať ani o rozpore uzavretej zmluvy so zákonom. Súd nemal za preukázané, že by predmetná zmluva porušovala dobré mravy. Tvrdenia právnej zástupkyne žalobkyne o neprimerane vysokom úroku v zmluve uvedeného, ktorý by mal byť úžerou, súd nepovažuje za preukázané. Výška úroku v zmluve uvedeného neprekračovala prípustný úrok podľa súhrnných informácií o údajoch o novoposkytnutých spotrebiteľských úveroch veriteľmi za prvý štvrtrok r. 2010. V konaní nebolo preukázané, že by predmetná spotrebiteľská zmluva nedodržala zákonom predpísanú formu právneho úkonu. Zmluva bola uzavretá písomne, pričom žiadna sporová strana nedostatok formy zmluvy ani nenamietala. Súd potom nemal za preukázané, že v danom prípade bol splnený dôvod pre vyslovenie absolútnej neplatnosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

13. Súd ďalej skonštatoval, že sa nemôže jednať ani o relatívnu neplatnosť danej zmluvy, pretože dokazovanie v tomto smere žalobkyňou nebolo navrhnuté. Ani ochrana spotrebiteľa zo strany súdov nemôže byť bezbrehá (rozhodnutie Krajského súdu Banská Bystrica sp. zn. 40Co/10/2018). Spotrebiteľ je podľa názoru súdu povinný dostatočne preskúmať zmluvu, ktorú podpisuje. Dôvodom na vyslovenie neplatnosti spotrebiteľskej zmluvy nemôže byť skutočnosť, že sa spotrebiteľ so zmluvou dostatočne neoboznámil. Súd opätovne poukazuje na skutočnosť, že žalobkyňa ako spotrebiteľ má vysokoškolské vzdelanie, a preto je u nej možné a nutné predpokladať dostatok vedomostí potrebných na riadne zhodnotenie zmluvy, ktorú podpísala.

14. S poukazom na vyššie uvedené dôvody súd nemal preukázanú existenciu dôvodov tak absolútnej neplatnosti, ako aj relatívnej neplatnosti predmetnej zmluvy o spotrebiteľskom úvere, a preto žalobu v tejto časti zamietol.

15. Proti tomuto rozsudku podal včas odvolanie žalovaný navrhujúc odvolaciemu súdu zrušenie rozsudku a rozhodnutie o žalobe tak, že táto bude zamietnutá v časti návrhu o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy a súčasne aby žalovanému priznal nárok na náhradu trov konania podľa výsledku konania. Zároveň žiadal priznať aj náhradu trov odvolacieho konania.

16. Odvolanie podal žalovaný proti výrokom I. a III. napadnutého rozsudku, pričom poukázal na existenciu odvolacích dôvodov podľa § 365 ods. 1 písm. f/ a h/ CSP. Výrok rozsudku je v rozpore s § 53 a nasl. OZ, pretože skutočnosti vyplývajúce z právnej úpravy nemôžu byť kvalifikačným dôvodom pre prijatie záveru o neprijateľnej podmienke. Taktiež je napadnutý výrok I. v rozpore s ust. § 298 ods. 2 CSP.

17. V prípade dohody o zrážkach zo mzdy č. 8400030290 bolo rozhodnuté o povinnosti zdržať sa použitia zmluvného ustanovenia označeného ako dohoda o zrážkach zo mzdy bez časového obmedzenia neodkladným opatrením, čím odpadli zákonné predpoklady pre prípustnosť žaloby o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy. Dohoda o zrážkach zo mzdy je zákonom upraveným spôsobom zabezpečenia splácania. Právny poriadok SR v čase uzavretia zmluvy o revolvingovom úvere a ani v súčasnosti nielenže tento spôsob zabezpečenia pohľadávky nezakazoval, ale postupne zmenami v rámci práva ochrany spotrebiteľov bola dohoda o zrážkach zo mzdy potvrdená ako prípustný a povolený spôsob zabezpečenia záväzku. Výkon zrážok je regulovaný zákonom, takže aj realizácia tohto zabezpečenia má len zákonný obsah a základ.

18. Neprijateľnou podmienkou z povahy veci nie je dohoda, ktorá kopíruje, resp. preberá obsah zákonnej úpravy. Toto vyplýva výslovne aj zo Smernice rady 93/13 EHS, podľa ktorej sa ustanovenia smernice (upravujúce neprijateľné podmienky) nepoužijú na podmienky, ktoré odrážajú zákonné ustanovenia členského štátu. Ak Národná rada SR ak jediný zákonodarný orgán zákonom určila, že dohoda o zrážkach zo mzdy je stále a naďalej prípustný spôsob zabezpečenia záväzkov zo spotrebiteľskej zmluvy

úverového charakteru, potom každý je takýmto rozhodnutím zákonodarného orgánu viazaný. V tejto súvislosti dal do pozornosti uznesenie Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 6Co/42/2016.

19. Právoplatné uznesenie o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré súd nariadil bez väzby na rozhodnutie vo veci samej, usporiadalo právne vzťahy sporových strán, bez ohľadu na výsledok sporu. Podaná žaloba o určenie neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy bola neprípustná aj preto, lebo určovací žaloba je podľa CSP ohľadom právnej skutočnosti prípustná iba vtedy, ak to ustanovuje osobitný predpis.

20. Žalobkyňa v písomnom vyjadrení k podanému odvolaniu žalovaného uviedla, že navrhuje odvolaciemu súdu, aby napadnutý rozsudok potvrdil ako vecne správny a zároveň jej oznámil aj termín verejného vyhlásenia rozsudku.

21. Je nesporné, že žalovaný ako dodávateľ vymáha na základe dohody o zrážkach zo mzdy od spotrebiteľa plnenie z neprijateľných podmienok, a preto súd prvej inštancie rozhodol správne, keď predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy určil za neprijateľnú.

22. Právny záujem na určení neplatnosti dohody o zrážkach zo mzdy nebolo potrebné v danej veci žalobkyňou ako spotrebiteľkou preukazovať, pretože jej právo v tomto smere vyplýva zo zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa, čo už judikoval aj NS SR sp. zn. 6Cdo/127/2017 zo dňa 28.2.2019. Navyše zo strany žalovaného ide o uplatňovanie premlčanej pohľadávky, čo je v rozpore s § 54a OZ.

23. Inštitút o zrážkach zo mzdy žalobkyňa považuje za rozporný s právom EÚ. Ide o tzv. mimosúdne zrážky zo mzdy umožňujúce postihovať majetok dlžníka, ktorý tieto zrážky voči svojmu zamestnávateľovi nedokáže priamo zastaviť. Moc nad majetkom spotrebiteľky je tak koncentrovaná v rukách veriteľa, ktorý na stanovenie výšky pohľadávky, jej príslušenstva pre účely mimosúdneho postihnutia majetku žalobkyne nepotrebuje súdne rozhodnutie. Inštitút dohody o zrážkach zo mzdy nie je založený na objektívnom vyhodnotení výšky dlhu, ale na subjektívnej predstave veriteľa o výške pohľadávky a jej príslušenstva. Žalobca poukázal na rozhodnutia Súdneho dvora ES vo veci C-168/05 o dňa 26.10.2006, C-334/92 zo dňa 16.12.1993 a 14/83 zo dňa 10.4.1983. V dôsledku existencie neprijateľných zmluvných podmienok spotrebiteľská zmluva neobstojí ako celok.

24. Krajský súd v Nitre, ako súd odvolací (§ 34 CSP) po zistení, že odvolanie v danej veci bolo podané oprávnenou osobou v rámci zákonnej lehoty pre podanie odvolania (§ 362 ods. 1 CSP) preskúmal rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutých výrokoch I. a III., viazaný rozsahom a dôvodmi podaného odvolania žalovaného (§ 379 a § 380 CSP), bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 385 ods. 1 veta prvá CSP a contrario). Následne odvolací súd I k záveru, že o podanom odvolaní žalovaného ako o nedôvodnom je potrebné rozhodnúť tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

25. Podľa § 387 ods. 1 CSP, odvolací súd rozhodnutie súdu prvej inštancie potvrdí, ak je vo výroku vecne správne.

Podľa § 217 ods. 1 veta prvá CSP, pre rozsudok je rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia.

Podľa § 220 ods. 2 veta tretia CSP, súd dbá, aby odôvodnenie rozsudku bolo presvedčivé.

Podľa § 191 ods. 1 CSP, dôkazy súd hodnotí podľa svojej úvahy, a to každý dôkaz jednotlivo a všetky dôkazy v ich vzájomnej súvislosti; pritom starostlivo prihliada na všetko, čo vyšlo počas konania najavo.

Podľa § 371 CSP žalobu nemožno v odvolacom konaní meniť.

Podľa § 378 ods. 1 CSP, na konanie na odvolacom súde sa primerane použijú ustanovenia o konaní pred súdom prvej inštancie, ak tento zákon neustanovuje inak.

26. Odvolací súd v rámci tohto odvolacieho konania pri viazaní svojou zákonnou povinnosťou skúmať, či odvolaním žalovaného napadnutý prvoinštančný rozsudok vo vyhovujúcom výroku I. a v súvisiacom výroku III. o náhrade trov konania nebol vydaný v konaní postihnutom niektorou z procesných väd zakotvených v ust. § 389 ods. 1 CSP, dospel k tomu záveru, že predmetný rozsudok ani jednou v

citovanom ustanovení nachádzajúcou sa procesnou vadou netrpí, a preto ho v jeho výrokoch I. a III, ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Súd prvej inštancie pri rozhodovaní o uplatnenom žalobnom nároku žalobkyne v dostatočnom rozsahu zistil skutkový stav, ktorý aj následne správne posúdil podľa ním odcitovaných ust. všeobecného hmotnoprávneho predpisu (OZ), všeobecného procesného predpisu (CSP), ako aj ust. špeciálnych právnych predpisov /Zákon o spotrebiteľských úveroch (ZoSÚ) a Zákon o ochrane spotrebiteľa (ZoOS)/ v rámci bodov 25. až 46 odôvodnenia napadnutého rozsudku. Taktiež aj proces vyhodnotenia dôkazov zo strany prvoinštančného súdu vykonaných v tomto konaní je potrebné vyhodnotiť za plne súladný s obsahom ust. § 191 ods. 1 CSP, čo znamená, že tieto dôkazy konajúci súd vyhodnotil jednotlivito a zároveň aj v ich vzájomnej súvislosti, pri rešpektovaní všetkého, čo vyšlo v konaní doposiaľ najavo.

27. Pokiaľ ide o dostatok naliehavého právneho záujmu na požadovanom určení v prípade žalobkyne, odvolací súd poznamenáva, že v prípade takéhoto druhu osobitnej žaloby patriacej spotrebiteľovi za účelom domôcť sa proti porušiteľovi ochrany svojho práva pred neprijateľnými podmienkami na súde, majúcej svoj základ v ust. § 53 ods. 1, 4 a 5 a § 53a OZ a 3 ods. 5 zák. č. 250/2007 Z. z., o ochrane spotrebiteľa nie je potrebné tvrdiť a preukazovať naliehavý právny záujem, pretože sa vychádza z predpokladu porušenia povinnosti dodávateľa nepoužívať neprijateľné podmienky v spotrebiteľských zmluvách (rozhodnutie NS SR zo dňa 28.2.2019 sp. zn. 6Cdo/127/2007).

28. Odvolací súd nepovažuje za opodstatnenú odvoláciu námietku žalovaného spočívajúcu v tom, že výrok I. napadnutého rozsudku nie je v súlade s ust. § 298 ods. 2 CSP, pretože zo samotnej koncepcie tohto výroku je možné ustáliť o aký konkrétny právny úkon ide (dohoda o zrážkach zo mzdy č. 8400030290), pričom takisto z tohto výroku vyplýva aj to, čo tvorí konkrétny obsah tohto právneho úkonu (vykonávanie mesačných zrážok zo mzdy žalobkyne v riadnom výplatnom termíne s ich zasielaním vo výške 68,12 eura na bankový účet č. XXXXXXXXXXX/XXXX s variabilným symbolom č. XXXXXXXXXXX).

29. Pokiaľ ide o právoplatné a vykonateľné uznesenie súdu prvej inštancie o nariadenom neodkladnom opatrení pod sp. zn. 18Csp/36/2021 dňa 7.4.2021 bez časového obmedzenia po začatí konania vo veci samej, ktorým bola žalovanému uložená povinnosť zdržať sa akéhokoľvek použitia dohody o zrážkach zo mzdy zo dňa 23.6.2020, tak tu odvolací súd zdieľa totožný právny záver ako súd prvej inštancie. Citované uznesenie o nariadenom neodkladnom opatrení nie je rozhodnutím vo veci samej, pričom samotné určenie neplatnosti predmetnej dohody o zrážkach zo mzdy kvôli výskytu neprijateľných zmluvných podmienok je zahrnuté do žalobného petitu, o čom je povinnosťou súdu rozhodnúť, akceptujúc pritom ochranu práv spotrebiteľa. Právoplatne nariadené neodkladné opatrenie sa totiž vzťahuje iba na zamestnávateľa uvedeného v jeho záhlaví, čo ešte neznamená, že žalobkyňa do budúcnosti nemôže zmeniť svoje zamestnanie, čo by žalovanému poskytlo možnosť použiť predmetnú dohodu o zrážkach zo mzdy u jej nového zamestnávateľa.

30. Na margo obsahu uzatvorenej dohody o zrážkach zo mzdy dňa 23.6.2020 je síce potrebné uviesť, že táto bola uzatvorená s poukazom na platné a účinné ust. § 551 OZ, avšak vzhľadom na svoj obsah zahŕňa takú zmluvnú podmienku, ktorá spôsobuje výraznú nerovnováhu vo vzájomných právach a povinnostiach v neprospech spotrebiteľa, čo je potrebné považovať za rozpor s obsahom ust. § 53 OZ. Samotný spotrebiteľ je už v čase vzniku spotrebiteľskej zmluvy nútený podpísať dohodu o zrážkach zo mzdy, ktorou sa dobrovoľne podrobí vykonávaniu zrážok zo svojej mzdy, resp. iných príjmov, a to bez možnosti zabrániť ich realizácii. Spotrebiteľ sa tak zákonite zbavuje svojej možnosti, aby zásah do jeho práv vyvolaný formou zrážok zo mzdy bol vykonaný iba zákonným spôsobom na základe exekučného titulu a to formou exekúcie. Práve vykonávanie zrážok zo mzdy na základe takejto neplatnej dohody zbavuje spotrebiteľa možnosti ochrany pred takýmto neoprávneným zásahom a takisto ani nevyplýva, že by žalobkyňa bola poučená o dôsledkoch a tým mala možnosť uzatvorenie takejto dohody odmietnuť. Neprijateľnosť zmluvných podmienok v danom prípade je v rozpore s ust. § 54 ods. 1 OZ, pričom je daná tým, že zamestnávateľ žalobkyne na základe žalovaného žiadosti realizoval zrážky zo mzdy žalobkyne, nemajúci pritom k dispozícii žiadne súdne rozhodnutie ukladajúce žalobkyni povinnosť plniť a na druhej strane žalobkyňa nemá možnosť takto prebiehajúce zrážky vôbec zastaviť. V tejto súvislosti je potrebné ako správne vyhodnotiť aj konštatovanie prvoinštančného súdu, že je potrebné brať zreteľ aj na konštantnú judikatúru Súdneho dvora EÚ v tejto oblasti, ktorá je zároveň aj významným prvkom ochrany spotrebiteľa v práve EÚ, pričom ak by vnútroštátne právo veriteľovi umožnilo obísť takéto preskúmanie prostredníctvom uzavretej dohody o zrážkach zo mzdy, potom by išlo o pozbavenie účinku Smernice 93/13/EHS zo dňa 5.4.1993 o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách.

31. V kontexte uvedeného odvolací súd rozsudok súdu prvej inštancie v napadnutom vyhovujúcom výroku I. ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP potvrdil. Ako vecne správny podľa § 387 ods. 1 CSP odvolací súd potvrdil aj súvisiaci výrok III. o náhrade trov konania.

32. O náhrade trov odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 255 ods. 1, § 262 ods. 1, 2 a § 396 ods. 1 CSP tak, že ich náhradu v rozsahu 100 % priznal odvolací súd plne úspešnej žalobkyni v odvolacom konaní voči neúspešnému žalovanému. O výške tejto náhrady rozhodne súdny úradník samostatným uznesením, po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí.

33. Toto rozhodnutie prijal odvolací senát pomerom hlasov 3:0.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu nie je prípustné odvolanie.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon v § 420 až § 423 CSP pripúšťa.

Dovolanie môže podať strana, v ktorej neprospech bolo rozhodnutie vydané.

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii.

Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy.

Dovolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo v lehote podané na príslušnom odvolacom alebo dovolacom súde.

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom. To neplatí, ak je dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa; ak je dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 ods. 2 CSP).