

Súd: Okresný súd Žiar nad Hronom
Spisová značka: 5C/129/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6413209698
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jarmila Kasanová
ECLI: ECLI:SK:OSZH:2014:6413209698.2

Uznesenie

Okresný súd Žiar nad Hronom v právnej veci navrhovateľa: Liečebné termálne kúpele, a.s., IČO 31642721, 966 03 Sklené Teplice 100, zast.: JUDr. František Farkaš, advokát, Hálkova 5, 831 03 Bratislava, proti odporcovi: Obec Sklené Teplice, IČO 00321001, 966 03 Sklené Teplice 161, o návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, takto

rozhodol:

Predbežným opatrením súd n a r i a d' u j e odporcovi, aby sprístupnil písomne povereným pracovníkom navrhovateľa každý kalendárny deň v čase od 07.00 hod. do 09.00 hod. a v prípade havarijnej situácie do jednej hodiny od jej nahlásenia odporcovi zdroj termálnej liečivej vody Zipser a Vilma, umiestnené na pozemku vo výlučnom vlastníctve odporcu, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. 466/1 - ostatné plochy o výmere 4006 m2 zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Žiar nad Hronom - katastrálny odbor, LV č. XXX, katastrálne územie P. A., a to za účelom ich povinných meraní, údržby a opráv v súlade s Verejnou vyhláškou - Rozhodnutím Štátnej kúpeľnej komisie Ministerstva zdravotníctva SR, č. 08593/2011-10/2012/ŠKK zo dňa 19.01.2012, a to dňom doručenia predbežného opatrenia.

odôvodnenie:

Dňa 08.08.2013 podal navrhovateľ na tunajší súd návrh na nariadenie predbežného opatrenia, ktorým žiadal, aby súd nariadil odporcovi sprístupňovať navrhovateľovi prístup k zdroju Zipser cez svoj pozemok CKM parc. Č. 466/1, katastrálne územie P. A. v čase a podľa potrieb navrhovateľa v súlade s jeho právami a povinnosťami uvedenými vo Verejnej vyhláške - Rozhodnutí Štátnej kúpeľnej komisie Ministerstva zdravotníctva SR č. 08593/2011-10/2012/ŠKK z 19.01.2012 a to dňom doručenia predbežného opatrenia.

Navrhovateľ podal zároveň dňa 16.08.2013 na tunajšom súde návrh vo veci samej, zapísaný pod sp. zn. 10C 115/2013, ktorým sa domáha, aby súd vyniesol rozsudok, na základe ktorého Správa katastra Žiar nad Hornom zapíše do LV č. XXX, časť C: Ťarchy, katastrálne územie P. A. vecné bremeno a to právo vstupu navrhovateľa na pozemok odporcu - parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc. Č. 466/1 - Ostatné plochy o výmere 4006 m2 za účelom povinných meraní, údržby a opráv liečebných termálnych prameňov Zipser a Vilma.

Dňa 04.09.2013 bolo doručené tunajšiemu súdu doplnenie návrhu na základe výzvy súdu zo dňa 26.08.2013 v ktorom navrhovateľ žiadal, aby súd nariadil odporcovi, aby umožnil dvom až trom pracovníkom alebo spolupracovníkom navrhovateľa prístup k zdroju Zipser cez svoj pozemok CKM parc. Č. 466/1, katastrálne územie P. A. každý kalendárny deň v čase od 7.00 hod. do 9.00 hod. za účelom kontroly, merania, opravy a odvzdušňovania liečivého termálneho prameňa Zipser a v prípade havarijnej situácie do jednej hodiny po jej ohlásení navrhovateľom odporcovi.

Návrh na nariadenie predbežného opatrenia navrhovateľ odôvodnil tým, že na základe Verejnej vyhlášky - Rozhodnutím Štátnej kúpeľnej komisie pri Ministerstve zdravotníctva SR č. 08593/2011-10/2012/ŠKK z 19.01.2012 má navrhovateľ výlučné právo využívať v Rozhodnutí uvedené prírodné liečivé zdroje za podmienok (práv a povinností) tam uvedených vrátane vstupu na pozemok odporcu, na ktorom sa nachádza zdroj. Napriek vyššie uvedenému dôkazu odporca bezdôvodne odmieta cca 10 dní vpustiť pracovníkov navrhovateľa k zdroju Zipser, ktorý je umiestnený na pozemku odporcu, pričom tento zdroj kryje potreby navrhovateľa pri jeho výkone kúpeľnej liečebnej starostlivosti až na 70%. Odporca dňa 21.09.2011 vydal súhlas k využívaniu prírodných liečivých zdrojov na jeho pozemku CKN parc. Č. 466/1, k.ú. P. A.. Navrhovateľ uviedol, že odporcu upozornil na dôsledky protiprávneho konania, predovšetkým na porušovanie §54 zákona č. 364/2004 Z.z. a § 38 zákona č. 538/2005 Z.z., ale bez odpovede odporcu. Navrhovateľ uviedol, že protiprávne konanie odporcu môže mať za následok znefunkčnenie zdroja Zipser, pretože tieto zdroje je nevyhnutné v krátkych intervaloch (cca 2 dni) kontrolovať a odzdušňovať. Zavzdušnenie zdroja by malo za následok neschopnosť navrhovateľa plniť povinnosť a to za každý 1 až 2 dni merať zdroj a poskytovať príslušnú zdravotnú starostlivosť využívaním prírodných liečivých zdrojov, na čo sú odkázaní všetci pacienti navrhovateľa. Tým hrozí havária zdroja a bolo by tým ohrozené zdravie pacientov, ako aj činnosť navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby súd z dôvodu mimoriadnej naliehavosti v urýchlennom konaní nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie.

Dňa 06.09.2013 tunajší súd vydal predbežné opatrenie, ktorým nariadil odporcovi, aby umožnil navrhovateľovi prístup k zdroju Zipser cez svoj pozemok CKM parc. č. 466/1, katastrálne územie Sklené Teplice, každý kalendárny deň v čase od 7.00 hod. do 9.00 hod. za účelom kontroly, merania, opravy a odzdušňovania liečivého termálneho prameňa Zipser a v prípade havarijnej situácie do jednej hodiny po jej ohlásení navrhovateľom odporcovi a to dňom doručenia predbežného opatrenia. Proti tomuto uzneseniu podal odporca odvolanie, v ktorom navrhol uznesenie prvostupňového súdu zrušiť a návrh navrhovateľa zamietnuť v plnom rozsahu. Krajský súd uznesením zo dňa 28.11.2013 uznesenie o nariadení predbežného opatrenia zrušil a vec vrátil tunajšiemu súdu na ďalšie konanie, pričom v odôvodnení uviedol, že navrhovateľ neoznačil v petite nehnuteľnosť podľa zákona č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, rozsah povinností, ktoré má znášať odporca a okruh oprávnených subjektov jednoznačne nešpecifikoval, z podania navrhovateľa nie je zrejmé, čoho sa mieni domáhať návrhom vo veci samej a k podaniu navrhovateľ ďalej nepripojil listinné dôkazy (výpis z listu vlastníctva).

Súd vyzval právneho zástupcu navrhovateľa, aby v petite návrhu označil nehnuteľnosť podľa zák. č. 162/1995 Z.z. o katastri nehnuteľností a o zápise vlastníckych a iných práv k nehnuteľnostiam, aby v petite jednoznačne špecifikoval rozsah povinností, ktoré má znášať odporca, aby špecifikoval okruh oprávnených subjektov a aby zároveň doručili súdu aktuálny výpis LV č. 331.

Právny zástupca navrhovateľa doručil súdu dňa 27.03.2014 odpoveď na výzvu súdu, v ktorej doručil LV č. XXX a upresnenie petitu návrhu takto: Odporca je povinný denne /vrátane sobôt a nedeľ/ v čase od 07.00 hod. do 09.00 hod. /v prípade havárie do 1 hod. odo jej nahlásenia odporcovi/ sprístupňovať písomne povereným pracovníkom navrhovateľa zdroje termálnej liečivej vody Zipser a Vilma, umiestnené na pozemku vo výlučnom

vlastníctve odporcu, parcely registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. 466/1 - ostatné plochy o výmere 4006 m² zapísané v katastri nehnuteľností Okresného úradu Žiar nad Hronom - katastrálny odbor, LV č. XXX, katastrálne územie P. A., a to za účelom ich povinných meraní, údržby a opráv v súlade s Verejnou vyhláškou - Rozhodnutím Štátnej kúpeľnej komisie Ministerstva zdravotníctva SR, č. 08593/2011-10/2012/ŠKK zo dňa 19.01.2012.

Podľa § 102 ods. 1 O.s.p., ak treba po začatí konania dočasne upraviť pomery účastníkov alebo zabezpečiť dôkaz, pretože je obava, že neskôr ho nebude možné vykonať alebo len s veľkými ťažkosťami, súd na návrh neodkladne nariadi predbežné opatrenie alebo zabezpečí dôkaz.

Podľa § 75 ods. 1 O.s.p., predbežné opatrenie nariadi súd na návrh. Návrh nie je potrebný, ak ide o predbežné opatrenie na konanie, ktoré môže súd začať i bez návrhu.

Podľa § 75 ods. 2 O.s.p., návrh má okrem náležitostí návrhu podľa § 79 ods. 1 obsahovať opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich nariadenie predbežného opatrenia, uvedenie podmienok dôvodnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana, a odôvodnenie nebezpečenstva bezprostredne hroziacej ujmy alebo potreby dočasnej úpravy pomerov maloletého dieťaťa v záujme maloletého dieťaťa; ak ide o odovzdanie dieťaťa do starostlivosti fyzickej osoby, ktorá nie je blízkou osobou maloletého dieťaťa, k návrhu musí byť doložený doklad preukazujúci zapísanie do zoznamu žiadateľov podľa osobitných predpisov. Z návrhu musí byť zrejmé, čoho sa mieni navrhovateľ domáhať návrhom vo veci samej. Návrh musí ďalej obsahovať aj označenie fyzickej osoby, ktorej má byť maloleté dieťa zverené do starostlivosti, alebo označenie zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, do ktorého má byť maloleté dieťa umiestnené. Návrh podľa odseku 8 musí obsahovať aj výšku zábezpeky na náhradu ujmy.

Podľa § 76 ods. 1 písm. e) O.s.p., predbežným opatrením môže súd nariadiť účastníkovi najmä, aby nenakladal s určitými vecami alebo právami.

Účelom predbežných opatrení je dočasná úprava pomerov účastníkov v situáciách, kedy je potrebný okamžitý zásah súdu v záujme rýchlej a účinnej ochrany ich práv a oprávnených záujmov. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana, ako aj osvedčenie, že je tu nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Pod potrebou dočasnej úpravy pomerov účastníkov treba rozumieť stav vzťahov účastníkov, ktorý neznesie odklad a v prípade nariadenia predbežného opatrenia nedôjde k nevyváženému zásahu do vzťahov účastníkov alebo tretích osôb.

Podľa § 75 ods. 6 O.s.p., súd môže vydať rozhodnutie o predbežnom opatrení aj bez vylučenia účastníkov a bez nariadenia pojednávania.

Súd na základe vykonaného dokazovania, a to oboznámením sa so spisovým materiálom - návrhom na nariadenie predbežného opatrenia, ako aj s ďalšími listinnými dôkazmi založenými v spise, zistil nasledovné: Na základe Verejnej vyhlášky - Rozhodnutím Štátnej kúpeľnej komisie pri Ministerstve zdravotníctva SR č. 08593/2011-10/2012/ŠKK z 19.01.2012 má navrhovateľ výlučné právo využívať v Rozhodnutí uvedené prírodné liečivé

zdroje za podmienok (práv a povinností) tam uvedených vrátane vstupu na pozemok odporcu, na ktorom sa nachádza zdroj. Napriek vyššie uvedenému dôkazu odporca bezdôvodne odmieta vpustiť pracovníkov navrhovateľa k zdroju Zipser, ktorý je umiestnený na pozemku odporcu, pričom tento zdroj kryje potreby navrhovateľa pri jeho výkone kúpeľnej liečebnej starostlivosti až na 70%. Odporca dňa 21.09.2011 vydal súhlas k využívaniu prírodných liečivých zdrojov na jeho pozemku CKN parc. Č. 466/1, k.ú. P. A..

Súd na základe zistených skutočností považoval za potrebné dočasne upraviť pomery účastníkov nariadením predbežného opatrenia. Protiprávne konanie odporcu môže mať za následok znefunkčnenie zdroja Zipser, pretože tieto zdroje je nevyhnutné v krátkych intervaloch (cca 2 dni) kontrolovať a odzdušňovať. Zavzdušnenie zdroja by malo za následok neschopnosť navrhovateľa plniť povinnosť a to za každý 1 až 2 dni merať zdroj a poskytovať príslušnú zdravotnú starostlivosť využívaním prírodných liečivých zdrojov, na čo sú odkázaní všetci pacienti navrhovateľa. Tým hrozí havária zdroja a bolo by tým ohrozené zdravie pacientov, ako aj činnosť navrhovateľa. Na základe vyššie uvedeného navrhovateľ navrhuje, aby súd z dôvodu mimoriadnej naliehavosti v urýchlennom konaní nariadil vyššie uvedené predbežné opatrenie. Navrhovateľ domáhajúci sa vydania predbežného opatrenia musí osvedčiť dôvody na jeho vydanie, t.j. potrebu dočasnej úpravy pomerov účastníkov alebo obavu o ohrozenie budúceho výkonu súdneho rozhodnutia, dôvodnosť nároku, ktorému sa má poskytnúť predbežná ochrana a nebezpečenstvo bezprostredne hroziacej ujmy. Predpokladom pre nariadenie predbežného opatrenia je, aby boli osvedčené aspoň základné skutočnosti potrebné pre záver o pravdepodobnosti nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana.

Vzhľadom k tomu, že došlo k upresneniu petitu návrhu na nariadenie predbežného opatrenia, doloženia listu vlastníctva č. 331 a z pripojeného návrhu vo veci samej vedeného pod sp.zn. 10C 115/2013 je zrejmé, čoho sa navrhovateľ vo veci samej domáha (aby Správa katastra Žiar na Hronom zapísala do LV č. XXX, časť C: Tarchy, katastrálne územie P. A., vecné bremeno na pozemok odporcu - parcely

registra „C“ evidované na katastrálnej mape, parc.č. 466/1 - Ostatné plochy o výmere 4006 m² za účelom povinných meraní, údržby a opráv liečebných termálnych prameňov Zipser a Vilma), súd dospel k záveru, že je osvedčená danosť práva a dôvodná obava, že by bol výkon súdneho rozhodnutia ohrozený a súd preto návrhu na nariadenie predbežného opatrenia v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodne v rozhodnutí vo veci samej vedenej pod sp.zn. 10C 115/2013.

Vzhľadom na vyššie uvedené skutočnosti a citované zákonné ustanovenia súd rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozhodnutia.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu ku Krajskému súdu v Banskej Bystrici, a to písomne v troch vyhotoveniach. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.