

Súd: Krajský súd Košice
Spisová značka: 3Co/474/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7512211088
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Eva Feťková
ECLI: ECLI:SK:KSKE:2014:7512211088.1

Uznesenie

Krajský súd v Košiciach v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, zastúpeného TOMÁŠ KUŠNÍR, s.r.o., so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, IČO: 36 613 843, proti odporkyni O. Z., J.. XX.XX.XXXX, G. H. K. XXX, N. J. Y., za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporkyne Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, so sídlom v Prešove, Námestie legionárov 5, IČO: 42 176 778, zastúpeného JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom so sídlom v Stropkove, SNP č. 7, v konaní o zaplatenie 1.215,65 eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Košice - okolie č.k. 10C/222/2012-54 zo dňa 20.05.2013 takto

rozhodol:

P o t v r d z u j e uznesenie vo výroku o povinnosti navrhovateľa zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 165,91 eur.

Navrhovateľ je povinný nahradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy odvolacieho konania 46,22 eur na účet jeho právneho zástupcu do 3 dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Okresný súd Košice - okolie (ďalej len „súd prvého stupňa“) zastavil konanie o zaplatenie 1.215,65 eur s príslušenstvom, vrátil navrhovateľovi súdny poplatok z návrhu vo výške 65,87 eur prostredníctvom daňového úradu. Navrhovateľovi uložil povinnosť zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania 165,91 eur na účet jeho právneho zástupcu JUDr. Ambróza Motyku do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia. Odporkyni náhradu trov konania nepriznal.

Rozhodnutie odôvodnil tým, že právny zástupca navrhovateľa podaním zo dňa 21.05.2013 zobral návrh v celom rozsahu späť a žiadal konanie zastaviť. Súd prvého stupňa preto v súlade s ust. § 96 ods. 1 O.s.p. konanie zastavil. V súlade s ust. § 11 ods. 3, 4 a 6. zákona o súdnych poplatkoch vrátil navrhovateľovi zaplatený súdny poplatok krátený o 6,63 eur. Výrok o trovách konania odôvodnil ust. § 146 ods. 2 O.s.p., a teda v danom prípade zastavenie konania zavinil navrhovateľ. Preto priznal vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ktoré pozostávajú z trov právneho zastúpenia za 2 úkony právnej pomoci (prevzatie a príprava zastúpenia a podané vyjadrenie zo dňa 13.05.2013 2 x 61,41 eur + režijný paušál 7,63 eur za rok 2012 a 7,81 eur za rok 2013 + 20 % DPH, spolu trovy konania 165,91 eur.

Proti uzneseniu čo do výroku o trovách konania vedľajšieho účastníka podal včas odvolanie navrhovateľ. Navrhol zmeniť uznesenie súdu prvého stupňa tak, že náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi nepriznal, uplatnil trovy odvolacieho konania.

Navrhovateľ sa nestotožňuje s rozhodnutím súdu o priznaní trov vedľajšieho účastníka, pretože má za to, že v danom prípade nemožno hovoriť o trovách účelne vynaložených na uplatnenie alebo bránenie práva. Navrhovateľ nevidí význam v právnom zastúpení vedľajšieho účastníka, keďže samotnou úlohou združenia je ochrana spotrebiteľa v spotrebiteľských sporoch. V danom prípade nemožno prijať záver, že právny zástupca vedľajšieho účastníka vykonal úkony nevyhnutné pre úspech vo veci, teda že poskytol právne služby, ktorých vykonanie by mal vplyv na rozhodnutie súdu a ktoré by nemohlo uskutočniť samotné združenie bez právneho zastúpenia. Poukazuje na to, že samotné združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie. Združenia na ochranu spotrebiteľov majú podľa zákona č. 250/2007 Z.z. možnosť využívať určenú podporu ministerstva. V zmysle uvedeného je zrejmé, že združenie je inštitúciou spôsobilou účinne ochraňovať práva spotrebiteľa v súdnom konaní. Poukazuje na viacero rozhodnutí súdov Slovenskej republiky, z ktorých podobný názor vyplýva. Navrhovateľ zastáva názor, že konanie vedľajšieho účastníka po dobe jeho právneho zastúpenia dochádza k nadbytočnému navyšovaniu trov konania a nehospodárnosti, na čo by mal súd prihliadať s použitím ust. § 150 O.s.p. a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznať.

Vedľajší účastník v písomnom vyjadrení k odvolaniu navrhovateľa navrhol uznesenie v jeho napadnutej časti potvrdiť a uplatnil si náhradu trov odvolacieho konania.

Vedľajší účastník nesúhlasí s argumentáciou navrhovateľa a uvádza, že aplikácia § 150 ods. 1 O.s.p. na danú právnu vec je nenáležitá a to predovšetkým pre správanie sa navrhovateľa v spore a okolnosti, za ktorých plošne na celom Slovensku uplatňuje pohľadávky z neprijateľných zmluvných podmienok, použitie nekalých obchodných praktík a premlčanej pohľadávky. Ďalej poukazuje na článok 7 ods. 1 Smernice Rady 93/13/EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách. Tvrdí, že v množstve súdnych sporov už samotný vstup vedľajšieho účastníka do konania pôsobí pre navrhovateľa odradzujúco. K námietke navrhovateľa o tom, že združenie má v radoch členov, ktorí majú právnické vzdelanie vedľajší účastník uvádza, že iba jedna členka združenia má právnické vzdelanie, avšak nevykonáva právnu prax. Túto námietku považuje vedľajší účastník za nenáležitú, pretože nemožno mu upierať právo na právneho zástupcu vzhľadom na predmet činnosti. Občiansky súdny poriadok nevyklučuje, aby aj účastník odborne spôsobilý hájiť svoje záujmy pred súdom sa nemohol dať zastúpiť zástupcom aby mu z tohto dôvodu nemala byť priznaná náhrada trov vzniknutých v súvislosti s právnym zastupovaním. Pokiaľ ide o úkon právnej služby prevzatie a príprava zastúpenia, tento spočíva v zistení evidencie spotrebiteľskej veci na súde a zahŕňa celý proces od prevzatia zastúpenia cez prípravu až po podanie kvalifikovaného stanoviska. V ďalšej časti vyjadrenia poukazuje na množstvo rozhodnutí odvolacích súdov Slovenskej republiky, v ktorých bolo vedľajšiemu účastníkovi priznané právo na náhradu trov konania.

Krajský súd ako súd odvolací prejednal vec bez nariadenia odvolacieho pojednávania (§ 214 ods. 2 O.s.p.), podľa § 212 ods. 1, 3 O.s.p. preskúmal uznesenie v jeho napadnutej časti, teda vo výroku o náhrade trov konania medzi navrhovateľom a vedľajším účastníkom a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné.

Konanie vo veci bolo zastavené pre späťvzatie návrhu zo strany navrhovateľa. Takýto úkon sa považuje za procesné zavinenie za zastavenie konania, preto súd prvého stupňa správne postupoval, ak o trovách konania rozhodoval podľa § 146 ods. 2 prvá veta O.s.p. Vychádzajúc zo zásady, že vedľajší účastník má v konaní rovnaké práva a povinnosti ako účastník (§ 93 ods. 4 O.s.p.) je potrebné vyvodiť záver, že ak vzniklo právo na náhradu trov konania účastníkovi konania, má vedľajší účastník, ktorý na jeho strane vystupoval rovnaké právo na náhradu trov konania. Jedným z druhov trov konania je podľa § 137 O.s.p. aj odmena za zastupovanie, ak je zástupcom advokát.

Pokiaľ navrhovateľ nepriamo namieta, že vedľajší účastník nemá právo na právne zastúpenie, pretože jeho členmi sú aj osoby s právnickým vzdelaním uvádza odvolací súd, že tento názor navrhovateľa nemá oporu v platnom procesnom práve.

Účastníci majú v občianskom súdnom konaní rovnaké postavenie (§ 18 prvá veta O.s.p.). Účastník sa môže dať v konaní zastupovať zástupcom, ktorého si zvolí (§ 24 prvá veta O.s.p.). Ako zástupcu si

účastník môže vždy zvoliť advokáta. Plnomocenstvo udelené advokátovi nemožno obmedziť (§ 25 ods. 1 O.s.p.). Z tohto je možné vyvodiť, že vedľajší účastník, rovnako ako účastník konania, má právo na zastúpenie advokátom. Právo na právnu pomoc vyplýva aj z článku 47 ods. 2 Ústavy SR.

Pokiaľ má vedľajší účastník právo na zastúpenie advokátom, má právo aj na náhradu trov právneho zastúpenia. Účastník konania má však právo iba na náhradu účelne vynaložených trov, teda takých trov, ktoré priamo a bezprostredne súvisia s procesným postupom vo vzťahu k uplatňovanému nároku a sú v priamej súvislosti s procesnou obranou účastníka.

V prejednávanej veci vedľajší účastník oznámil písomným podaním z 02.05.2013 doručeným Okresnému súdu Košice - okolie 03.05.2013, že vstupuje do konania ako vedľajší účastník na podporu odporkyne. Dňa 14.05.2013 bolo Okresnému súdu Košice - okolie doručené vyjadrenie vedľajšieho účastníka, v ktorom vzniesol námietku premlčania celej pohľadávky navrhovateľa a navrhol, aby sa k vznesenej námietke premlčania vyjadrila odporkyňa, na podporu ktorého vedľajší účastník do konania vstúpil. Na pojednávaní nariadenom dňa 21.05.2013 bolo krátkou cestou doručené právnenému zástupcovi navrhovateľa vyjadrenie vedľajšieho účastníka zo dňa 14.05.2013. Po oboznámení sa s týmto vyjadrením právny zástupca navrhovateľa uviedol, že návrh na začatie konania berie v celom rozsahu späť a žiada konanie zastaviť.

Z obsahu spisu vyplýva, že k späťvzatiu návrhu došlo potom, ako vedľajší účastník vykonal vo veci procesné úkony smerujúce k procesnej pomoci odporkyne. Ide o písomné vyjadrenie vedľajšieho účastníka k návrhu navrhovateľa, ktorému predchádza úkon prevzatia a príprava zastúpenia vrátane prvej porady s klientom.

Odvolačný súd je toho názoru, že tieto dva úkony právnej služby je potrebné považovať za účelne vynaložené trovy konania, preto vedľajšiemu účastníkovi patrí ich náhrada.

Podľa názoru odvolacieho súdu nie je možné aplikovať ust. § 150 ods. 1 O.s.p., ktoré sú výnimočným opatrením aplikovateľným v prípadoch hodných osobitného zreteľa.

Z uvedených dôvodov odvolací súd potvrdil uznesenie v jeho napadnutej časti podľa § 219 ods. 1 O.s.p.

O trovách odvolacieho konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 224 ods. 1 O.s.p.

Vedľajší účastník bol v odvolacom konaní úspešný, preto vo vzťahu k neúspešnému navrhovateľovi mu patrí náhrada trov odvolacieho konania. Tie pozostávajú z jedného úkonu právnej služby, a to vyjadrenia sa k odvolaniu navrhovateľa, za ktoré podľa § 13a ods. 2 písm. b) vyhlášky č. 655/2004 Z.z. v znení neskorších predpisov patrí odmena 30,71 eur + režijný paušál 7,81 eur (§ 16 ods. 3 advokátskej tarify) + 20 % DPH 7,70 eur, spolu trovy odvolacieho konania 48,22 eur. Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. celkové trovy odvolacieho konania vo výške 46,22 eur je navrhovateľ povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka.

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Košiciach pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona č. 757/2004 Z.z. o súdoch v znení účinnom od 01.05.2011).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.