

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/138/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213226204
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Vladimír Novotný
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213226204.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre, v právnej veci žalobkyne: G. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom E. XXX/X, L., proti žalovanému: Rapid life životná poisťovňa, a.s., so sídlom Garbiarska 2, Košice, IČO: 31 690 904, o zrušenie rozhodcovského rozsudku a o odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku, o odvolaní žalovaného proti uzneseniu Okresného súdu Komárno č.k. 14C/87/2013-24 zo dňa 5. decembra 2013, jednohlasne, takto

rozhodol:

Odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa p o t v r d z u j e.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením Okresný súd Komárno, ako súd prvého stupňa odložil vykonateľnosť rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu Košice sp. zn. 3C/3067/2012 zo dňa 19.01.2012 do právoplatného skončenia konania vo veci samej. Svoje rozhodnutie odôvodnil s poukazom na ust. § 40 ods. 2, § 41 ods. 1 veta prvá zákona č. 244/2002 Z.z. o rozhodcovskom konaní (ďalej len "Zákon o rozhodcovskom konaní"). Rozhodnutie odôvodnil tým, že žalobkyňa sa podaným návrhom domáhala zrušenia rozhodcovského rozsudku sp. zn. 3C/3067/2012 zo dňa 19.01.2012 a odkladu jeho vykonateľnosti, popierajúc nárok žalovaného na peňažné plnenie priznané mu rozhodcovským súdom konajúcim na základe rozhodcovskej doložky, ktorá rozhodcovská doložka je z dôvodu neprijateľnej zmluvnej podmienky v spotrebiteľskej zmluve určená za neplatnú. Dôvodnosť podaného návrhu na odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku súd videl v potrebe preskúmať rozhodcovský rozsudok, ako aj samotné rozhodcovské konanie a keď výkonom napadnutého rozhodcovského rozsudku by žalobkyni hrozila závažná ujma.

Proti uvedenému uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie žalovaný domáhajúc sa ním jeho zrušenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Rozhodnutie súdu prvého stupňa považoval za nezákonné, neoprávnené a hrubo zasahujúce do jeho práv priznaných mu právoplatným rozhodnutím. Dôvodil tým, že rozhodcovský rozsudok má charakter právoplatného rozhodnutia súdu. Povolenie odkladu vykonateľnosti by sa malo opierať o výnimočné, a v tom ktorom prípade existujúce skutkové okolnosti, ktoré musia byť v odôvodnení presne uvedené, nakoľko súd tým prelamuje účinky právoplatného rozhodcovského rozsudku ešte pred rozhodnutím vo veci samej. Rozhodnutie súdu považoval za predčasné, vychádzajúce z hypotetických a ničím nepodložených skutočností. Výkon, resp. možnosť podania návrhu na vykonanie právoplatného exekučného titulu žalovaným nemôže byť bez ďalšieho predpokladom odôvodňujúcim hrozbu závažnej ujmy žalobcu. Predpokladom odkladu vykonateľnosti musí byť hrozba závažnej ujmy, ktorá musí byť reálna. Mal za to, že v danom prípade žalobcovi žiadna reálna ujma nehrozí a Exekučný poriadok zakotvuje pre žalobcu inštitúty procesnej obrany povinného, napr. námietky proti exekúcii, odklad exekúcie. Na podporu svojich tvrdení poukázal na rozhodnutie Krajského súdu v Košiciach sp. zn. 9Co/191/2012 zo dňa 28.06.2013. Záverom uviedol, že napadnutým uznesením súd bráni žalovanému vo výkone právoplatného rozhodnutia bez uvedenia relevantných skutočností, nemožno ho teda považovať za zákonné uznesenie a preto je

odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku v tomto prípade nezákonným zásahom do právoplatne priznaných práv žalovaného.

Krajský súd v Nitre ako odvolací súd (§10 ods. 1 OSP) prejednal odvolaním napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo postupom podľa § 212 ods.1 OSP a § 214 ods.2 OSP a dospel k záveru, že je potrebné napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa podľa § 219 ods. 1 OSP potvrdiť ako vecne správne.

V danej veci žalobkyňa podala dňa 15.11.2013 žalobu na zrušenie rozsudku Arbitrážneho súdu Košice so sídlom Košice, Alžbetina 41, vydaného voči nej pod sp. zn. 3C/3067/2012 z 19.01.2012 a zároveň žiadala súd o odklad vykonateľnosti predmetného rozhodcovského rozsudku do právoplatného rozhodnutia vo veci samej. Následne súd prvého stupňa vydal napadnuté uznesenie.

Odvolací súd zhodne ako súd prvého stupňa dospel k záveru, že došlo k splneniu podmienok na odloženie vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku.

Odklad vykonateľnosti rozhodcovského rozsudku je dočasným a preventívnym procesným úkonom súdu, ktorého snahou je predísť vzniku škôd a nemajetkovej ujmy povinnej osoby, ktoré by mohli vzniknúť ako dôsledok núteného výkonu, exekúcie napadnutého rozhodnutia. Na Okresnom súde Komárno prebieha konanie o zrušenie rozhodcovského rozsudku Arbitrážneho súdu v Košiciach sp. zn. 3C/3067/2012 zo dňa 19.01.2012. Na základe tohto právoplatného a vykonateľného rozsudku rozhodcovského súdu je žalovaný oprávnený podať návrh na vykonanie exekúcie a postihnúť tak majetok žalobkyne. Ak by sa v priebehu súdneho konania potvrdila neplatnosť rozhodcovskej zmluvy, porušenie zásady rovnosti, resp. porušenie všeobecne záväzných právnych predpisov na ochranu práv spotrebiteľa, ktorými žalobkyňa odôvodnila svoj návrh na zrušenie rozhodcovského rozsudku, výkon rozhodcovského rozsudku, ku ktorému by medzičasom mohlo dôjsť, by nepochybne vyvolal škodu na strane žalobkyne a to aj s prihliadnutím na nemožnosť navrátenie do pôvodného stavu podľa Exekučného poriadku.

Z vyššie uvedených podstatných dôvodov, odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa potvrdil ako vecne správne podľa § 219 ods.1 OSP.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom odvolacieho súdu v pomere 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.