

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 6Csp/72/2022
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5722203862
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Martin Bauer
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2023:5722203862.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Martin sudcom Mgr. Martinom Bauerom v spore žalobcu: EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, právne zastúpený: Remedium Legal, s.r.o., IČO: 53 255 739, so sídlom v Bratislave, Pajštúnska 5, proti žalovanému: A. B., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom C. XX, A., o zaplatenie 475,19 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

I. Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 475,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 555,19 € od 17.09.2022 do 11.10.2022, zo sumy 525,19 € od 12.10.2022 do 07.11.2022 a zo sumy 475,19 € od 08.11.2022 do zaplatenia v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

II. Žalobcovi sa voči žalovanému p r i z n á v a nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu, o výške ktorej rozhodne súd prvej inštancie samostatným uznesením.

o d ô v o d n e n i e :

1. Žalobou doručenou súdu dňa 14.11.2022 sa žalobca domáhal voči žalovanému zaplatenia sumy 475,19 € spolu s úrokom z omeškania vo výške 5 % ročne zo sumy 555,19 € od 17.09.2022 do 11.10.2022, zo sumy 525,19 € od 12.10.2022 do 07.11.2022, zo sumy 475,19 € od 08.11.2022 do zaplatenia a náhrady trov konania. Uviedol, že pohľadávku nadobudol na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.09.2022 uzatvorenej medzi obch. spol. Home Credit Slovakia, a.s., IČO: 36 234 176, so sídlom v Piešťanoch, Teplická 7434/147 (ďalej len „právny predchodca žalobcu“) ako postupcom a žalobcom ako postupníkom. Právny predchodca žalobcu so žalovaným uzatvoril dňa 17.07.2017 Zmluvu č. 6707027917, na základe ktorej poskytol žalovanému peňažné prostriedky. Žalovaný si neplnil svoje povinnosti vyplývajúce zo zmluvy. Žalovaný čerpal peňažné prostriedky vo výške 1.300 € a uhradil sumu 744,81 €. Preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru dňa 14.11.2019. Žalovaná suma pozostáva z neuhradenej istiny úveru vo výške 475,19 €, pričom predstavuje rozdiel medzi čerpanými peňažnými prostriedkami a úhradami žalovaného. Po postúpení žalovaný vykonal úhrady, dňa 11.10.2022 vo výške 30 € a dňa 07.11.2022 vo výške 50 €. Žalobca si uplatnil aj úrok z omeškania odo dňa postúpenia pohľadávky zohľadňujúc čiastočné úhrady po postúpení.

2. Podľa § 297 písm. b/ Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) súd na prejednanie sporu nariadi pojednávanie. Pojednávanie nie je potrebné nariadiť, ak b) ide iba o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1 000 eur.

Podľa § 219 ods. 3 CSP vo veciach, v ktorých súd rozhoduje rozsudkom bez nariadenia pojednávania, oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke príslušného súdu v lehote najmenej päť dní pred jeho vyhlásením. Ak o to strana požiada, súd jej oznámi miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku aj elektronickými prostriedkami.

3. V súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd na prejednanie sporu nenariadil pojednávanie, keďže v spore ide o otázku jednoduchého právneho posúdenia veci, skutkové tvrdenia strán nie sú sporné a hodnota sporu bez príslušenstva neprevyšuje 1.000 €. Verejné vyhlásenie rozsudku bez nariadenia pojednávania súd zverejnil na úradnej tabuli súdu a na webovej stránke súdu dňa 02.03.2023.

4. Súd sa oboznámil s listinnými dôkazmi založenými v spise zistiť nasledovný skutkový stav:

5. Dňa 17.07.2017 uzavrel právny predchodca žalobcu so žalovaným Zmluvu o spotrebiteľskom úvere - revolvingový úver, na základe ktorej poskytol žalovanému bezúčelový revolvingový úver s výškou úverového rámca 1.200 € a mesačnou splátkou 2,70 % z dlžnej sumy, t.j. vo výške 32,37 €. Ročná úroková sadzba bola dojednaná vo výške 19,90 % a RPMN vo výške 21,80 %. Priemerná RPMN predstavuje 23,03 %. Celková čiastka na zaplatenie je vo výške 1.329,36 €. Splatnosť splátok bola dojednaná k 20. dňu v mesiaci. Podľa Hlavy 6., § 2 Úverových podmienok platných od 12.04.2017 V prípade, že sa klient oneskorí s platením aspoň dvoch splátok alebo s platením jednej splátky dlhšie ako tri mesiace, musí celý čerpaný úver na požiadanie splatiť (tzv. zosplatenie úveru).

6. Výzvou zo dňa 14.11.2019 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému, že v dôsledku omeškania s úhradou záväzkov pristúpil k zosplateniu úveru a zároveň ho vyzval na úhradu dlhu vo výške 1.240,27 € v lehote 15 dní.

7. Listom zo dňa 21.09.2022 právny predchodca žalobcu oznámil žalovanému postúpenie pohľadávky na žalobcu.

8. Z výpisu čerpania splátok a úhrad vyplýva, že žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 1.300 € a do 03.07.2019 uhradil splátky v celkovej výške 744,81 €.

9. Uznesením zo dňa 12.01.2023, č. k. 6Csp/72/2022-53, súd v súlade s ust. § 167 ods. 2 CSP vyzval žalovaného, aby sa v lehote 15 dní vyjadril k podanej žalobe. Uznesenie spolu so žalobou, prílohami a poučením bolo žalovanému doručené dňa 06.02.2023. Žalovaný sa k podanej žalobe nevyjadril.

10. Podaním zo dňa 28.12.2022 sa žalobca vyjadril k výzve súdu. Uviedol, že svoj nárok nepovažuje za premlčaný. V zmysle úverových podmienok je zmluva uzatvorená na dobu neurčitú a je možné ju písomne vypovedať. Je to druh úveru, ktorého výška sa neustále dopĺňa po stanovenú hranicu. Banka pri ňom poskytne úverový rámec, ktorý ak sa vyčerpá, tak sa pravidelnými splátkami, prípadne vkladmi navyše znovu „doplní“ do pôvodnej výšky. Úver je tak možné opätovne vyčerpať. V prejednanom prípade nešlo o splátkový úver, kedy dlžník spláca vopred dohodnutú sumu formou pravidelných splátok. Podľa odborného komentára k ust. § 565 Občianskeho zákonníka: „Pri plnení v splátkach je dlh, ktorého výška je vopred určená, rozdelený na dve alebo viac čiastkových plnení, ktorých súčet predstavuje celkový objem záväzku. Od plnenia v splátkach je potrebné dôsledne odlišiť opakujúce sa plnenie, resp. plnenie opakujúcich sa dávok v trvajúcim záväzku vzťahu. Celková výška dlhu nie je v tomto prípade vopred stanovená (aj keď ju možno objektívne predvídať vo vzťahoch na dobu určitú) a závidí od doby trvania samotného záväzku. Záväzková vzťahy s opakujúcim sa plnením nezaničujú splnením v pravom slova zmysle slova, ale uplynutím času, výpoveďou, dohodou alebo iným odlišným spôsobom. (...) Na právne vzťahy s opakujúcim sa plnením nemožno § 565 aplikovať.“ ŠTEVČEK, M. a spol.: Veľké komentáre Občiansky zákonník II. § 451 -880. 2. vydanie, Komentár, Praha : C.H.Beck, 2018, 2131 s. Z vyššie uvedeného vyplýva, že na predmetný zmluvný vzťah nie je možné aplikovať ust. § 565 Občianskeho zákonníka. Postupca v posudzovanom prípade nebol povinný dodržať rovnako ust. § 53 ods. 9 Občianskeho zákonníka. V súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka sa zmluvné strany v Úverových podmienok dohodli, že v prípade tam uvedených skutočností je žalovaný povinný splatiť dlžnú sumu na požiadanie. Nakoľko sa žalovaný omeškal s platením splátok splatných od júla 2019 vyzval ho právny predchodca žalobcu výzvou zo dňa 14.11.2019 označenou ako Výzva k splateniu celého úveru v súlade s ustanovením §563 Občianskeho zákonníka a ustanovením Úverových podmienok k úhrade pohľadávky, a to do 15 dní od spísania tejto výzvy. Poukázal aj na uznesenie Krajského súdu v Banskej Bystrici, sp. zn. 15CoCsp/1/2021 z 23.02.2021. V súvislosti s posúdením premlčania uvádzame, že právny predchodca žalobcu, resp. žalobca mohol právo na zaplatenie celej pohľadávky uplatniť na súde žalobou najskôr v deň nasledujúci po poslednom dni lehoty 15 dní na

zaplatenie, a to dňa 30.11.2019. Premlčacia doba by tak uplynula najskôr dňa 30.11.2022. Poukázal na spočívanie premlčacej doby podľa zákona č. 62/2020 Z. z. o niektorých mimoriadnych opatreniach v súvislosti so šírením nebezpečnej nákazlivej ľudskej choroby COVID-19 a v justícii, kedy premlčacia lehota v období od 27.03.2020 do 30.04.2020 a v období od 19.01.2021 do 28.02.2021 neplynula, čo predstavuje predĺženie premlčacej doby o 76 dní.

11. Podľa § 52 ods. 1 Občianskeho zákonníka (ďalej len „OZ“) spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom.

Podľa § 489 OZ záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 1 ods. 1 Zákona č. 129/2010 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o iných úveroch a pôžičkách pre spotrebiteľov v znení účinnom v čase uzavretia zmluvy (ďalej len „Zákon“) tento zákon upravuje práva a povinnosti súvisiace s poskytovaním spotrebiteľského úveru na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere, podmienky poskytovania spotrebiteľského úveru, náležitosti zmluvy o spotrebiteľskom úvere, spôsob výpočtu celkových nákladov spotrebiteľa spojených s poskytovaním spotrebiteľského úveru a ďalšie opatrenia na ochranu spotrebiteľa.

Podľa § 563 OZ Ak čas splnenia nie je dohodnutý, ustanovený právnym predpisom alebo určený v rozhodnutí, je dlžník povinný splniť dlh prvého dňa po tom, čo ho o plnenie veriteľ požiadal.

Podľa § 517 ods. 2 OZ ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. výška úrokov z omeškania je o päť percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky²⁾ platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

12. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd žalobe vyhovel v celom rozsahu, nakoľko mal preukázanú jej dôvodnosť. Z predložených listinných dôkazov mal súd nesporne preukázané, že medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovaným bola uzatvorená Zmluva o spotrebiteľskom revolvingovom úvere, ktorá je nepochybne spotrebiteľskou zmluvou. Na základe zmluvy žalovaný čerpal finančné prostriedky v celkovej výške 1.300 €, pričom uhradil splátky vo výške 824,81 € (744,81 € + 80 €). Žalovaný si svoju povinnosť splácať úver riadne a včas neplnil, preto právny predchodca žalobcu vyhlásil mimoriadnu splatnosť úveru a žalovaného požiadal o jeho splatenie. Keďže zo strany žalovaného nedošlo k splneniu dlhu a žalovaný v konaní nevyprodukoval žiadne dôkazy, ktoré by popierali dôvodnosť žalobného návrhu, súd ho zaviazal na zaplatenie sumy 475,19 €, ktorá pozostáva z neuhradenej istiny čerpaného úveru. Nakoľko žalovaný sa dostal s plnením svojho záväzku do omeškania, súd zároveň priznal žalobcovi aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania z neuhradenej istiny úveru, a to od žalobcom uplatneného dňa, keďže už v tom čase bol žalovaný preukázateľne v omeškaní s úhradou dlhu, zohľadňujúc čiastočné úhrady dlhu po postúpení pohľadávky.

13. Podľa § 255 ods. 1 CSP súd prizná strane náhradu trov konania podľa pomeru jej úspechu vo veci. Podľa § 262 ods. 1 CSP o nároku na náhradu trov konania rozhodne aj bez návrhu súd v rozhodnutí, ktorým sa konanie končí.

Podľa § 262 ods. 2 CSP o výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

14. O trovách konania súd rozhodol v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami tak, že úspešnému žalobcovi priznal nárok na náhradu trov konania v plnom rozsahu. O výške náhrady trov konania rozhodne súd prvej inštancie po právoplatnosti rozhodnutia, ktorým sa konanie končí, samostatným uznesením, ktoré vydá súdny úradník.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je možné podať odvolanie v lehote 15 dní od jeho doručenia na Okresný súd Martin.

Podľa § 363 CSP v odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh).

Podľa § 364 CSP rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 365 ods. 1 CSP odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 365 ods. 2 CSP odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

Podľa § 365 ods. 3 CSP odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Podľa § 366 CSP prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

- a) sa týkajú procesných podmienok,
- b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,
- c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo
- d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.