

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 1T/45/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7814010116
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ján Gallo
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7814010116.1

TRESTNÝ ROZKAZ V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Rožňave, samosudca JUDr. Ján Gallo, v trestnej veci obvinených O. W. a spol., dňa 31.03.2014, podľa § 353 ods. 1 Tr. por. takto

r o z h o d o l :

1. Obvinený O. W. nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B. U., G. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
2. Obvinený W. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom R. L., V. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
3. Obvinený I. W., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B. U., G. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
4. Obvinený Š. X.Č., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom U. Č.. XX, okr. Rožňava, nezamestnaný,
5. Obvinený Y. G., nar. XX.XX.XXXX v Rožňave, trvale bytom B. U., G. Č.. XXX, okr. Rožňava, nezamestnaný,

uznávajú sa za vinných,

že dňa 12.10.2013 okolo 23.00 hod. v obci Henckovce, okr. Rožňava, po predchádzajúcej vzájomnej dohode pod vplyvom alkoholických nápojov, násilím vytlačili vchodové dvere do rodinného domu č. 188, kde s drevenými palicami fyzicky napadli majiteľa domu Y. O., ktorému spôsobili drobné zranenie na krku, nevyžadujúce si lekárske ošetrovanie a v dome rozbili sklenenú výplň na dverách, čím Y. O. spôsobili škodu vo výške najmenej 15,- Eur,

t e d a

spoločným konaním neoprávnene vnikli do obydľia iného a uvedený čin spáchali závažnejším spôsobom konania - so zbraňou, prekonaním prekážky, ktorej účelom je zabrániť vniknutiu a najmenej s dvoma osobami,

č í m s p á c h a l i

v spolupáchateľstve podľa § 20 Trestného zákona prečin porušovania domovej slobody podľa § 194 ods. 1,2 písm.a/,b/,c/ Trestného zákona č. 300/2005 Z.z. v znení Zákona č. 204/2013 Z.z. s poukazom na § 138 písm.a/ Trestného zákona, a súd ich za to

o d s u d z u j e :

Obvineného O. W. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2,3, § 36 písm.j/ Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Obvineného W. W. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Obvineného I. W. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 14 (štrnásť) mesiacov.

Podľa 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 20 (dvadsať) mesiacov.

Obvineného Š. X. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § 38 ods.2 Trestného zákona k trestu odňatia slobody v trvaní 12 (dvanásť) mesiacov.

Podľa 49 ods.1 písm.a/ Trestného zákona mu výkon trestu p o d m i e n e č n e odkladá a podľa § 50 ods.1 Trestného zákona mu určuje skúšobnú dobu v trvaní 16 (šestnásť) mesiacov.

Obvineného Y. G. podľa § 194 ods.2 Trestného zákona s použitím § § 42 ods.1, § 38 ods.2,4, § 37 písm.h/ Trestného zákona k súhrnnému trestu odňatia slobody v trvaní 28 (dvadsaťosem) mesiacov.

Podľa 51 ods.1 Trestného zákona súd výkon tohto trestu p o d m i e n e č n e odkladá s probačným dohľadom.

Podľa § 51 ods.2 Trestného zákona určuje mu skúšobnú dobu v trvaní 30 (tridsať) mesiacov.

Podľa § 51 ods.2 písm.b/ Trestného zákona sa mu ukladá obmedzenie, spočívajúce v zákaze požívania alkoholických nápojov počas skúšobnej doby.

Podľa § 42 ods.2 Trestného zákona súd zároveň z r u š u j e výrok o treste rozsudku Okresného súdu Rožňava, sp.zn. 3T/25/2014, zo dňa 07.03.2014, ktorým bol obvinenému Y. G. uložený trest súhrnný trest odňatia slobody v trvaní 10 mesiacov s podmieneným odkladom na skúšobnú dobu 24 mesiacov, ako aj všetky ďalšie rozhodnutia na tento výrok obsahovo nadväzujúce, ak vzhľadom na zmenu, ku ktorej došlo zrušením stratili podklad.

Podľa § 287 ods.I Trestného poriadku súd ukladá obvineným povinnosť spoločne a nerozdielne uhradiť poškodenému Y. O., B.. XX.XX.XXXX, X. V. Č.. XXX, škodu vo výške 15,- Eur (pätnásť Eur).

Poučenie:

Proti trestnému rozkazu môže podať odpor do 8 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd v Rožňave obvinený, osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, prokurátor a poškodený, pokiaľ mu bola priznaná náhrada škody v 3 vyhotoveniach. Osobám, ktoré môžu podať odvolanie v prospech obvineného, okrem prokurátora sa lehota končí tým dňom ako obvinenému. Ak sa trestný rozkaz doručuje obvinenému a jeho obhajcovi, plynie lehota od toho doručenia, ktoré bolo vykonané neskôr. Na navrátenie lehoty sa primerane použijú ustanovenia § 64 Tr.por. Proti výroku o náhrade škody, ktorým bola priznaná náhrada škody, môže poškodený

Podat' odpor; ak poškodený podal odpor, trestný rozkaz sa ruší vo výroku o náhrade škody.

Samosudca odkáže uznesením poškodeného na občiansko-súdne konanie, prípadne na konanie pred iným príslušným orgánom. Rovnako sa postupuje aj vtedy, ak odpor proti výroku o náhrade škody podá iná oprávnená osoba.

Ak proti trestnému rozkazu podala oprávnená osoba v lehote odpor, samosudca nariadi vo veci hlavné pojednávanie; pri pojednávaní veci na hlavnom pojednávaní nie je samosudca viazaný právnou kvalifikáciou, ani druhom a výmerou trestu, ani výrokom o ochrannom opatrení obsiahnutom v trestnom rozkaze. Inak sa trestný rozkaz stane právoplatným a vykonateľným podľa § 356 Tr.por.

Ak samosudca po doručení odporu nenariadi hlavné pojednávanie z dôvodu, že odpor podala neoprávnená osoba, alebo bol podaný oneskorene, odmietne odpor uznesením. Proti tomuto uzneseniu je prípustná sťažnosť, ktorá má odkladný účinok.

Ak bol obvinený stíhaný pre trestný čin uvedený v § 211 Tr.por., môže poškodený vziať súhlas s trestným stíhaním späť až dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím súhlasu sa trestný rozkaz ruší a samosudca trestné stíhanie zastaví.

Ak bol vydaný trestný rozkaz, môže prokurátor vziať späť obžalobu dovtedy, kým sa trestný rozkaz nedoručí niektorej z osôb uvedených v ods.I. Späťvzatím obžaloby sa trestný rozkaz ruší a vec sa vracia do prípravného konania.

Obvinený a osoby, ktoré sú oprávnené podať v jeho prospech odvolanie, poškodený, zúčastnená osoba, ako aj prokurátor, sa môžu výslovným vyhlásením vzdať práva podať odpor a okrem poškodeného môžu výslovným vyhlásením vziať podaný odpor späť a to až dovtedy, kým prokurátor neprednesie na hlavnom pojednávaní obžalobu; po tomto vyhlásení už nemôžu odpor podať. Osoba, ktorá je oprávnená podať v prospech obvineného odvolanie, môže vziať podaný odpor späť s jeho výslovným súhlasom.

Ak bol odpor podaný v lehote a nebol vzatý späť, trestný rozkaz sa prednesením obžaloby prokurátorom na hlavnom pojednávaní ruší. Ak na hlavnom pojednávaní súd postupuje podľa § 255 ods.3 Tr.por. a prokurátor neprednesie obžalobu, trestný rozkaz sa ruší vyhlásením uznesenia o vrátení veci prokurátorovi na postup podľa § 232 a § 233 alebo vyhlásením rozsudku, ktorým súd schválil dohodu o vine a treste.