

Súd: Okresný súd Martin
Spisová značka: 23T/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5714010035
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Medveď
ECLI: ECLI:SK:OSMT:2014:5714010035.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Martine v konaní pred samosudcom JUDr. Jozefom Medveďom, na hlavnom pojednávaní dňa 31.3.2014, v trestnej veci proti obž. ml. Y. C.G. a spol., pre prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., takto

rozhodol:

ml. Y. C.Ý., nar. XX.XX.XXXX H. G., trvale bytom G. X, Z.. B.. L. Č.. XX,

ml. G. D.Ý., nar. X.XX.XXXX H. G., trvale bytom G. X, Z.. H. Z. Č.. X,

uznávajú sa za vinných, že

dňa 21.08.2013 v Martine, na Ul. Š.. W. Č.. X, vo večerných hodinách, v areáli E. Q. Š. D. Ž. E. H. D. Z., opakovane hádzali kamene do okien budovy školy, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne 6 ks okien, takto svojím konaním spôsobili škodu SÚ. Q. Š. D. Ž. E. H. D. Z. so sídlom v G., U. Z.. Š.. W. Č.. X, poškodením zariadenia v sume 390,60,-Eur,

t e d a

- spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu,

č í m s p á c h a l i

- spolupáchateľstvom prečin poškodzovania cudzej veci podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák..

Z a t o s a o d s u d z u j ú :

Obž. ml. Y. C.

Podľa § 245 ods. 1 Tr. zák. s použitím § 117 ods. 1 Tr. zák. v spojení s § 36 písm. l/, § 37 písm. m/, § 38 ods. 2 Tr. zák. na trest odňatia slobody vo výmere 2 (dva) mesiace.

Podľa § 49 ods. 1 písm. a/ Tr. zák. obžalovanému výkon trestu podmiennečne odkladá.

Podľa § 119 ods. 1 Tr. zák. určuje skúšobnú dobu na 1 (jeden) rok.

Obž. ml. G. D.

Podľa § 98 písm. a/ Tr. zák. s použitím § 36 písm. j/, l/, § 38 ods. 2, 3 Tr. zák. súd upúšťa od potrestania, nakoľko možno dôvodne očakávať, že už prejednanie veci pred súdom postačí na nápravu mladistvého.

o d ô v o d n e n i e :

Prokurátorka Okresnej prokuratúry v Martine podala dňa 10.1.2014 na tunajšom súde obžalobu pod sp. zn. 2 Pv 482/13 zo dňa 9.1.2014 na obv. ml. Y. C. a ml. G. D., pre prečin poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., ktorého sa mali dopustiť na skutkovom základe ako je uvedený vo výroku o vine tohto rozsudku.

Samosudca Okresného súdu v Martine vykonal na hlavnom pojednávaní dokazovanie výsluchom obžalovaných ml. Y. C. a ml. G. D.; oboznámením fotodokumentácie podľa § 270 ods. 1 Tr. por. ako aj prečítaním listinných dôkazov pripojených v súdnom spise podľa § 269 Tr. por.

Obžalovaný ml. Y. C. ako aj obžalovaný ml. G. D. na hlavnom pojednávaní po zákonom poučení o svojich právach v zmysle príslušných ustanovení Trestného poriadku vyhlásili podľa ust. § 257 ods. 1 písm. b/ Tr. por., že sú vinní zo spáchania skutku, ktorý im kladie za vinu obžaloba. Následne preto samosudca postupoval podľa § 257 ods. 5 Tr. por. a jednotlivito obžalovaným kladol otázky uvedené v § 333 ods. 3 písm. c/, d/, f/, g/ a h/ Tr. por., na ktoré obaja obžalovaní samostatne odpovedali :

c) či rozumie, čo tvorí podstatu skutku, ktorý sa mu kladie za vinu,
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

d) či bol ako obvinený poučený o svojich právach, najmä o práve na obhajobu, či mu bola daná možnosť na slobodnú voľbu obhajcu a či sa s obhajcom mohol radiť o spôsobe obhajoby,
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

f) či rozumie právnej kvalifikácii skutku podľa obžaloby,
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

g) či bol oboznámený s trestnými sadzbami, ktoré zákon ustanovuje za trestný čin jemu kladený za vinu,
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

h) či sa dobrovoľne priznal a uznal vinu za spáchaný skutok, ktorý sa kvalifikuje ako trestný čin,
odpoveď obidvoch obžalovaných : áno

Nakoľko obaja obžalovaní odpovedali na všetky uvedené otázky slovom „áno“ a súd nemal žiadne pochybnosti o pravdivosti priznania, po zistení stanoviska strán vyhlásenie obžalovaných o vine podľa § 257 ods. 7,8 Tr. por. prijal a súčasne rozhodol, že dokazovanie v rozsahu priznanej viny nevykoná a vykoná iba dokazovanie súvisiace s výrokmi o treste.

V súlade s ust. § 278 ods. 2 Tr. por. súd ďalej pri svojom rozhodovaní prihliadal len na skutočnosti, ktoré boli prebraté na hlavnom pojednávaní a opieral sa o dôkazy na hlavnom pojednávaní vykonané. Podľa § 2 ods. 12 Tr. por. súd hodnotil dôkazy podľa svojho vnútorného presvedčenia, založeného na starostlivom uvážení všetkých okolností prípadu jednotlivito i v ich súhrne, nezávisle od toho, či ich obstaral súd, orgány činné v trestnom konaní alebo niektorá zo strán.

Súd dospel k jednoznačnému záveru, že obžalovaní ml. Y. C. a G. D. sa dopustili trestného činu, ktorý im kladie za vinu obžaloba. Obžalovaní sa k spáchaniu činu priznali a uznali svoju vinu, pričom sú usvedčovaní okrem vlastného priznania i listinnými dôkazmi obstaranými v prípravnom konaní. Súd mal preukázané, že obžalovaní dňa 21.8.2013 v Martine, na Ul. Š.. W. Č.. X, vo večerných hodinách v areáli E. Q. Š. D. Ž. E. H. D. Z., opakovane spoločne hádzali kamene do okien budovy školy, v dôsledku čoho došlo k rozbitiu sklenenej výplne 6 ks okien a takýmto konaním spôsobili škodu vo výške 390,60,-Eur. Pokiaľ ide o právnu kvalifikáciu skutku ako prečinu poškodzovania cudzej veci v spolupáchateľstve podľa § 20, § 245 ods. 1 Tr. zák., táto bola konaním obžalovaných naplnená, nakoľko spoločným konaním poškodili cudziu vec a spôsobili tak na cudzom majetku malú škodu. Z hľadiska subjektívnej stránky sa

jedná o úmyselný trestný čin, ktorý má charakter prečinu (§ 10 ods. 1 písm. b/ Tr. zák.). Malou škodou sa na účely Trestného zákona (§ 125 ods. 1) rozumie škoda prevyšujúca sumu 266 eur.

Pri úvahách o druhu a výmere trestu u ml. páchatel'ov súd vychádzal z ustanovení § 97 a nasl. Tr. zák., podľa ktorých účelom trestu u mladistvého je predovšetkým vychovať ho na riadneho občana, pričom trest má zároveň pôsobiť na predchádzanie protiprávných činov a primerane chrániť aj spoločnosť; uložený trest má súčasne viesť k obnoveniu narušených sociálnych vzťahov a k začleneniu mladistvého do rodinného a sociálneho prostredia. Súd pri ukladaní trestu tiež prihliada na osobnosť mladistvého, vek, rozumovú a mravnú vyspelosť, zdravotný stav, na osobné, rodinné a sociálne pomery, tak aby trest bol tiež primeraný povahe a závažnosti spáchaných trestných činov.

Súd zistil, že mladistvý obž. Y. C. má doposiaľ v odpise z registra trestov jeden záznam o odsúdení. Rozsudkom Okresného súdu Martin sp. zn. 3 T 78/2013 zo dňa 19.8.2013 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Žiline sp. zn. 2 To 99/2013 zo dňa 20.11.2013 bol právoplatne uznaný za vinného rovnako z prečinu poškodzovania cudzej veci podľa § 245 ods. 1 Tr. zák., pričom bolo rozhodnuté o podmienечnom upustení od potrestania mladistvého s určením skúšobnej doby na 1 rok. Obž. Y. C. je žiakom 1. ročníka Spojenej školy v Martine v odbore technické služby v autoservise. Dosahuje slabšie študijné výsledky, má tiež vymeškané neospravedlivené hodiny. V spoločnej domácnosti býva s matkou A. L. a tromi súrodencami. Mladistvý je v evidencii orgánu sociálnoprávnej ochrany detí a sociálnej kurately ÚPSVaR Martin od septembra r. 2012. S prihliadnutím na okolnosti prípadu a po vyhodnotení osoby ml. obžalovaného dospel k záveru, že účel trestu, ktorým je u mladistvých páchatel'ov najmä prevýchova, bude naplnený uložením trestu odňatia slobody pri dolnej hranici zákonom stanovenej trestnej sadzby vo výmere 2 mesiacov s podmienечným odkladom výkonu trestu na skúšobnú dobu 1 rok. Súd pri ukladaní trestu zohľadnil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l/ Tr. zák. t.j. priznanie a oľutovanie činu, na druhej strane tiež jednu priťažujúcu okolnosť - predchádzajúce odsúdenie za trestný čin v zmysle § 37 písm. m/ Tr. zák. Nemožno pritom prehliadnúť skutočnosť, že stíhaný skutok mladistvý spáchal dňa 21.8.2013 tzn. o dva dni neskôr ako bol vyhlásený odsudzujúci rozsudok súdom prvého stupňa vo veci sp. zn. 3 T 78/2013. Podľa záveru súdu, uložený podmienечný trest odňatia slobody bude dostatočný a primeraný k tomu, aby sa ml. obžalovaný do budúcnosti už vyvaroval páchaniu trestnej činnosti. Počas skúšobnej doby je povinný viesť riadny život, nedopúšťať sa žiadneho úmyselného protiprávneho konania, v opačnom prípade môže súd podľa § 50 ods. 4 Tr. zák. nariadiť výkon trestu odňatia slobody.

Pokiaľ ide o osobu obžalovaného ml. G. D., tento nemá v registri trestov žiaden záznam o odsúdení, taktiež nebol postihnutý za spáchanie priestupku. Rovnako je žiakom 1. ročníka Spojenej školy v Martine, v odbore automechanik. V škole nedosahuje dobré výsledky, má aj vymeškané neospravedlivené hodiny či zhoršenú známku zo správania. Mladistvý G. D. býva v spoločnej domácnosti s matkou a bratom. Matka však pracuje vo Švajčiarsku a počas jej neprítomnosti zabezpečujú osobnú starostlivosť o neho starí rodičia. Pri rozhodovaní o ukladaní trestu súd prihliadal na prevahu poľahčujúcich okolností - priznanie a oľutovanie činu ako i skutočnosť, že ml. obžalovaný doposiaľ viedol riadny život (§ 36 písm. j/, písm. l/ Tr. zák.). Priťažujúce okolnosti u neho neboli zistené. Vzhľadom na osobu ml. páchatel'a, jeho postoj k spáchanému prečinu, náhradu škody ako i prioritne prevýchovný účel trestného konania u mladistvých páchatel'ov dospel súd k záveru, že už samotné prejednanie veci pred súdom bude postačovať na nápravu páchatel'a. Súd preto s poukazom na ustanovenie § 98 písm. a/ Tr. zák. rozhodol o upustení od potrestania ml. obžalovaného G. D..