

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 8P/31/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4423200801
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Linda Száraz
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2023:4423200801.2

Uznesenie

Okresný súd Nové Zámky v právnej veci navrhovateľky: Y. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. č. XX, v konaní zastúpená advokátkou Mgr. Danou Hankovou, Nové Zámky, M. R. Štefánika 3 proti manželovi: N. X., nar. XX.XX.XXXX, bytom D. nad M., Y. 9, o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom X.: N., nar. XX.XX.XXXX a J., nar. XX.XX.XXXX, v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, o návrhu navrhovateľky na nariadenie neodkladného opatrenia, takto

rozhodol:

I. Súd neodkladným opatrením z a v ä z u j e otca prispievať na výživu maloletých detí: N. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 100,- eur mesačne a J. X., nar. XX.XX.XXXX vo výške 250,- eur mesačne, od vykonateľnosti tohto uznesenia, vždy do 15-teho dňa toho-ktorého mesiaca do rúk matky.

II. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia v časti zverenia maloletého dieťaťa do osobnej starostlivosti matke a v časti úpravy styku otca s maloletými deťmi z a m i e t a .

III. Toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/31/2023.

odôvodnenie:

1. Matka sa prostredníctvom svojej právnej zástupkyne návrhom podaným dňa 24.02.2023 domáha rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva a zároveň sa domáha nariadenia neodkladného opatrenia v ktorom žiadala, aby súd dočasne zveril maloleté deti do jej osobnej starostlivosti, otca žiadala zaviazat' prispievať na výživu maloletého N. v sume 150,- eur mesačne a maloletého J. v sume 400,- eur mesačne. Matka ďalej žiadala upraviť styk otca s maloletými deťmi tak, že otec je oprávnený stretávať sa s maloletými deťmi každý páry týždeň od štvrtka od 15.00 hod. do nedele do 17.00 hod.. Matka svoj návrh v časti úpravy výkonu rodičovských práv a povinností odôvodnila tým, že maloletý J. má akútnu lymfoplastovú leukémiu. V čase, keď je s maloletým J. v nemocnici, s maloletým N. sú prevažne manželovi rodičia alebo je s otcom. Maloletý J. má naordinovanú intenzívnu liečbu, ktorá bude trvať pravdepodobne do leta, následne po dobu 1,5 roka by mala nasledovať udržiavacia liečba. Otec sa s maloletým J. veľmi nestýka, veľmi o neho nejaví záujem, iniciatívu sám nevyvíja, skôr je to ona, ktorá otca k styku nabáda, nakoľko sa maloletý pýtal na otca. Matka je na rodičovskej dovolenke, jej mesačný príjem je 621,- eur. Otec pracuje ako živnostník, pracuje s drevom, predáva ho a podľa jej vedomostí sa jeho mesačný príjem pohybuje v sume okolo 3000,- eur. Otec inú vyživovaciu povinnosť nemá a iným spôsobom sa na výchove mal. detí nepodieľa. Pokiaľ ide o výdaje na mal. N., sú nasledovné: lieky 20,- eur, tanečná 15,- eur, drogéria 40,- eur, oblečenie 50,- eur, potraviny 150,- eur, ostatné výdavky 20,- eur. Čo sa týka výdajov na mal. J., sú nasledovné: lieky 60,- eur, cestovné náklady 400,- eur, drogéria 250,- eur, oblečenie 50,- eur, potraviny 250,- eur, hračka, knižky 25,- eur.

2. Zo správy zo šetrenia pomerov ÚPSVaR Nové Zámky zo dňa 17.03.2023 vyplýva, že rodičia detí nežijú v spoločnej domácnosti od 10/2023, kedy matka s deťmi opustila spoločnú domácnosť a presťahovala sa k svojej sestre a jej rodine na adresu: U., č. XXX. Matka detí, Y. X. je t. č. na predĺženej rodičovskej dovolenke, poberá rodičovský príspevok v sume 300,- eur a prídavky na deti. Matka má predĺženú rodičovskú dovolenku z dôvodu diagnostikovanej leukémie u mladšieho syna J.. Otec detí, N. X. je cca 7 rokov nezamestnaný, nie je vedený v evidencii uchádzačov o zamestnanie cca 4 roky. Príjem otca pozostáva z brigádnickej činnosti v sume cca 700,- eur mesačne. Otec detí nemá inú vyživovaciu povinnosť. Matka detí trvá na tom, aby boli maloleté deti na čas po rozvode manželstva zverené do jej osobnej starostlivosti, otec bol zaviazaný na platenie výživného na staršieho syna N. v sume 150,- eur a na mladšieho J. v sume 400,- eur s prihliadnutím na zvýšené výdavky súvisiace so zdravotným stavom maloletého. Styk otca s deťmi navrhuje upraviť na každý párny týždeň od štvrtku od 15:00 hod. do nedele do 17:00 hod. s tým, že matka deti odovzdá a preberie si ich v mieste bydliska otca.

Otec detí sa v rámci pohovoru vyjadril, že nesúhlasí s rozvodom manželstva a má zato, že ich manželstvo nie je tak vážne rozvrátené, aby si matka vynucovala jeho rozvod. V prípade rozvodu manželstva súhlasí s formou zverenia ako i úpravou styku, nesúhlasí s výškou výživného, ktorá by bola pre neho pri stanovení týchto súm likvidačná, preto navrhuje výšku výživného v sume 200,- eur spolu na obe deti. Rodičia sa zhodne vyjadrili, že od času, kedy nežijú v spoločnej domácnosti, otec na výživu detí neprispieval žiadnou sumou, ale finančne sa podieľal na ich výžive pravidelným nákupom tak ošatenia ako i ďalších potrieb detí. Matka detí v tejto súvislosti doplnila, že otec sa i v tomto smere viac zameriaval na staršieho syna N.. Podľa vyjadrenia rodičov, styk otca s maloletými deťmi sa doposiaľ realizoval na základe ich vzájomnej dohody, ale vždy problematicky. Matka detí apelovala na skutočnosť, že zdravotný stav mladšieho syna J. si vyžaduje i v súčasnosti časté hospitalizácie v Národnom ústave detských chorôb na oddelení hematológie a onkológie. V čase ich hospitalizácie sa o staršieho syna N. stará otec detí, niekedy aj súvislé dva týždne. Po návrate domov je vzhľadom na oslabenú imunitu syna J. potrebné zabezpečiť sterilné prostredie, čo je v prípade, že je starší syn prechladnutý, náročné zabezpečiť. Matka uviedla, že viackrát sa v tomto smere snažila s otcom detí dohodnúť, aby si deti vymenili, nakoľko by jednak zabezpečili ochranné prostredie pre mladšieho syna a tiež z dôvodu, že matke starší syn N. prirodzene chýba a chcela by s ním tento čas vykompenzovať. Podľa jej slov, otec o mladšieho syna nejavil záujem a netrúfal s ním toľko času, ako so starším synom. Otec detí doplnil, že po diagnostikovaní choroby u mladšieho syna mal sám so seba obavu, aby v starostlivosti o syna nezlyhal, nakoľko v t. č. bol syn pripojený na podporný prístroj, čo matke detí aj sám priznal. Rovnako sa tiež stali situácie, kedy mal záujem o oboch synov, ale matka ho odbila s tým, že už majú iný program. Pán X. apeloval na skutočnosť, že sa matke detí viackrát ponúkol i so zabezpečením dopravy na kontrolné vyšetrenie syna J. do Bratislavy, no matka ho odbila tým, že si dopravu zabezpečí aj bez jeho pomoci alebo mu plánované vyšetrenie oznámila neskoro, len večer predtým. Maloletý N. navštevuje MŠ s vyučovacím jazykom slovenským vo D. nad M.. Rodičia majú so synom výdavky bežného charakteru na stravu, ošatenie, obuv a výdavky súvisiace s dochádzkou do MŠ. Maloletý zároveň navštevuje tanečný krúžok, kde rodičia striedavo uhrádzajú 12,- eur mesačne. Výdavky s maloletým J. súvisia predovšetkým s jeho zdravotným stavom vrátane pravidelného cestovania na kontrolné vyšetrenia do Bratislavy ako i výdavky spojené s hospitalizáciou maloletého a matky v NÚDCH, čo mesačne vychádza cca 250,- eur. Ďalej sú to výdavky na medikamentóznú liečbu a vitamíny v sume cca 30,- eur mesačne a výdavky na plienky vo výške cca 100,- eur mesačne.

V čase šetrenia pomerov v domácnosti matky detí na adrese ich súčasného pobytu: U. č. XXX. bola prítomná matka detí, Y. X. a maloleté deti: N. a J.. Matka s deťmi býva od 10/2022 v domácnosti svojej sestry, J. D., nar. XX. X. XXXX, v štvorizbovom rodinnom dome s kuchyňou a príslušenstvom. V domácnosti býva i priateľ pani D., J. T., nar. XX. XX. XXXX, ich maloleté dieťa, J. T., nar. XX.X. XXXX a maloleté dieťa z prechádzajúceho vzťahu pani D., H. D., nar. XX. X. XXXX. Predmetná nehnuteľnosť patrí do osobného vlastníctva pánovi T.. Interiér domácnosti je kompletne zariadený štandardným nábytkom. Matka detí nevedela uviesť režijné náklady na nehnuteľnosť, do domácnosti prispieva nákupom potravín a hygienických potrieb. Matka má s deťmi v domácnosti svojej sestry k dispozícii samostatnú izbu, v ktorej sa nachádza rozkladacie lôžko, izba je doplnená detskými hračkami. Maloleté deti boli v čase šetrenia riadne zaopatrené, spoločne sa hrali a pôsobili spokojným dojmom.

Prešetrenie pomerov u otca maloletých detí sa doposiaľ nepodarilo zrealizovať z dôvodu, že otec bol v čase realizácie šetrenia pracovne mimo Q. M.. Pán X. oznámil úradu, že dňa 16. 3. 2023 v popoludňajších hodinách kontaktoval matku detí a zaujímal sa o deti, no matka s ním odmietla komunikovať a odbila ho tým, aby im dal pokoj s tým, že neskôr mu oznámi, kedy si môže prísť pre syna N.. Následne otec kontaktoval sestru matky, ktorá mu oznámila, že matka s deťmi sa hneď po sociálnom šetrení z ich domácnosti odsťahovali a aktuálne sa zdržiavajú na adrese trvalého pobytu matky: M. č.

XX, v domácnosti jej rodičov. Otec detí apeloval na nevhodné bytové podmienky starých rodičov detí, a to predovšetkým s prihliadnutím na zdravotný stav maloletého J.. Pán X. záverom pohovoru uviedol, že po spoločnej konzultácii rodičov prehodnotil svoje stanovisko, s rozvodom manželstva súhlasí, ale nesúhlasí so zverením detí do osobnej starostlivosti matke. Svoje stanovisko odôvodnil tým, že matka detí dáva prioritne prednosť svojmu priateľovi pred deťmi, ktoré opakovane ponecháva v starostlivosti rôznych príbuzných.

3. Podľa § 2 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, na konania podľa tohto zákona sa použijú ustanovenia Civilného sporového poriadku, ak tento zákon neustanovuje inak.

4. Podľa § 324 odsek 1 Civilného sporového poriadku, pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení súd môže na návrh nariadiť neodkladné opatrenie.

5. Podľa § 325 odsek 1 Civilného sporového poriadku, neodkladné opatrenie môže súd nariadiť, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená.

6. Podľa § 329 odsek 1, 2 Civilného sporového poriadku, súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania. Ak rozhoduje odvolací súd o odvolaní proti uzneseniu o zamietnutí neodkladného opatrenia, umožní sa protistrane vyjadriť k odvolaniu a k návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Pre neodkladné opatrenie je rozhodujúci stav v čase vydania uznesenia súdu prvej inštancie.

7. Podľa § 330 odsek 1 Civilného sporového poriadku, súd môže určiť, že neodkladné opatrenie bude trvať len po určený čas.

8. Podľa § 331 odsek 1 Civilného sporového poriadku, návrh na nariadenie neodkladného opatrenia doručí súd ostatným stranám až spolu s uznesením, ktorým bolo neodkladné opatrenie nariadené. Ak bol návrh na jeho nariadenie odmietnutý alebo zamietnutý, uznesenie o jeho odmietnutí alebo zamietnutí ani prípadné odvolanie navrhovateľa súd ostatným stranám nedoručuje; uznesenie odvolacieho súdu im doručí, len ak ním bolo neodkladné opatrenie nariadené.

9. Podľa § 360 odsek 1 Civilného mimosporového poriadku, neodkladné opatrenie možno nariadiť aj bez návrhu v konaniach, ktoré možno začať aj bez návrhu.

10. Podľa § 366 Civilného mimosporového poriadku, neodkladným opatrením môže súd nariadiť platiť výživné v nevyhnutnej miere.

11. Na základe vyššie uvedených skutočností súd nariadil neodkladné opatrenie, ktorým otca zaviazal prispievať na výživu oboch maloletých detí v nevyhnutnej miere, t.j N. vo výške 100,- eur mesačne a J. vo výške 250,- eur mesačne. Príjem matky ktorý sama uviedla, je vo výške 621,- eur , pozostáva z rodičovského príspevku v sume 301,- eur, prídavkov na deti v sume 120,- eur a príspevku z Dobrého anjela v sume 200,- eur (pričom uvedená čiastka je variabilná, minimum je 160,- eur.) Otec je nezamestnaný cca. 7 rokov, jeho príjem pozostáva z brigádnickej činnosti, ktorou si dokáže zarobiť cca. 700,- eur mesačne. Otec nemá inú vyživovaciu povinnosť. Za predpokladu, že otec maloletého dieťaťa má pravidelný mesačný príjem minimálne vo výške 700,- eur, je schopný prispievať na výživu svojich maloletých detí zatiaľ v nevyhnutnej miere v uvedených výškach bez toho, aby bolo ohrozené jeho životné minimum. Neodkladné opatrenie zaväzuje otca na platenie výživného zatiaľ v nevyhnutnej miere , z čoho vyplýva, že toto výživné je určené len na uspokojovanie základných životných potrieb maloletých detí. Je potrebné zdôrazniť, že potreby maloletých detí pribúdajúcim vekom , prirodzeným rastom a ich zdravotným stavom sa budú len zvyšovať, preto je žiadúce, aby sa i otec ktorý je dobrovoľne nezamestnaný k vyživovacej povinnosti voči maloletým postavil zodpovedne a vyvíjal maximálnu snahu o zabezpečenie si pravidelného príjmu v takej výške, aby mohol prispievať na výživu maloletých výškou adekvátnou odôvodneným potrebám maloletých detí, ktoré sú výživou odkázané na svojich rodičov. Maloletý N. má výdavky primerané veku. Nakoľko otec sa čiastočne podieľa na starostlivosti o maloletého, čím čiastočne vyvažuje vyživovaciu povinnosť voči nemu, súd otca zaviazal na platenie výživného voči mal. N. v sume blízkej životnému minimu na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Maloletý J. má okrem bežných výdavkov i mimoriadne výdavky súvisiace s jeho ťažkým zdravotným stavom onkologického charakteru, ktoré pozostávajú najmä z cestovných nákladov na liečbu, výdavkov na lieky,

drogériu a na stravu v dôsledku kortikoidnej liečby, pričom je potrebné zohľadniť i tvrdenie oboch rodičov, že otec s maloletým netrávi toľko času ako matka. Preto súd otca zaviazal na platenie výživného na mal. J. tiež v nevyhnutnej výške 250,- eur, ktorú sumu považuje za dostatočnú na uspokojovanie nevyhnutných potrieb maloletého. Zo správy zo šetrenia pomerov vyplýva, že i keď otec finančne na deti od rozchodu rodičov neprispieval, podieľal sa však na ich výžive nákupom ošatenia a ďalších potrieb, súd rozhodol o výškach výživného v sume 100,- eur mesačne a 250,- eur mesačne a ktoré sumy považuje za dostatočné na zabezpečenie základných potrieb maloletých detí. Podľa názoru súdu bolo potrebné dočasne upraviť vyživovaciu povinnosť otca k maloletým deťom, keď tieto sumy výživného dočasne zabezpečia najdôležitejšie potreby maloletých detí do doby, kým bude rozhodnuté vo veci rozvodu manželstva a úpravy výkonu rodičovských práv a povinností k maloletým deťom, ktoré je vedené na tunajšom súde. Zároveň súd rozhodol o platení výživného od vykonateľnosti uznesenia o nariadení neodkladného opatrenia, ktoré je vykonateľné doručením v zmysle § 332 odsek 1 Civilného sporového poriadku.

12. Súd návrh matky na nariadenie neodkladného opatrenia vo zvyšnej časti, teda v zverení maloletých detí do jej osobnej starostlivosti a úpravy styku otca s maloletými deťmi zamietol, pretože nemal preukázanú žiadnu naliehavosť, prípadne ohrozenie maloletých detí, pre ktoré by maloleté deti mali byť zverené neodkladným opatrením do starostlivosti jedného z rodičov a mal by byť upravený styk druhého rodiča ktorému deti neboli zverené, s deťmi. Opatrenie maloletých detí je nateraz zabezpečená u matky a styk otca s maloletými deťmi sa realizuje, navyiac, z vyjadrením rodičov nevyplýva, že by matka bránila otcovi v styku s deťmi.

13. V konaní o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva súd vykoná dokazovanie, preskúma citové väzby detí k obojmu rodičom, preskúma tiež pomery na strane oboch rodičov (bytové, majetkové a zárobkové), ďalej odôvodnené potreby maloletých detí a následne rozhodne o úprave práv a povinností rodičov voči maloletým deťom na čas po rozvode manželstva. Súd preto rozhodol tak, ako je to uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

14. Zároveň súd rozhodol, že toto neodkladné opatrenie bude trvať až do právoplatného skončenia konania vo veci o rozvod manželstva a úpravu výkonu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode manželstva, ktoré je vedené na Okresnom súde Nové Zámky pod č.k. 8P/31/2023, pretože podľa názoru súdu, je takáto úprava neodkladným opatrením dostatočná. V rozvodovom konaní súd vykoná potrebné a rozsiahlejšie dokazovanie a rozhodne vo veci samej.

Poučenie:

Proti uzneseniu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní od doručenia uznesenia na súde, proti ktorého uzneseniu smeruje. Odvolanie môže podať účastník, v ktorého neprospech bolo rozhodnutie vydané. Odvolanie len proti odôvodneniu rozhodnutia nie je prípustné. V odvolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie možno odôvodniť len tým, že a) neboli splnené procesné podmienky, b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces, c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej. Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci. Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní. V odvolacom konaní možno uvádzať nové skutkové tvrdenia a predkladať nové dôkazné návrhy.