

Súd: Okresný súd Humenné  
Spisová značka: 17C/104/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8311212960  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Valéria Černegová  
ECLI: ECLI:SK:OSHE:2014:8311212960.8

## Uznesenie

Okresný súd Humenné v právnej veci navrhovateľa EOS KSI Slovensko, s.r.o., IČO: 35 724 803, Bratislava, Údernícka 5, zast. Tomáš Kušnir, s.r.o., IČO: 36 613 843, Bratislava, Údernícka 5 proti odporcom 1) W. T., bytom J. XX, zast. opatrovníčkou C. M., G. M. D. E. L. P., 2) I. T., bytom J. XX, za účasti vedľajšieho účastníka 1) Združenie na ochranu občana spotrebiteľa - HOOS, Nám. Legionárov 5, 080 01 Prešov, IČO: 42176778, zast. advokátom JUDr. Ambróz Motyka, AK Nám. SNP 7, Stropkov o zaplatenie 3.066,22 eur (92.372,94 Sk) s prísl. takto

### rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný uhradiť trovy konania vedľajšieho účastníka vo výške 309,12 eur na účet právneho zástupcu vedľajšieho účastníka JUDr. Ambróza Motyky v lehote 3 dní odo dňa právoplatnosti tohto uznesenia.

V r a c i a navrhovateľovi súdny poplatok vo výške 176,80 eur, ktorého vrátenie vykoná do 15 dní odo dňa doručenia odpisu právoplatného uznesenia Daňový úrad Bratislava, Ševčenkova 32, Bratislava.

### odôvodnenie:

Návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 21. 11. 2011 sa navrhovateľ domáhal na odporcoch zaplatenia sumy 3.066,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % ročne zo sumy 2.363,57 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a trov konania. Návrh odôvodnil tým, že jeho právny predchodca Všeobecná úverová banka, a. s. uzatvorila s odporcom v 2. rade dňa 25. 11. 2004 Zmluvu k úverovému účtu alebo k číslu zákazníka XXXXXXXXXX v znení jej dodatkov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky VÚB, a. s. na poskytnutie spotrebných úverov fyzickým osobám - občanom. Na základe predmetnej zmluvy bol odporcovi poskytnutý úver. Nakoľko odporca neplnil splátky úveru riadne a včas, právny predchodca navrhovateľa vypovedal zmluvu o úvere a navrhovateľ vyzval odporcu na úhradu dlžnej sumy. Pohľadávka navrhovateľa ku dňu postúpenia súčasnemu navrhovateľovi činila 3.066,22 eur. Táto suma pozostávala z istiny 2.363,57 eur, riadneho úroku 615,09 eur, úroku z omeškania 1,26 eur a ostatného príslušenstva a poplatkov vo výške 86,30 eur v súlade s výpisom z účtovných kníh peňažného ústavu, ktorým postupca VÚB, a. s. deklaruje, že údaje výšky a špecifikácia jednotlivých pohľadávok sú generované bankovým systémom a predstavuje aktuálny záväzok toho-ktorého dlžníka ku dňu postúpenia pohľadávok, resp. k rozhodujúcemu dátumu v zmysle zmluvy o postúpení pohľadávok. Navrhovateľ v konaní uplatňuje zákonný úrok z omeškania počnúc dňom 9. 12. 2006, t. j. dňom nasledujúcim po účinnosti postúpenia pohľadávky a to v zmysle § 369 ods. 1 Obchodného zákonníka, teda vo výške 13 % ročne.

Navrhovateľ v predmetnej veci navrhol rozhodnúť v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu. Súd vydal platobný rozkaz pod č. k. 17Ro/151/2011-20 dňa 22. 11. 2011, ktorým uložil odporcom zaplatiť navrhovateľovi spoločne a nerozdielne sumu 3.066,22 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 13 % zo sumy 2.363,57 eur od 9. 12. 2006 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 183,50 eur a trovy

právneho zastúpenia vo výške 308,58 eur v lehote 15 dní. Tento platobný rozkaz bol uznesením zo dňa 2. 5. 2012 zrušený, pretože neboli splnené podmienky podľa ust. § 173 ods. 2 O. s. p..

Súd následne vo veci konal a rozhodol rozsudkom sp. zn. 17C/104/2012-123 dňa 1. 12. 2012 tak, že zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade uhradiť navrhovateľovi sumu 2.363,57 eur s príslušenstvom, v prevyšujúcej časti návrh navrhovateľa zamietol a zaviazal odporcov v 1. a v 2. rade uhradiť navrhovateľovi trovy konania, pričom vedľajším účastníkom v 1. a v 2. rade náhradu trov konania nepriznal. Uznesením sp. zn. 17C/104/2012-139 zo dňa 13. 2. 2013 opravil zápisnicu o pojednávaní zo dňa 10. 12. 2012 v časti prvého výroku rozsudku.

Na odvolanie vedľajšieho účastníka proti rozsudku prvostupňového súdu rozhodol Krajský súd v Prešove v konaní 1Co/210/2013-160 dňa 19. 12. 2013 tak, že zrušil rozsudok vo výroku, ktorým bolo žalobe vyhovie a vo výroku o trovách konania okrem výroku o trovách vedľajšieho účastníka Občianskeho združenia slovenských spotrebiteľov AZ a v rozsahu zrušenia vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Dňa 27. 3. 2014 navrhovateľ vzal podaný návrh späť v celom rozsahu, žiadal, aby súd konanie zastavil a vedľajšiemu účastníkovi náhradu trov konania nepriznal. Zároveň žiadal súd o vrátenie súdneho poplatku.

V konaní na strane odporcov vystupoval aj vedľajší účastník Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS so sídlom v Prešove, pričom vedľajší účastník Občianske združenie slovenských spotrebiteľov AZ z konania vystúpilo oznámením zo dňa 30. 8. 2013.

Podľa ust. § 96 ods. 1 O. s. p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

(3) Nesúhlas odporcu so späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr, než sa začalo pojednávanie, alebo ak ide o späťvzatie návrhu na rozvod, neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. V takomto prípade súd rozhodne o zastavení konania do 30 dní od späťvzatia návrhu.

V prejednávanej veci zobral navrhovateľ podaný návrh späť, konanie žiadal zastaviť, preto súd tomuto návrhu vyhovel a o trovách konania rozhodol podľa ust. § 146 ods. 2 O. s. p. a zaviazal navrhovateľa nahradiť právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu trov konania vo výške 309,12 eur. Táto suma pri tarifnej hodnote veci 3.066,22 eur pozostáva z úkonov právnej služby vo výške 121,17 eur x 2, režijného paušálu 7,63 eur x 2 a DPH 20 %, spolu 309,12 eur.

Podľa ust. § 11 ods. 3 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatok splatný podaním návrhu na začatie konania, podaním odvolania alebo dovolania sa vráti, ak sa konanie zastavilo, ak sa podanie vrátane odvolania a dovolania odmietlo alebo ak sa návrh, odvolanie alebo dovolanie vzali späť pred prvým pojednávaním bez ohľadu na to, či bol vydaný platobný rozkaz alebo rozkaz na plnenie. Ak sa návrh na začatie konania o rozvode manželstva vzal späť po prvom pojednávaní na príslušnom stupni súdov, vráti sa polovica všetkých zaplatených poplatkov. V konaní o preskúmaní rozhodnutia orgánu verejnej správy sa poplatok vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred prejednaním veci alebo ak bolo konanie zastavené z dôvodu, že účastník nebol v konaní riadne zastúpený.

(4) Okrem poplatku v rozvodovom konaní a poplatku, ktorý sa vracia podľa odseku 1, sa poplatok alebo jeho časť (preplatok) vracia krátený o 1 %, najmenej však 6, 70 eura. Ak sa návrh vzal späť pred zaplatením poplatku, poplatok sa nevrubuje.

Súd upravil na vrátenie súdneho poplatku vo výške 79,87 eur príslušný Daňový úrad v Bratislave v súlade s ust. § 11 ods. 6 cit. zák..

**Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Krajský súd v Prešove cestou Okresného súdu Humenné.

Odvolanie je podané včas aj vtedy, ak bolo podané po uplynutí lehoty preto, že sa odvolateľ spravoval nesprávnym poučením súdu o lehote na podanie odvolania. Ak rozhodnutie neobsahuje poučenie o lehote na podanie odvolania alebo ak obsahuje nesprávne poučenie o tom, že odvolanie nie je prípustné, možno podať odvolanie do troch mesiacov od doručenia.

V podanom odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, a dôvody odvolania, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).