

Súd: Okresný súd Čadca
Spisová značka: 5C/43/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5313201530
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Andrea Kubjatková
ECLI: ECLI:SK:OSCA:2014:5313201530.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Č a d c a sudkyňou Mgr. Andreou Kubjatkovou v právnej veci navrhovateľky: C. I., E.. XX.X.XXXX, G. XXXX, Č. proti odporcovi: J. I., E.. XX.X.XXXX, G. XXXX, Č., v konaní o rozvod manželstva takto

Súd manželstvo navrhovateľky C. I., X.. T., E.. XX. X. XXXX, a odporcu J. I., X.. I., E.. XX. X. XXXX, uzatvorené dňa X. XX. XXXX vo S., zapísané v Knihe matričného úradu S., vo zväzku 4, ročník XXXX, na strane 106, pod poradovým číslom 25 r o z v á d z a .

Účastníci n e m a j ú právo na náhradu trov konania.

Odporca je p o v i n ý zaplatiť sumu 66,-- € titulom súdneho poplatku na účet Okresného súdu v Čadci do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

r o z h o d o l :

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka svojím návrhom podaným na súd dňa 12.2.2013 žiadala súd, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom.

Na pojednávaní dňa 31.3.2013 sa odporca nezúčastnil, svoju neprítomnosť písomne ospravedlnil, súhlasil s návrhom na začatie konania a žiadal, aby bolo rozhodnuté bez jeho účasti a prítomnosti na pojednávaní (čl. 21 spisu).

Na pojednávaní dňa 31.3.2013 (čl. 19 spisu) sa navrhovateľka vyjadrila, že s odporcom už asi 6 rokov nežijú v spoločnej domácnosti, odporca pracuje v zahraničí, býva u rodičov, požíva vo zvýšenej miere alkoholické nápoje, neprispieva na rodinu, plnoletú dcéru ani na živobytie. Vzťahy medzi manželmi sú trvalo a hlboko rozvrátené, za žiadnych okolností nechce obnoviť manželské spolužitie. Dcéra manželov E. O.e plnoletá.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu; byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 19 Zákona o rodine o uspokojovanie potrieb rodiny založenej manželstvom sú povinní starať sa obidvaja manželia podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Uspokojovaním potrieb rodiny je aj osobná starostlivosť o deti a domácnosť.

Podľa § 144 O.s.p. účastníci nemajú právo na náhradu trov konania o rozvod alebo neplatnosť manželstva alebo určenie, či tu manželstvo je alebo nie je. Súd však môže priznať i náhradu týchto trov alebo ich časti, ak to odôvodňujú okolnosti prípadu alebo pomery účastníkov.

Podľa § 2 ods. 2 zákona 72/1992 Zb. ak je poplatník od poplatku oslobodený a súd jeho návrhu vyhovel, zaplatí podľa výsledku konania poplatok alebo jeho pomernú časť odporca, ak nie je tiež od poplatku oslobodený. Túto povinnosť však odporca nemá v konaní o rozvode manželstva, o neplatnosti manželstva alebo o určenie, či tu manželstvo je alebo nie je, ak súd tak rozhodne alebo ak uloží náhradu trov konania poplatníkovi.

Súd vykonal dokazovanie nasledovnými dôkazmi - sobášnym listom na čl. 2 spisu, rozhodnutím ÚPSVaR Čadca o zaradení navrhovateľky do evidencie uchádzačov o zamestnanie na čl. 3 spisu, čestným prehlásením o trvalom pobyte na čl. 4 spisu, písomnými podaniami navrhovateľky a odporcu.

Po poučení podľa § 120 ods. 4 OSP v nadväznosti na § 205a OSP účastníci konania neprodukovali ďalšie tvrdenia, nepredložili a nenavrhli ďalšie dôkazy.

Z vykonaných dôkazov súd zistil a mal preukázaný nasledovný skutkový stav.

Z čestného vyhlásenia na čl. 4 spisu mal súd zistené, že posledným spoločným bydliskom manželov bolo bydlisko Č., G. XXXX. Tým mal súd preukázané, že podľa § 88 ods. 1 písm. a) OSP je daná výlučná príslušnosť Okresného súdu v Čadci na konanie o rozvod manželstva.

Zo sobášneho listu na čl. 2 spisu mal súd zistené, že účastníci konania ako manželia uzavreli manželstvo dňa X.XX.XXXX a manželstvo je zapísané v knihe manželstiev matričného úradu S..

Tým mal súd preukázané, že v nadväznosti na § 154 ods. 1 OSP ku dňu rozhodovania o návrhu na rozvod manželstva sú účastníci konania manželia.

Z tvrdenia navrhovateľky mal súd zistené, že ku dňu rozhodovania je dcéra manželov Nikola plnoletá, narodila sa 12.5.1993.

Po uzavretí manželstva súd vychádzal z funkcií manželstva, ktoré sú stanovené v § 18, 19 Zákona o rodine a ktoré sú povinní obidvaja manželia rešpektovať.

Z výsluchu navrhovateľky súd mal preukázané, že v manželstve nefungovala žiadna funkcia, manželia spolu dlhodobo nežijú, nehospodária spoločne, odporca sa nestará o spoločnú dcéru ani neprispieva na uspokojovanie potrieb rodiny.

Z uvedených príčin rozvratu manželstva súd dospel k záveru, že ide o príčiny, ktoré sú dlhodobého charakteru a hlbokého charakteru. Sú neodstrániteľné a účastníci konania, manželia, ani neprejavili záujem tieto príčiny odstrániť a obnoviť spolužitie. Z tohto dôvodu súd konštatoval, že rozvrat manželstva je trvalý, manželstvo je neobnoviteľné, a preto manželstvo rozviedol.

Súd v zmysle § 144 O.s.p. vyslovil, že žiadny z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, keďže ide o konanie o rozvod manželstva.

Vzhľadom na oslobodenie navrhovateľky od súdnych poplatkov v zmysle uznesenia č.k. 5C 43/2013-14 zo dňa 26.11.2013 súd zaviazal odporcu v zmysle § 2 ods. 2 zákona č. 72/1992 Zb.. k povinnosti zaplatiť sumu 66,-- € titulom súdneho poplatku. Výšku súdneho poplatku súd určil podľa § 7 ods. 11 v spojení s položkou 7 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa

jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Žiline.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p. - musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované, je potrebné ho predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. (sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov, ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania, účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený, v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie, sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný, účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom, rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát, súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav, sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali, bol odvolacím súdom schválený zmier),

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné

rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.