

Súd: Okresný súd Spišská Nová Ves
Spisová značka: 4C/43/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7613236841
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Alena Ernestová
ECLI: ECLI:SK:OSSN:2014:7613236841.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Spišská Nová Ves samosudca JUDr. Alena Ernestová v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO: 00 151 700 proti odporcovi: auto reall s.r.o., Banícka 17, Spišská Nová Ves, IČO: 45 949 999 o zaplatenie 858,74 eur s príslušenstvom takto

rozhodol:

Odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi 858,74 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 9.7.2012 do zaplatenia a na trovách konania 51,- eur všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa podaným návrhom domáhal od odporcu zaplatenia istiny 858,74 eur s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 9.7.2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. V návrhu uviedol, že účastníci konania uzatvorili dňa 7.10.2011 zmluvu č. XXXXXXXXXX o komplexnom poistení podnikateľov. Splatnosť poistného bola stanovená vždy k 8.10. a 8.4. bežného kalendárneho roka. Keďže odporca poistné neplatil, zaniklo v zmysle § 801 ods. 1 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že poistné za prvé poistné obdobie nebolo zaplatené do troch mesiacov odo dňa jeho splatnosti dňom 8.7.2012. Keďže navrhovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, týmto návrhom sa svojho nároku domáhal a žiadal priznať náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku.

Na návrh navrhovateľa súd vydal platobný rozkaz pod sp.zn. 4Ro/2187/2013-11 dňa 21.1.2014. Tento platobný rozkaz nenadobudol právoplatnosť, pretože ho nebolo možné doručiť žalovanému účastníkovi, preto súd uznesením sp.zn. 4C/43/2014-21 zo dňa 24.2.2014 platobný rozkaz zrušil a súd vytýčil pojednávanie.

Navrhovateľ sa na pojednávanie nedostavil, zaslal písomné vyjadrenie a súhlasil s rozhodnutím v jeho neprítomnosti.

Odporca návrh na začatie konania, uznesenie s príslušnými poučeniami a predvolanie na pojednávanie neprevzal. Z výpisu z obchodného registra vložky č. 69089/B Okresného súdu Bratislava I mal súd preukázané, že odporca s obchodným menom autoreall s.r.o. má od 30.11.2013 sídlo v Spišskej Novej Vsi na Banickej ulici č. 17, keď predtým sídlil na adrese Majerská 3D, Bratislava. Jediným spoločníkom odporcu je G.Ó. Z. U.Á.M. s trvalým bydliskom v Maďarsku.

Podľa § 48 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ak nie je možné doručiť písomnosť právnickej osobe na adresu jej sídla uvedenú v obchodnom registri alebo v inom registri, v ktorom je zapísaná, a jej iná adresa nie je súdu známa, písomnosť sa považuje po troch dňoch od vrátenia nedoručenej zásielky súdu za doručenú, a to aj vtedy, ak ten, kto je oprávnený konať za právnickú osobu, sa o tom nedozvie.

Všetky listiny súdu boli doručované na adresu odporcu uvedenú vo výpise z obchodného registra. Zásielka bola na pošte uložená 28.2.2014, túto však nikto neprevzal a dňa 3.3.2014 bola vrátená súdu. Teda dňom 6.3.2014 sa považuje zásielka odporcovi za zásielku doručenú.

Súd vykonal dokazovanie, oboznámil sa s listinnými dôkazmi a to súhrnným návrhom poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXX, číslo návrhu XXXXXXXXXX uzatvorenej účastníkmi konania dňa 7.10.2011, následne vystavenou poistkou, oznámením o zániku poistnej zmluvy a predžalobnou upomienkou a zistil nasledovné:

Na základe návrhu č. XXXXXXXXXX účastníci konania uzatvorili dňa 7.10.2011 poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXX o komplexnom poistení podnikateľov. Táto zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú a s dohodnutým poistným vo výške 1 109,92 eur ročne. Poistné bolo splatné v dvoch polročných splátkach vždy k 8.10. a 8.4. bežného kalendárneho roka. Účastníci zmluvného vzťahu dojednali poistenie hnutelných vecí s poistným 91,50 eur, pripoistenie k poisteniu budov a hnutelných vecí 10,12 eur, poistenie vozidiel autosalónov 1008,--eur, spolu 1 109,62 eur. Odporca neuhradil poistné za obdobie od 8.10.2011 do 8.4.2012 a neuhrádzal poistné ani následne. Z tohto dôvodu navrhovateľ podaním zo dňa 17.7.2012 odporcovi oznámil, že ku dňu 8.7.2012 poistná zmluva zanikla. Dňa 21.8.2012 bola žalovanému účastníkovi zaslaná predžalobná upomienka so žiadosťou o úhradu dlžného poistného od 8.10.2011 do 8.7.2012 vo výške 858,74 eur, avšak bezvýsledne.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka, poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že poistenie dohodnuté poistnou zmluvou č. XXXXXXXXXX zaniklo pre neplatenie poistného ku dňu 8.7.2012 (splatnosť 8.4. + 3 mesiace). Preto v zmysle § 803 ods. 1 má navrhovateľ právo na poistné za dobu do zániku poistenia. Návrh navrhovateľa bol oprávnený a preto tomuto návrhu vyhovel.

Navrhovateľ si uplatnil i úroky z omeškania a to odo dňa 9.7.2012, teda odo dňa nasledujúceho po dni zániku poistenia. O týchto úrokoch súd rozhodol podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a priznal ich navrhovateľovi vo výške určenej nariadením vlády č. 87/1995 Z.z. v platnom znení. Výška úrokov z omeškania je v zmysle § 3 ods. 1 vládneho nariadenia č. 87/1995 Z.z. o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu. Ku dňu 9.7.2012 základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky bola stanovená na 1 %, teda súd priznal navrhovateľovi úroky vo výške 9 %.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku a priznal navrhovateľovi náhradu trov konania pozostávajúcu zo zaplateného súdneho poplatku 16,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní od jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach, písomne v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona č. 233/95 Zb., ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.