

Súd: Krajský súd Trenčín
Spisová značka: 6Co/391/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3713215081
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Stanislava Marková
ECLI: ECLI:SK:KSTN:2014:3713215081.1

Uznesenie

Krajský súd v Trenčíne v právnej veci navrhovateľa: Raiffeisenbank a.s., Praha 4, Hvězdova 1716/2b, IČO 49240901, zastúpeného Havel, Holásek & Partners s.r.o advokátska kancelária so sídlom Bratislava, Mlynské Nivy 49 proti odporcovi V. F., bytom P. XXX, o zaplatenie 85.145,20 CZK s prísl., na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Považská Bystrica zo dňa 14. februára 2014, č.k. 7C/81/2014 - 56, v senáte jednohlasne, takto

rozhodol:

Uznesenie okresného súdu **p o t v r d z u j e .**

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením okresný súd konanie zastavil. Zároveň rozhodol, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa § 146 ods. 1 písm. c/ O.s.p. a upravil Daňový úrad Bratislava, aby po právoplatnosti uznesenia vrátil navrhovateľovi súdny poplatok 190,80 Eur zaplatený na účet Okresného súdu Považská Bystrica v zmysle § 11 ods. 3,4 Zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Ďalej uviedol, že navrhovateľ sa podaným návrhom proti odporcovi domáhal zaplatenia sumy 85.145,20 CZK, zmluvný úrok vo výške 21,90% ročne zo sumy 68720,82 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 83997,58 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia tvrdiac, že s odporcom dňa 15.12.2010 uzavrel zmluvu o pôžičke č. 8725/53944301/SU, ktorej neoddeliteľnou súčasťou boli Všeobecné obchodné podmienky Raiffeisenbank a.s., obchodné podmienky pre osobné úvery Raiffeisenbank a.s., informácie o finančných službách uzatváraných na diaľku, s ktorými sa odporca v zmysle čl. VII. zmluvy oboznámil a súhlasil s nimi. Na základe uvedenej zmluvy navrhovateľ poskytol odporcovi prostredníctvom účtu č. 5119418001/5500 peňažné prostriedky v celkovej výške 100000,- CZK, pričom prvá splátka úveru bola splatná 20.01.2011 a posledná dňa 20.01.2015. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca neuhrádzal poplatky za vedenie bežného účtu riadne a včas, na základe čoho mu vznikol voči navrhovateľovi dlh v celkovej výške 4820,- CZK. Na úhradu tohto dlhu bol odporca zo strany navrhovateľa vyzvaný listom zo dňa 20.06.2013, ktorý mu bol odoslaný dňa 20.06.2013 a v ktorom bol zároveň vyzvaný na úhradu pohľadávky v celkovej výške 4820,- CZK. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca neuhrádzal riadne ani mesačné splátky v dôsledku čoho navrhovateľ v súlade s čl. 15 ods. 2 Obchodných podmienok vyhlásil okamžitú splatnosť všetkých neuhradených splátok dňa 28.05.2013. K úhrade dlhu bol vyzvaný listom zo dňa 20.06.2013, ktorý mu bol odoslaný v ten istý deň a v ktorom bol zároveň vyzvaný k úhrade pohľadávky vo výške 80325,20 CZK. Podľa tvrdenia navrhovateľa odporca uhradil iba časť pohľadávky, pričom žalovaná suma 80325,20 CZK predstavuje: dlh na splátkach úveru 68720,82 CZK, dlh na zmluvnom úroku 8992,76 CZK, dlh na poplatkoch 6084,- CZK, dlh na sankčných poplatkoch 200,- CZK a dlh na úroku z omeškania 1147,62 CZK. Navrhovateľ sa podaným návrhom tiež dožadoval, aby okresný súd zaviazal odporcu k povinnosti zaplatiť mu zmluvný úrok z dlžných splátok úveru vo výške 21,90% ročne zo sumy 68720,82 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 83997,58 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia. Na základe uvedeného návrhu okresný súd vydal dňa 11.12.2013 pod č.k. 7Ro 430/2013-45 platobný rozkaz, ktorým uložil odporcovi povinnosť, aby do 15 dní od jeho doručenia zaplatil navrhovateľovi sumu 85145,20 CZK, zmluvný úrok vo výške 21,90% ročne zo sumy 68720,82 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia, úrok z

omeškania vo výške 7,05% ročne zo sumy 83997,58 CZK od 21.06.2013 do zaplatenia a aby súčasne nahradil odporcovi trovy konania vo výške 197,50 Eur a trovy právneho zastúpenia vo výške 309,55 Eur. Keďže uvedený platobný rozkaz sa odporcovi nepodarilo zo strany súdu doručiť, pričom podľa relácie poštového doručovateľa na adrese P. XXX je neznámy, okresný súd uznesením zo dňa 23.01.2014 č.k. 7Ro 430/2013-54 podľa § 173 ods. 2 O.s.p. vydaný platobný rozkaz zrušil. Potom ako poštový doručovateľ pri doručovaní platobného rozkazu odporcovi súdu oznámil, že navrhovateľom označený odporca V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX je na uvedenej adrese neznámy, okresný súd vykonal zisťovanie za účelom pobytu odporcu. Zo strany OR PZ Považská Bystrica, OO PZ SR Púchov bolo súdu písomnou správou zo dňa 27.12.2013 oznámené, že na adrese P. XXX býva rodina J. F., pričom menovaný príslušníkom polície uviedol, že u neho žiadny V. F. nebýva a ani žiadneho V. F. nepozná. Následne zo strany polície bola vykonaná lustrácia v evidencii obyvateľstva, kde bolo zistené, že osoba V. F., nar. XX.XX.XXXX, bytom P. XXX neexistuje. Mestský úrad Púchov v písomnej správe zo dňa 17.01.2014 súdu oznámil, že V. F., nar. XX.XX.XXXX, nie je prihlásený k trvalému ani prechodnému pobytu v Meste Púchov. UPSVR Považská Bystrica pracovisko Púchov v písomnej správe zo dňa 20.01.2014 súdu oznámil, že V. F., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom P. XXX nepoberal a ani nepoberá dávku a príspevky v hmotnej núdzi a ani takúto žiadosť o dávku v hmotnej núdzi podanú nemá. Zo správy Odboru správy registrov SVS MV SR Banská Bystrica zo dňa 16.01.2014 vyplýva, že osoba V. F., nar. XX.XX.XXXX, nie je zapísaná v registri obyvateľov SR. Na základe uvedených skutočností a citovaných zákonných ustanovení preto okresný súd rozhodol tak, že konanie zastavil. Vec právne posúdil podľa § 19, § 103 a § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p.

Proti uzneseniu okresného súdu podal v zákonnej lehote, prostredníctvom právneho zástupcu, odvolanie navrhovateľ, ktorý žiadal, aby odvolací súd napadnuté uznesenie zrušil a vec vrátil okresnému súdu na ďalšie konanie. Zastával názor, že riadne označil účastníka konania a súdu uviedol informácie, ktoré mu pri podpise zmlúv poskytol o sebe sám odporca. Uviedol, totožnosť odporcu bola pri podpise oboch zmlúv overená. Svoje tvrdenie opiera o fotokópiu občianskeho preukazu odporcu, ktorý súdu poslal. Poukazuje na skutočnosť, že odporca si nespĺnil oznamovaciu povinnosť, keď si zmenil miesto trvalého pobytu, a toto neoznámil ohlasovni. Mal za to, že okresný súd zastavením konania porušil právo navrhovateľa na súdnu ochranu a odňal mu právo na prejednanie veci pred súdom.

Krajský súd ako súd odvolací preskúmal vec podľa § 212 ods. 1 O.s.p., bez nariadenia pojednávania odvolacieho súdu podľa § 214 ods. 2 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa nie je dôvodné a uznesenie okresného súdu je potrebné ako vecne správne podľa § 219 ods. 1 O.s.p. potvrdiť. Odvolací súd sa stotožňuje s odôvodnením a právnym posúdením veci, na ktoré v podrobnostiach odkazuje podľa § 219 ods. 2 O.s.p.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže konať vo veci (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. 1 veta prvá O.s.p. ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Podľa § 19 O.s.p. spôsobilosť byť účastníkom konania má ten, kto má spôsobilosť mať práva a povinnosti; inak len ten, komu ju zákon priznáva.

V zmysle § 79 ods. 1 O.s.p. konanie sa začína na návrh. Návrh má okrem všeobecných náležitostí (§ 42 ods. 3) obsahovať meno, priezvisko, prípadne aj dátum narodenia a telefonický kontakt, bydlisko účastníkov, prípadne ich zástupcov, údaj o štátnom občianstve, pravdivé opísanie rozhodujúcich skutočností, označenie dôkazov, ktorých sa navrhovateľ dovoľáva, a musí byť z neho zrejmé, čoho sa navrhovateľ domáha.

V občianskom súdnom konaní je súd povinný kedykoľvek za konania prihliadať na to, či sú splnené podmienky konania, pričom v prípade, že zistí taký nedostatok podmienok konania, ktorý nemožno

odstrániť, musí konanie zastaviť. Jednou z podmienok konania je aj spôsobilosť toho, kto bol označený za účastníka, byť účastníkom konania, pričom nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania v zmysle § 19 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252319'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p. patrí medzi neodstrániteľný nedostatok podmienok konania. Z hľadiska posúdenia tejto spôsobilosti je rozhodujúce, ako je účastník v návrhu na začatie konania označený. Náležitosti návrhu upravuje citované ustanovenie § 79 ods. 1 <aspi://module='ASPI'&link='99/1963 Zb.%252379'&ucin-k-dni='30.12.9999'> O.s.p.

V danom prípade bolo v konaní pred okresným súdom preukázané, že odporca tak ako bol označený a identifikovaný v návrhu na začatie konania nemá právnu subjektivitu, teda spôsobilosť mať práva a povinnosti. Z tohto dôvodu podľa § 19 O.s.p. nemá ani spôsobilosť byť účastníkom konania. Nedostatok spôsobilosti byť účastníkom konania je neodstrániteľným nedostatkom podmienky tohto konania, pre ktorý treba konanie zastaviť. Tento nedostatok nemožno odstrániť ani opravou alebo doplnením výzvou podľa § 43 ods. 1 O.s.p., pretože nejde o vadu podania spočívajúcu v jeho nesprávnosti alebo neúplnosti, ani postupom podľa § 107 O.s.p., lebo odporca nemal spôsobilosť byť účastníkom konania už pred začatím konania (viď aj rozsudok Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 28. novembra 2001, sp. zn. 5Cdo 130/01 a uznesenie Najvyššieho súdu Slovenskej republiky zo dňa 10. januára 1996, sp. zn. 6 Obo 354/95). Pokiaľ subjekt označený v návrhu na začatie konania nemá právnu subjektivitu a teda nemá spôsobilosť byť účastníkom konania, tento nedostatok podmienok konania nie je možné odstrániť ani ustanovením opatrovníka.

Len pre úplnosť odvolací súd dodáva, že navrhovateľ vo svojom odvolaní tvrdí nepochybnú existenciu odporcu, ktorá bola navrhovateľom overená a priložil fotokópiu občianskeho preukazu SP XXXXXX vydaný OR PZ Nitra dňa 15.12.2003 na meno V. F., r.č. XXXXXX/XXXX. Zo správy Ministerstva SR, Okresného riaditeľstva policajného zboru Nitra vyplýva, že občiansky preukaz č. SP XXXXXX bol dňa 19.12.2003 vydaný na meno V. R., r.č. XXXXXX/XXXX oddelením dokladov v Nitre. Ostáva potom otázkou, čo mal na mysli navrhovateľ pod pojmom nepochybná existencia odporcu a dôsledné overovanie totožnosti zo strany navrhovateľa.

Vzhľadom na uvedené skutočnosti odvolacie námietky navrhovateľa neboli dôvodné a odvolací súd uznesenie okresného súdu ako vecne správne podľa § 219 ods. 1, 2 O.s.p. potvrdil.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.