

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 4C/6/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8623200243
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Tomáš Saraka
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2023:8623200243.1

Uznesenie

Okresný súd Svidník v spore žalobkyne A. B., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom XXX XX C. D. XX proti žalovaným 1./ C. E., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. (H. I.) a 2./ J. E., nar.XX.XX.XXXX, trvale bytom F. G. (H. I.) o návrhu žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia taktó

rozhodol:

Návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia **z a m i e t a .**

Náhradu trov konania stranám sporu **n e p r i z n á v a .**

odôvodnenie:

1. Žalobkyňa sa návrhom (v súlade s terminológiou používanou v ustanoveniach § 324 a nasl. Civilného sporového poriadku súd dané podanie žalobkyne bude označovať ako „návrh na nariadenie neodkladného opatrenia“, prípadne skráteno „návrh“) podaným na tunajšom súde dňa 27.02.2023 domáhala nariadenia neodkladného opatrenia v znení „Súd prikazuje C. a J. E., bývalým majiteľom bytu zapísaného na LV číslo XXXX pre obec G., k. ú. G., okres Svidník vchod K., X L.. K. H. X, v bytovej budove so súpisným č.XXX, postavenej na parcele registra „C“ parcele číslo XXX, druh pozemku : zastavaná plocha a nádvorie, opustiť a vypratať predmetný byt k najbližšiemu možnému termínu a uhradiť náklady spojené s užívaním bytu, ktoré vznikli od dražby 26.3.2019 a sú vedené v správcovskej spoločnosti Giratherm ako dlh v celkovej výške 9.675,51 eur“. Z obsahu návrhu, jeho petitu a listín k nemu pripojených je zrejmé, že návrh smeruje voči C. E., nar.XX.XX.XXXX a J. E., nar.XX.XX.XXXX (ďalej len „žalovaní“).

2. Návrh na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa odôvodnila tým, že dňa 26.03.2019 dražbou získala dvojizbový byt na E. I. XXX/XX C. G., pričom bývalí majitelia bytu C. E. a J. E. podali žalobu na neplatnosť dražby a súdny spor na okresnom a krajskom súde trval skoro 4 roky. Uviedla, že na základe neodkladného opatrenia bola povinná strpieť ich v byte počas celej doby trvania súdneho sporu, pričom napriek jej niekoľkonásobným osobným, telefonickým a písomným výzvam títo neplatili náklady na inkaso za byt, za 4 roky sporu nezaplatili ani 1 cent, čím narástol dlh voči spoločnosti Giratherm na takmer 10.000,-eur, ktorý od nej žiadajú uhradiť v plnej výške. Tvrdila, že napriek právoplatnému rozsudku krajského súdu z 28.11.2022 č.k.7Co/31/2022-318 neplatíči naďalej bývajú v jej byte a odmietajú sa z neho pod rôznymi

-2-

4C/6/2023

výhovorkami vyst'ahovať, napríklad tvrdia, že stále musia niečo vybaviť, pomaly sa balia, tvrdia rôzne stretnutia, alebo že brat má pokazené s'ahovacie auto, že nemajú kde dať nábytok a podobne. Za byt podľa žalobkyne stále neplatia, všetku jej ponúkanú pomoc, napríklad s balením, vynášaním vecí, zaplatením nákladného auta odmietajú, pričom v dôsledku ich neplatenia za byt sa jej dlh navyšuje o 264,-eur mesačne, nakoľko podľa informácie od spoločnosti G. majú najväčší odber tepla a vody v celej bytovke. Žalobkyňa uviedla, že celá táto situácia jej spôsobuje veľkú ujmu po finančnej, psychickej a zdravotnej stránke, má z toho vážne zdravotné problémy a je na antidepresívach, preto je nútená

podat' návrh na urýchlené vypratanie bytu a neplatičov. Zároveň podáva aj trestné oznámenie na políciu za neoprávnené užívanie cudzej veci.

3. Ako dôkazy v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia žalobkyňa označila rozsudok Krajského súdu v Prešove sp.zn.7Co/31/2022, výpis z listu vlastníctva č.XXXX pre k.ú. G., Výzvu na zaplatenie – Posledný pokus o zmier, výzvu na úhradu nákladov a vypratanie bytu a pripojila k nemu aj ďalšie listiny, a to katastrálnemu úradu Svidník adresované podanie označené ako „Žiadosť o výmaz tiarch“ zo dňa 23.02.2023, žalobkyni adresovanú „Poslednú upomienku – pokus o zmier“ zo dňa 23.12.2022, a ďalšie výzvy žalobkyne adresované žalovaným spolu s dokladmi o ich doručovaní. Dňa 28.02.2023 žalobkyňa predložila tiež výpis z listu vlastníctva č.XXXX tvrdiac, že ide o list vlastníctva neplatičov pred dražbou – dôkaz úmyselného požíčavania financií a zneužívania poskytovateľov a svoj preukaz ZŤP.

4. Vzhľadom na podaný návrh na nariadenie neodkladného opatrenia, postupujúc podľa § 328 Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“) a v lehote tam uvedenej (ktorá je do 30 dní od doručenia návrhu), pristúpil súd k rozhodnutiu o tomto návrhu, pričom tento musel v celom rozsahu zamietnuť, a to z nasledujúcich dôvodov.

5. Neodkladné opatrenie možno na návrh nariadiť pred začatím konania, počas konania a po jeho skončení vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená a ak sledovaný účel nemožno dosiahnuť zabezpečovacím opatrením (§ 324 a § 325 ods.1 CSP).

6. V zmysle ust. § 325 ods.2 CSP neodkladným opatrením možno strane uložiť najmä, aby

a) poskytla aspoň časť pracovnej odmeny, ak ide o trvanie pracovného pomeru a navrhovateľ zo závažných dôvodov nepracuje,

b) zložila peňažnú sumu alebo vec do úschovy na súde,

c) nenakladala s určitými vecami alebo právami,

d) niečo vykonala, niečoho sa zdržala alebo niečo znášala,

e) nevstupovala dočasne do domu alebo bytu, v ktorom býva osoba, vo vzťahu ku ktorej je dôvodne podozrivá z násillia,

f) nevstupovala alebo iba obmedzene vstupovala do domu alebo bytu, na pracovisko alebo iné miesto, kde býva, zdržiava sa alebo ktoré pravidelne navštevuje osoba, ktorej telesnú integritu alebo duševnú integritu svojím konaním ohrozuje,

g) písomne, telefonicky, elektronickou komunikáciou alebo inými prostriedkami úplne alebo čiastočne nekontaktovala osobu, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť takým konaním ohrozená,

-3-

4C/6/2023

h) sa na určenú vzdialenosť nepribližovala alebo iba obmedzene približovala k osobe, ktorej telesná integrita alebo duševná integrita môže byť jej konaním ohrozená.

7. Podľa § 326 ods.1 a 2 CSP v návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa popri náležitostiach žaloby podľa § 132 uvedie opísanie rozhodujúcich skutočností odôvodňujúcich potrebu neodkladnej úpravy pomerov alebo obavu, že exekúcia bude ohrozená, opísanie skutočností hodnoverne osvedčujúcich dôvodnosť a trvanie nároku, ktorému sa má poskytnúť ochrana a musí byť z neho zrejmé, akého neodkladného opatrenia sa navrhovateľ domáha. K návrhu musí navrhovateľ pripojiť listiny, na ktoré sa odvoláva.

8. Podľa § 328 ods.1 CSP ak súd nepostupoval podľa § 327, nariadi neodkladné opatrenie, ak sú splnené podmienky podľa § 325 ods. 1, inak návrh na nariadenie neodkladného opatrenia zamietne.

9. Podľa § 329 ods.1 CSP súd môže rozhodnúť o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia aj bez výsluchu a vyjadrenia strán a bez nariadenia pojednávania.

10. Civilný sporový poriadok v § 325 ods.2 obsahuje síce len demonštratívny výpočet toho, čo možno strane neodkladným opatrením uložiť, ale zo zákonnej úpravy, povahy a účelu inštitútu neodkladného opatrenia, ako aj z logiky veci jasne vyplýva, že neodkladným opatrením nemožno strane uložiť povinnosť vypratať byt, ani zaplatiť dlh- konkrétnu peňažnú sumu. Aktuálna právna úprava síce pripúšťa nariadenie neodkladného opatrenia, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej, ale podľa § 330 ods.2 CSP súd môže nariadiť neodkladné opatrenie, ktorého obsah by bol totožný s výrokom vo veci samej len ak to povaha veci pripúšťa, čo nie je tento prípad. Povaha veci pripúšťa taký výrok napr. pri špecifických zdržovacích nárokoch (napr. povinnosť zdržať sa zrážok zo mzdy), nie

už pri určovacích výrokoch, ani pri štandardných žalobách o zaplatenie peňažnej sumy a ani pri takej žalobe na plnenie, ako je žaloba na vypratanie nehnuteľnosti, keďže uložením povinnosti definitívne vypratať nehnuteľnosť (čím sa rozumie odstrániť všetky hnutelné veci nachádzajúce sa v priestoroch nehnuteľnosti a zabezpečiť opustenie priestorov osobami tam sa nachádzajúcimi) ale aj uložením povinnosti zaplatiť konkrétnu peňažnú dlžnú sumu by sa vytvoril stav v zásade nenávratný, nezvratný, konečný, čo v prípade neodkladného opatrenia neprichádza do úvahy.

11. Neodkladné opatrenie možno vzhľadom na § 325 ods.1 CSP nariadiť len vtedy, ak je potrebné bezodkladne upraviť pomery alebo ak je obava, že exekúcia bude ohrozená. Tu tieto základné zákonné podmienky pre využitie tohto inštitútu splnené nie sú, lebo uloženie povinnosti vypratať byt a zaplatiť konkrétnu peňažnú sumu je konečné riešenie, ktoré neupravuje bezodkladne pomery, ale spor bez ďalšieho ukončí. Návrhom žiadaný výrok nehnuteľnosť vypratať a zaplatiť dlh nie je návrhom na neodkladnú úpravu pomerov, ale návrhom na konečné rozhodnutie vo veci, čoho sa žalobca nemôže domáhať cestou nariadenia neodkladného opatrenia.

12. Zrýchlené meritórne (konečné) rozhodnutie pokiaľ ide o nárok žalobkyne na zaplatenie peňažnej sumy je možné dosiahnuť v konaní o žalobe na plnenie (návrhu žalobkyne na vydanie platobného rozkazu), ktorý sa za splnenia zákonných podmienok (§ 265 CSP) vydáva rýchlo, efektívne, od stola, bez vypočutia žalovaného, bez pojednávania a dokazovania vo vlastnom slova zmysle, ale nemožno také rozhodnutie dosiahnuť prostredníctvom návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia. Nemožnosť uložiť povinnosť vypratať byt a zaplatiť dlh

-4-

4C/6/2023

prostredníctvom neodkladného opatrenia je logicky zrejmé aj z toho, že pri nariadení neodkladného opatrenia, ak nie je súčasne s ním podaná žaloba vo veci samej (čo je tento prípad) musí súd vždy buď uložiť povinnosť žalobcovi podať v určitej lehote žalobu vo veci samej (§ 336 ods.1 CSP), alebo ak je predpoklad, že neodkladným opatrením možno dosiahnuť trvalú úpravu pomerov medzi stranami, musí poučiť strany, ktorým sa neodkladným opatrením ukladá určitá povinnosť, že môžu podať žalobu vo veci samej a o právnych následkoch s tým spojených, čo v prípade vypratania bytu a zaplatenia dlhu ako konečného a nezvratného riešenia už reálne nie je možné.

13. Aj z uvedeného je zrejmé, že ak zákonodarca pre urýchlenú, efektívnu ochranu peňažných nárokov žalobcov zaviedol osobitné skrátené rozkazné konanie (možnosť rýchleho vydania platobného rozkazu), potom nie je možné na uplatnenie peňažných nárokov využiť inštitút neodkladného opatrenia. To isté platí pre návrh na vypratanie bytu, kde v minulosti (ešte za účinnosti Občianskeho súdneho poriadku) rovnako existovala možnosť osobitného skráteného konania o rozkaze na plnenie (ktorým bolo možné riešiť aj vypratanie) a to popri už vtedy existujúcej zákonnej úprave tzv. predbežných (dnes neodkladných) opatrení, čo opäť vylučuje rozhodnúť o vyprataní bytu prostredníctvom neodkladného opatrenia.

14. Súd v súvislosti so svojim záverom, že o vyprataní bytu nemožno rozhodnúť neodkladným opatrením poukazuje napr. na uznesenie Krajského súdu v Prešove sp.zn.3Co/48/2018 (viď bod 14 odôvodnenia), z ktorého cit.“ V prípade, že by odvolací súd návrhu vyhovel a nariadil neodkladné opatrenie v znení akého sa žalobca dožaduje, žalovaná by bola nútená byť, v ktorom býva bezodkladne vypratať. Takýto záver odvolací súd považuje za konečné riešenie sporu a nie za dočasnú úpravu práv a povinností strán. Súd prvej inštancie správne ustálil, že návrh žalobcu na vypratanie bytu nie je možné považovať za návrh na neodkladnú úpravu pomerov, ale návrhom na konečné rozhodnutie vo veci, čoho sa však nemožno domáhať cestou nariadenia neodkladného opatrenia. Povinnosť vypratať byt môže byť žalovanej uložená len rozsudkom, a to potom, čo sa vo veci samej uskutoční sporové konanie“.

15. Rovnaké závery vyplývajú napr. aj z uznesenia Krajského súdu v Banskej Bystrici sp.zn.17Co/65/2020 (viď bod 5.3 odôvodnenia).

16. Vzhľadom na dispozičný princíp je súd viazaný návrhom, pričom tak z označenia návrhu žalobkyne (Návrh na neodkladné opatrenie na vypratanie bytu), z obsahu ako aj petitu návrhu je nepochybné, že žalobkyňa podala tu návrh na vydanie uznesenia o neodkladnom opatrení. Súd preto mohol rozhodovať len o tom, či sú alebo nie sú splnené podmienky na vydanie neodkladného opatrenia. Súd z dôvodov, ktoré uviedol vyššie ochranu nárokom žalobkyne nemôže poskytnúť neodkladným opatrením, lebo to

zákonná úprava nedovoľuje. Avšak ak aj aktuálne stále trvá potreba súdneho rozhodnutia (teda ak žalovaní ani doposiaľ byt nevypratali a dlh nezaplatili), môže žalobkyňa využiť inštitút žaloby o vypratanie bytu a žaloby (návrhu na vydanie platobného rozkazu) na zaplataenie predmetnej dlžnej sumy. Za splnenia zákonných podmienok možno aj o uvedených žalobách rozhodnúť v urýchlennom, skrátrenom konaní a režime (platobný rozkaz, prípadne rozsudok pre zmeškanie), avšak nie je možné nariadiť na splnenie žalobkyňou žiadaných povinností žalovanými neodkladné opatrenie.

17. Z uvedených dôvodov súdu neostávalo iné, než návrh žalobkyne na nariadenie neodkladného opatrenia v celom rozsahu zamietnuť.

-5-

4C/6/2023

18. Ak žalobkyňa potrebuje právnu pomoc za účelom uplatnenia svojich práv, má právo zvoliť si advokáta, alebo ak nemá peňažné prostriedky na jeho zaplataenie, môže sa obrátiť so žiadosťou o určenie advokáta na Centrum právnej pomoci (§ 160 ods.2 CSP), ktoré posúdi, či spĺňa podmienky na poskytnutie bezplatnej právnej pomoci.

19. Tu rozhodnutie o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia je rozhodnutím, ktorým sa konanie končí. Preto súd o trovách konania o návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia rozhodol, a to podľa § 255 CSP v spojení s § 262 ods.1 a 2 CSP. Žalobkyňa nárok na náhradu trov konania nevznikol, lebo vzhľadom na zamietnutie návrhu v celom rozsahu mali plný úspech žalovaní, preto im vznikol nárok na plnú náhradu trov konania proti žalobkyni. Žalovaní však náhradu žiadnych trov konania neuplatnili, zo spisu ani žiadne preukázateľné trovy konania žalovaných nevyplývajú (návrh ani uznesenie o zamietnutí návrhu na nariadenie neodkladného opatrenia sa im v zmysle § 331 ods.1 veta druhá CSP ani nedoručujú) preto súd v zmysle § 262 ods.1 a 2 CSP nevyhradil rozhodnutie o výške trov konania samostatnému uzneseniu, nakoľko nebolo by v ňom o čom rozhodovať ale o nároku na náhradu trov konania priamo rozhodol tak, že náhradu trov konania stranám sporu nepriznal.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od dňa jeho doručenia na Okresný súd Svidník.

V odvolaní sa má uviesť ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje, spisová značka konania, ďalej sa má uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh). Odvolanie musí byť podpísané.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo
- h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie proti rozhodnutiu vo veci samej možno odôvodniť aj tým, že právoplatné uznesenie súdu prvej inštancie, ktoré predchádzalo rozhodnutiu vo veci samej, má vadu uvedenú v odseku 1, ak táto vada mala vplyv na rozhodnutie vo veci samej.

-6-

4C/6/2023

Odvolacie dôvody a dôkazy na ich preukázanie možno meniť a dopĺňať len do uplynutia lehoty na podanie odvolania.

Prostriedky procesného útoku alebo prostriedky procesnej obrany, ktoré neboli uplatnené v konaní pred súdom prvej inštancie, možno v odvolaní použiť len vtedy, ak

a) sa týkajú procesných podmienok,

b) sa týkajú vylúčenia sudcu alebo nesprávneho obsadenia súdu,

c) má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci alebo

d) ich odvolateľ bez svojej viny nemohol uplatniť v konaní pred súdom prvej inštancie.