

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 2CoPr/10/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201964
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Ayše Pružinec - Erenová
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1212201964.1

Uznesenie

Krajský súd v Bratislave v právnej veci navrhovateľa: CBA Slovakia, a.s., IČO: 36 620 319, Dukelských hrdinov č. 2, Lučenec, zastúpený advokátom: JUDr. Alexander Filo, ul. Dr. Herza č. 12, Lučenec, proti odporkyni: O. W., nar. XX.XX.XXXX, bytom J. B.. Č.. XX, D., o zaplatenie istiny 92,97 eur s príslušenstvom, na odvolanie navrhovateľa proti rozsudku Okresného súdu Bratislava II zo dňa 27. mája 2013, č. k. 7Cpr/1/2012 - 80, takto

rozhodol:

Odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti **m e n í** tak, že odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy právneho zastúpenia vo výške 402,59 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľa, advokátovi JUDr. Alexander Filo, ul. Dr. Herza č. 12, Lučenec, v pravidelných splátkach po 30 eur mesačne, splatných vždy k 30. dňu príslušného mesiaca, počnúc mesiacom nasledujúcim po právoplatnosti tohto uznesenia, pod hrozbou straty výhody splátok.

Odporkyňa je **p o v i n n á** zaplatiť navrhovateľovi trovy odvolacieho konania vo výške 19,33 eur, právnemu zástupcovi navrhovateľa, advokátovi JUDr. Alexander Filo, ul. Dr. Herza č. 12, Lučenec, do troch dní.

o d ô v o d n e n i e :

Súd prvého stupňa napadnutým rozsudkom uložil odporkyni povinnosť zaplatiť navrhovateľovi 92,97 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 24.07.2010 do zaplatenia, trovy konania 16,50 eur a trovy právneho zastúpenia 93 eur, do rúk právneho zástupcu navrhovateľa, všetko v mesačných splátkach po 30 eur, splatných vždy do 30. dňa v mesiaci, počínajúc právoplatnosťou rozsudku s tým, že omeškanie s plnením jednej splátky má za následok zročnosť celého plnenia. Svoje rozhodnutie odôvodnil právne ust. § 153a ods. 1, § 157 ods. 4, § 160 ods. 1 O. s. p. , § 179 ods. 1, § 182 ods. 1, § 189 ods. 1, 2 Zákonníka práce, § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka a vecne tým, že nakoľko odporkyňa uznala pred súdom nárok navrhovateľa čo výšky aj základu, rozhodol rozsudkom na základe uznania nároku, pričom v súlade s § 160 ods. 1 O. s. p. odporkyni povolil sumu, na zaplatenie ktorej bola zaviazaná, zaplatiť v splátkach. Rozhodnutie o trovách konania odôvodnil právne ust. § 142 ods. 1, § 150 ods. 2 O. s. p. a vecne úspechom navrhovateľa v konaní, ktorému priznal proti neúspešnej odporkyni náhradu trov konania v sume 16,50 eur, predstavujúcej zaplatený poplatok za návrh v časti proti odporkyni a trovy právneho zastúpenia, ktoré však podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p. znížil z dôvodu, že ide o drobný spor, v ktorom žalovaná suma predstavuje 92,97 eur a nakoľko si navrhovateľ uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 402,59 eur, predstavujúcej viac ako 4-násobok žalovanej sumy, vzhľadom na výšku trov a žalovanej sumy nepovažoval trovy právneho zastúpenia za účelne vynaložené, nakoľko sú neprimerané voči pohľadávke navrhovateľa uplatňovanej v tomto konaní.

Proti tomuto rozsudku podal v časti výroku, ktorým súd prvého stupňa rozhodol o trovách konania v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ z dôvodu, že súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil (§ 205 ods. 2 písm. f/ O. s. p.) a žiadal rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti podľa § 220 O. s. p. zmeniť a odporkyni uložiť povinnosť zaplatiť náhradu trov prvostupňového konania vo výške 419,09 eur, pozostávajúcej z trov právneho zastúpenia v sume 402,59 eur a náhrady iných trov konania v sume

16,50 eur a zároveň žiadal priznať náhradu trov odvolacieho konania, ktoré si v odvolaní uplatnil a vyčíslil sumou 19,33 eur. V dôvodoch svojho odvolania uviedol, že súd prvého stupňa rozhodol v rozpore so zákonom, keď s poukazom na ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. znížil trovy, ktoré si v konaní riadne uplatnil a vyčíslil v sume 419, 09 eur, nakoľko v danej veci bola predmetom konania náhrada škody z titulu zisteného tovarového schodku, ktorej zaplata sa domáhal na základe uzavretej pracovnej zmluvy a dohody o hmotnej zodpovednosti s doložkou o spoločnej hmotnej zodpovednosti odporkyne podľa § 182 a nasl. Zákonníka práce, ide teda o pracovnoprávny vzťah (§ 1 ods. 1 a nasl. Zákonníka práce), pričom podľa § 200ea ods. 2 písm. h) O. s. p., sa za drobné spory nepovažujú veci, ktoré sa týkajú sporov z pracovných a obdobných pracovnoprávných vzťahov. Navrhovateľ uviedol, že nakoľko v danej veci nejde o drobný spor, nie je možné na rozhodnutie o trovách konania aplikovať ustanovenie § 150 ods. 2 O. s. p. a preto ním uplatnené trovy konania v zmysle ich vyčíslenia zo dňa 27.05.2013, je nutné považovať za účelne vynaložené.

Odporkyňa sa k odvolaniu navrhovateľa nevyjadrila.

Odvolací súd prejednal vec v rozsahu a dôvodov podaného odvolania podľa § 212 ods. 1 O. s. p. bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 O. s. p. a dospel k záveru, že odvolaniu navrhovateľa je potrebné priznať úspech.

Podľa § 142 ods. 1 O. s. p., účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Podľa § 150 ods. 2 O. s. p., ak sú trovy konania v drobných sporoch neprimerané voči pohľadávke, môže ich súd nepriznať alebo znížiť.

Podľa § 200ea ods. 1 O. s. p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Podľa § 200ea ods. 2 písm. h) O. s. p., za drobné spory sa nepovažujú veci, ktoré sa týkajú sporov z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov.

Citované zákonné ust. § 150 ods. 2 O. s. p. predstavuje výnimku z rozhodovania o náhrade trov konania podľa zásady úspešnosti (zodpovednosti za výsledok), a to v závislosti na type veci a primeranosti trov konania vzniknutých úspešnému účastníkovi v porovnaní s výškou uplatnenej peňažnej pohľadávky. K zníženiu, prípadne nepriznaniu náhrady trov konania môže súd pristúpiť iba za splnenia všetkých predpokladov uvedených v ust. § 150 ods. 2 O. s. p.

Základným predpokladom pre primerané zníženie alebo nepriznanie náhrady trov konania podľa § 150 ods. 2 O. s. p. je skutočnosť, že v danej veci ide o drobný spor, teda o spor, ktorý spĺňa pojmové znaky tzv. drobného sporu v zmysle § 200ea ods. 1 O. s. p.

Z dikcie citovaných zákonných ustanovení (§ 200ea ods. 2 písm. h/ O. s. p.) vyplýva, že za drobné spory sa nepovažujú spory z pracovných vzťahov a obdobných pracovnoprávných vzťahov.

V posudzovanej veci je predmetom konania nárok navrhovateľa uplatneného voči odporkyni titulom zodpovednosti, ako jeho bývalej zamestnankyne, za vznik schodku na zverených hodnotách, ktoré bola povinná vyúčtovať, teda náhrady škody podľa ust. § 182 až 184 Zákonníka práce. Je preto nepochybné, že v danej veci išlo o spor z pracovnoprávneho vzťahu.

Z uvedeného vyplýva, že súd prvého stupňa vec nesprávne právne posúdil, keď dospel k záveru, že ide o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O. s. p.) a uplatnenú náhradu trov konania navrhovateľa v sume 402, 59 eur podľa ust. § 150 ods. 2 O. s. p. znížil tak, že úspešnému navrhovateľovi v konaní, krátil trovy právneho zastúpenia na sumu 92, 97 eur.

Podľa § 220 O. s. p. odvolací súd rozhodnutie súdu prvého stupňa zmení, ak nie sú splnené podmienky na jeho potvrdenie (§ 219), ani na jeho zrušenie (§ 221 ods. 1).

Z vyššie uvedených dôvodov preto odvolací súd rozsudok súdu prvého stupňa v napadnutej časti zmenil podľa citovaného zákonného ustanovenia tak, že úspešnému navrhovateľovi priznal voči neúspešnej odporkyni náhradu trov konania ním vynaložených na účelné uplatnenie práva, ktoré predstavovali trovy

právneho zastúpenia advokátom určené podľa 10 ods. 1, 2, § 14 ods. 1, 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb, za štyri úkony právnej služby, prevzatie a príprava zastúpenia dňa 25.01.2012 - tarifná odmena v sume 34,86 eur + paušálna náhrada v sume 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., návrh zo dňa 25.01.2012 - tarifná odmena v sume 34,86 eur + paušálna náhrada v sume 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., účasť na pojednávaní dňa 09.05.2012 - tarifná odmena v sume 34,86 eur + paušálna náhrada v sume 7,63 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. a za účasť na pojednávaní dňa 27.05.2013 - tarifná odmena v sume 16,60 eur + paušálna náhrada v sume 7,81 eur podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., náhradu cestovných nákladov za použitie motorového vozidla podľa ust. § 15 a § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. advokátom navrhovateľa so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, na prepravu z Lučenca do Bratislavy na pojednávanie konané dňa 09.05.2012 a späť, v celkovej uplatnenej dĺžke 241 km (z dôvodu, že advokát navrhovateľ v ten istý deň vykonal aj inú cestu), pri základnej náhrade za jeden kilometer jazdy podľa zák. č. 283/2002 Z. z., o cestovných náhradách a Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. v sume 0,183 eur, preukázanej spotrebe použitého vozidla 5,5 l/100 km a cene za liter PHM v sume 1,475 eur a náhrady za stratu času podľa ust. § 17 vyhl. č. 655/2004 Z. z., stráveného prepravou advokáta navrhovateľa so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, z Lučenca do Bratislavy na pojednávanie konané dňa 09.05.2012 a späť, v rozsahu 12 začatých polhodín, pri náhrade za každú začatú polhodinu v sume 12,72 eur.

Navrhovateľ si svoj návrh uplatnil pôvodne voči štyrom odporcom (W. J., O. I. a O. H., O. W.) a náhradu cestovných výdavkov a náhradu za stratu času v súvislosti s účasťou jeho advokáta na pojednávaní dňa 09.05.2012 si uplatnil len v pomernej časti, vypočítanej podľa pomeru peňažných súm, ktorých zaplata sa domáhal voči jednotlivým odporcom, k celkovo uplatnenej náhrade škody v sume 503,49 eur s príslušenstvom a na základe takto určeného pomeru podiel odporkyne na celkovej výške cestovných nákladov a náhrade za stratu času v súvislosti s účasťou advokáta navrhovateľa na pojednávaní dňa 09.05.2012 (306,21 eur), predstavuje časť 18,47 % z celku, t.j. sumu 56,54 eur. Odvolací súd zároveň navrhovateľovi priznal náhradu cestovných nákladov za použitie motorového vozidla podľa ust. § 15 a § 16 ods. 4 vyhl. č. 655/2004 Z. z. advokátom navrhovateľa so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci na cestu do Bratislavy na pojednávanie konané dňa 27.05.2013 a späť, v celkovej dĺžke 500 km, pri základnej náhrade za jeden kilometer jazdy podľa zák. č. 283/2002 Z. z., o cestovných náhradách a Opatrenia MPSVaR č. 632/2008 Z. z. v sume 0,183 eur, preukázanej spotrebe použitého vozidla 5,5 l/100 km a cene za liter PHM v sume 1,374 eur, spolu v sume 129,29 eur ($500/100 \times 5,5 \times 1,374$ eur + $500 \times 0,183$ eur) a náhradu za stratu času podľa ust. § 17 ods. 1 vyhl. č. 655/2004 Z. z., stráveného prepravou advokáta navrhovateľa so sídlom advokátskej kancelárie v Lučenci, z Lučenca do Bratislavy na pojednávanie konané dňa 27.05.2013 a späť, v rozsahu 12 začatých polhodín, pri náhrade za každú začatú polhodinu v sume 13,02 eur, spolu v sume 156,24 eur ($12 \times 13,02$ eur).

Odvolací súd priznal navrhovateľovi, ktorého advokát je platiteľom DPH, trovy právneho zastúpenia zvýšené podľa ust. § 18 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z. o 20% DPH, spolu v sume 402,59 eur, ktorú v súlade s ust. § 160 ods. 1 O. s. p. umožnil odporkyne splatiť v pravidelných mesačných splátkach po 30 eur, s poukazom na zárobkové a majetkové pomery na jej strane, keď jej mesačný čistý príjem predstavuje sumu cca. 300 eur, náklady na bývanie sumu 180 eur mesačne, sú voči nej vedené viaceré exekúcie, s prihliadnutím na skutočnosť, že navrhovateľ so splátkami vo výške 30 eur mesačne v konaní pred súdom prvého stupňa výslovne súhlasil.

O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 142 ods. 1 v spojení s § 224 ods. 1 O. s. p. a navrhovateľovi, ktorý mal úspech v odvolacom konaní, priznal právo na náhradu trov, ktoré mu v odvolacom konaní vznikli. Trovy odvolacieho konania, ktoré navrhovateľ vyčíslil a podal návrh na ich priznanie (§ 151 ods. 1 O. s. p.) pozostávajú z trov právneho zastúpenia za jeden úkon právnej služby, podanie odvolania vo výroku o trovách konania zo dňa 04.07.2013 v sume 8,30 eur (1/2 tarifnej odmeny) podľa § 10 ods. 1, § 13a ods. 2 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 1 a 7,81 eur režijný paušál podľa § 16 ods. 3 vyhl. č. 655/2004 Z. z., 20 % DPH = 3,22 eur, spolu v sume 19,33 eur.

Toto rozhodnutie bolo prijaté senátom Krajského súdu v Bratislave pomerom hlasov 3:0 (§ 3 ods. 9 zákona 757/2004 Z.z. o súdoch a o zmene a doplnení niektorých zákonov).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.