

Súd: Krajský súd Bratislava
Spisová značka: 9Co/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1210206372
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Roman Huszár
ECLI: ECLI:SK:KSBA:2014:1210206372.1

Uznesenie

Krajský súd Bratislava, v právnej veci navrhovateľa: D.. Z.. J. J., O.., Q.. XX.XX.XXXX, U. R. XXX/X, U., štátny občan SR, zastúpený JUDr. Mariánom Ševčíkom, CSc., advokátom, Nezábudkova 22, Bratislava, proti odporcovi: Spoločnosť 7 Plus s.r.o. so sídlom Panónska 9, Bratislava, IČO, 31 347 291, zastúpený JUDr. Rudolfom Adamčíkom, advokátom, Liptovská 2/A, Bratislava o ochranu osobnosti, na odvolanie navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Bratislava II č.k. 8C 51/2010-58 zo dňa 4. decembra 2012, v pomere hlasov 3:0 takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa výroku o náhrade trov konania **p o t v r d z u j e**.

Odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznáva.

o d ô v o d n e n i e :

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa konanie o ochranu osobnosti zastavil s poukazom na ustanovenie § 96 ods. 1, 3 O.s.p. za súhlasu odporu so späťvzatím žalobného návrhu.

O náhrade trov konania rozhodol podľa § 146 ods. 1 veta prvá O.s.p. zastávajúc názor, že navrhovateľ zaviniel zastavenie konania a preto uložil mu povinnosť zaplatiť odporcovi trovy konania vo výške 276,12 € to odmena za 4 úkony právnej služby: 1/ prevzatie veci a príprava zastúpenia dňa 09.03.2012; 2/ písomné podanie na súd - vyjadrenie k žalobe zo dňa 04.06.2012; 3/ účasť na pojednávaní dňa 06.06.2012; 4/ účasť na pojednávaní dňa 19.09.2012 - odročené bez prejednaní veci / odmena advokáta za 3 úkony právnej služby po 61,41€, odmena advokáta vo výške jednej štvrtiny základnej sadzby tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby po 15,35 € za jeden úkon, náhrada hotových výdavkov za jednotlivé úkony právnej služby, a to 4 x režijný paušál po 7,63 €, DPH 20 % zo sumy 230,10 €, t.j. 46,02 €./

Uznesenie v časti výroku o náhrade trov konania v zákonnej lehote odvolaním napadol navrhovateľ domáhajúc sa zmeny tak, že žiadnemu z účastníkov sa náhrada trov konania neprizná.

Odporca sa k odvolaniu navrhovateľa písomne nevyjadril.

Odvolací súd prejednal odvolanie podľa § 214 ods. 2 O.s.p., preskúmal napadnuté rozhodnutie podľa § 212 ods. 1 O.s.p. a dospel k záveru, že odvolanie nie je dôvodné.

Podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. ak niektorý z účastníkov zaviniel, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

V prípade zastavenia konania sa rozhodovanie súdu o trovách konania spravuje ust. § 146 ods. 1 písm. c./ O.s.p, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené, prípadne sa spravuje ust. § 146 os. 2 veta prvá O.s.p. podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy.

Ak teda súd zastavuje konanie z akéhokoľvek dôvodu, musí sa nevyhnutne pri rozhodovaní o náhrade trov konania vysporiadať s tým, či niektorý z účastníkov zavinil, že konanie muselo byť zastavené. Zavinenie zastavenia konania sa pri tom posudzuje procesného hľadiska, to znamená podľa procesného výsledku, neskúma hmotnoprávne hľadiská. Preto tam, kde zastavenie konania bolo účastníkom zavinené, súd prizná ostatným účastníkom druhej strane sporu náhradu trov konania, ktoré v konaní účelne vynaložil na uplatnenie, alebo bránenie práva.

V posudzovanej právnej veci navrhovateľ svojim písomným podaním doručeným prvostupňovému súdu dňa 11.10. 2012 zoberal späť návrh na začatie konania v celom rozsahu, z dôvodu nepriaznivého zdravotného stavu, argumentácia navrhovateľa ktorá pre vznik sporu nemá opodstatnenie, pretože ako bolo spomenuté vyššie, v prípade zastavia konania sa posudzuje náhrada trov konania podľa procesného výsledku.

Ak teda navrhovateľ vzal po zvážení okolností návrh späť, zavinil zastavenie konania a tým mu vznikla povinnosť nahradíť odporcovi trovy konania , ktoré spočívali v trovách právneho zastúpenia.

Za vyššie uvedených okolností sú splnené predpoklady na priznanie práva na náhradu trov konania odporcovi podľa § 146 ods. 2 veta prvá O.s.p. a preto odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa v napadnutej časti týkajúcej sa trov konania podľa § 219 ods. 1 O.s.p. ako vecne správne potvrdil.

O náhrade trov odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 224 ods. 1.2 a § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že v odvolacom konaní úspešnému odporcovi náhradu trov odvolacieho konania nepriznal, nakoľko v odvolaní v zmysle § 151 ods. 1 O.s.p. absentoval návrh na ich priznanie.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je možné podať odvolanie.