

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 6Co/69/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213206775
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marta Polyaková
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4213206775.2

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: CD Consulting, s.r.o., so sídlom Nagano Office Center, K červenému dvoru 3269/25a, Praha 3, Česká republika, IČO: 26 429 705, zastúpeného: Fridrich Paľko, s.r.o., so sídlom Bratislava, Grösslingova 4, IČO: 36 864 421, v mene ktorej koná advokát a konateľ doc. JUDr. Branislav Fridrich, PhD., proti odporkyni: B. E., nar. XX.XX.XXXX, bydliskom M. XXX, o zaplatenie 260,- eur s príslušenstvom, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu Komárno zo 7. októbra 2013 č. k. 10C/343/2013-29, takto

rozhodol:

Odvolačný súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec mu vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Súd prvého stupňa napadnutým uznesením zastavil konanie z dôvodu, že navrhovateľ nezaplatil súdny poplatok splatný podaním návrhu a to ani v lehote stanovenej súdom po zaslaní výzvy na zaplatenie súdneho poplatku v sume 16,50 eura. Svoje rozhodnutie odôvodnil s odkazom na ust. § 1, § 2 ods. 1 písm. a/, § 5 ods. 1 písm. a/, § 8 ods. 1 a § 10 ods. 2 zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov. Okrem toho súd rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c/ OSP aj o trovách konania tak, že žiadny z účastníkov nemá právo na ich náhradu.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ, ktorý napadnuté uznesenie žiadal zrušiť. Uviedol, že súdny poplatok zaplatil v lehote na podanie odvolania voči uzneseniu o zastavení konania a poukázal na to, že súdne konanie sa vedie v režime Nariadenia EP a Rady (ES) č. 861/2007 z 11.07.2007, ktoré nepripúšťa jeho zastavenie pre nezaplatenie súdneho poplatku.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací (§ 10 ods. 1 OSP) preskúmal vec podľa § 214 ods. 2 OSP bez nariadenia odvolacieho pojednávania a dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné, že napadnuté uznesenie nie je vecne správne, a preto napadnuté uznesenie podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP zrušil a podľa § 221 ods. 2 OSP vec vrátil súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ak poplatková povinnosť za návrh na začatie konania nie je splnená do konca lehoty na odvolanie proti uzneseniu o zastavení konania podľa § 10 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a je proti tomuto uzneseniu včas podané odvolanie oprávnenou osobou - poplatníkom, zákon o súdnych poplatkoch takúto situáciu neupravuje, je treba v zmysle § 14 zákona o súdnych poplatkoch (podľa ktorého na konanie vo veciach poplatkov, ak tento zákon neustanovuje inak, platí primerane Občiansky súdny poriadok) použiť primerane ustanovenia prvej hlavy štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku, teda ustanovenie § 206 ods. 1 tohto zákona. Podľa neho platí, že ak podá ten, kto je na to oprávnený, včas odvolanie, nenadobúda rozhodnutie právoplatnosť, pokiaľ o odvolaní právoplatne nerozhodne odvolací súd. Podanie odvolania má teda odkladný (suspenzívny) účinok - odkladá právoplatnosť napadnutého rozhodnutia súdu prvého stupňa, a tak i uznesenia o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, a tiež účinok devolutívny, ktorý znamená prechod oprávnenia rozhodnúť o odvolaní na odvolací súd. Pre rozhodnutie odvolacieho súdu, rovnako ako pre rozhodnutie súdu prvého stupňa,

je v zmysle § 154 ods. 1 OSP v spojení s ustanoveniami § 167 ods. 2 a § 211 OSP rozhodujúci stav v čase jeho vyhlásenia. Ak poplatník do tohto času poplatkovú povinnosť splní, nemožno uznesenie o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku potvrdiť, a to ani v prípade, že v čase jeho vydania bolo správne, zodpovedajúce ustanoveniam § 10 ods. 1 a 2 zákona o súdnych poplatkoch. Nemožno totiž neprihliadať na to, že v dôsledku podania odvolania poplatníkom a suspenzívneho účinku tohto opravného prostriedku, poplatková povinnosť navrhovateľa naďalej trvá (§ 5 ods. 2 zákona o súdnych poplatkoch a contrario) a možno ju preto až do rozhodnutia odvolacieho súdu splniť. Ustanovenie § 10 ods. 3 zákona o súdnych poplatkoch platí len pre súd prvého stupňa a nevylučuje primerané použitie prvej hlavy štvrtej časti Občianskeho súdneho poriadku o odvolaní.

Na základe uvedeného možno uzavrieť, že ak navrhovateľ splní poplatkovú povinnosť, ktorá vznikla podaním návrhu na začatie konania, do rozhodnutia odvolacieho súdu o jeho včas podanom odvolaní, nemôže odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie poplatku potvrdiť. V takom prípade odvolaciemu súdu nezostáva nič iné, ako toto uznesenie zrušiť a vec vrátiť súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

V preskúmanej veci proti napadnutému uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania podal navrhovateľ dňa 29.10.2013, t. j., v posledný deň odvolacej lehoty, odvolanie. Súdny poplatok zaplatil dňa 30.10.2013, v deň zloženia platby na účet súdu. Navrhovateľ teda súdny poplatok zaplatil pred rozhodnutím odvolacieho súdu o jeho odvolaní proti uzneseniu súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku, teda zaplatil ho včas, keď jeho poplatková povinnosť trvala.

Vzhľadom na vyššie uvedené odvolací súd napadnuté uznesenie súdu prvého stupňa zrušil podľa § 221 ods. 1 písm. i/ OSP a vec mu vrátil na ďalšie konanie

Toto rozhodnutie prijal senát Krajského súdu v Nitre pomerom hlasov 3:0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu nie je prípustné odvolanie.