

Súd: Krajský súd Nitra
Spisová značka: 8Co/121/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4113235411
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Adriana Kalmanová
ECLI: ECLI:SK:KSNR:2014:4113235411.1

Uznesenie

Krajský súd v Nitre v právnej veci navrhovateľa: B. M., nar. XX. XX. XXXX, bytom O. nad E. XX, proti odporcovi: EOS KSI Slovensko, s.r.o., so sídlom Pajštúnska 5, Bratislava, IČO: 35 724 803, o návrhu na obnovu konania, o odvolaní navrhovateľa proti uzneseniu Okresného súdu v Nitre zo dňa 19. decembra 2013 č.k. 9C/283/2013-33, takto

rozhodol:

Odvolací súd uznesenie súdu prvého stupňa zrušuje a vec vracia na ďalšie konanie.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením súd prvého stupňa s odkazom na ust. § 10 ods. 1 prvej, druhej vety zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch zastavil konanie o návrhu navrhovateľa na obnovu konania. Uviedol, že výzvou z 25. 10. 2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eura, výzva bola navrhovateľovi doručená 22. 11. 2013. Keďže navrhovateľ napriek poučeniu o následkoch nezaplatenia súdneho poplatku v súdom stanovenej lehote súdny poplatok nevyrubil, súd konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil. Zároveň o trovách konania rozhodol v zmysle § 146 ods. 1 písm. c) OSP tak, že žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Proti tomuto uzneseniu podal v zákonnej lehote odvolanie navrhovateľ domáhajúc sa ním zrušenia uznesenia a vrátenia veci súdu prvého stupňa na ďalšie konanie. Uviedol, že spor má základ v spotrebiteľskom vzťahu, a preto je ako spotrebiteľ oslobodený od platenia súdneho poplatku v zmysle § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch.

Krajský súd v Nitre ako súd odvolací po prejednaní veci bez nariadenia odvolacieho pojednávania podľa § 214 ods. 2 OSP dospel k záveru, že odvolanie navrhovateľa je dôvodné.

Predmetom konania je návrh navrhovateľa podaný na súde prvého stupňa 28. 08. 2013 na obnovu konania pôvodne vedeného na Okresnom súde v Nitre pod sp. zn. 23Rob/527/2011. Navrhovateľ v návrhu uvádza, že o dôvodoch pre podanie mimoriadneho opravného prostriedku sa dozvedel až po vydaní napadnutého rozhodnutia, kedy súd ex offio judikovali súdny prieskum zmluvných podmienok v zmysle ustanovení zákona o ochrane spotrebiteľa a Smernice Rady 93/13 EHS o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach a nemôžu obstať so zreteľom na ustanovenia Smernice Rady o nekalých podmienkach v spotrebiteľských zmluvách, ktorá bola už platná v čase rozhodovania Okresného súdu. Nemá právnické vzdelanie, a preto súd mal ex offio posudzovať neprijateľné zmluvné podmienky, pre ktoré nemalo byť rozhodnutie, ktorého obnovy konania sa domáha, vydané. Súd prvého stupňa výzvou z 25. 10. 2013 vyzval navrhovateľa na zaplatenie súdneho poplatku za návrh v sume 99,50 eura podľa položky č. 16 Sadzobníka súdnych poplatkov zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch. Na výzvu odpovedal navrhovateľ podaním doručeným súdu prvého stupňa 19. 12. 2013, v ktorom poukázal na ust. § 4 ods. 2 písm. za) Zákona o súdnych poplatkoch, podľa ktorého je oslobodený od platenia súdneho poplatku za návrh. Následne

súd prvého stupňa uznesením, ktoré je predmetom preskúmania odvolacím súdom, konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku zastavil.

Podľa § 5 ods. 1 písm. a) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch poplatková povinnosť vzniká podaním návrhu, odvolania a dovolania alebo žiadosti na vykonanie poplatkového úkonu, ak je poplatníkom navrhovateľ, odvolateľ a dovolateľ.

Podľa § 2 ods. 1 písm. a) zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch je poplatníkom navrhovateľ poplatkového úkonu, ak je podľa sadzobníka stanovený poplatok z návrhu.

Podľa § 4 ods. 2 písm. za) zák. č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch od poplatku je oslobodený spotrebiteľ domáhajúci sa ochrany svojho práva podľa osobitného predpisu 4aa).

Podľa Sadzobníka súdnych poplatkov uvedeného v prílohe k cit. zákonu v bode 3 položky písm. c) 1 súdny poplatok z návrhu na začatie konania o neplatnosti rozhodcovskej zmluvy a o zrušení rozhodcovského rozhodnutia vydaného rozhodcom je 331,50 eura.

Odvolací súd po prejednaní veci vo svetle vyššie uvedených právnych záverov konštatuje, že rozhodnutie súdu prvého stupňa o zastavení konania pre nezaplatenie súdneho poplatku nie je vecne správne.

Z obsahu spisu je zrejmé, že predmetom konania je návrh na obnovu konania vedeného pod sp. zn. 23Rob/527/2011 vyplýva, že predmetom konania bol návrh navrhovateľa od EOS KSI Slovensko, s.r.o. Pajštúnska 5, Bratislava, ktorým sa domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 1.288,94 eura s príslušenstvom. Súd prvého stupňa vo veci vydal platobný rozkaz č.k. 23Rob/527/2011 dňa 07. 02. 2012. Skutkovým základom pre vydanie platobného rozkazu boli právne vzťahy vyplývajúce zo zmluvy o poskytnutí spotrebného úveru z 15. 03. 2004, pričom navrhovateľ v návrhu namieta, že zmluva je neplatná, pretože obsahuje nepravdivý údaj RPMN a neprijateľnou podmienkou zmluvy je vlastná podpísaná bianko zmenka spolu s dohodou o vyplňovacom práve v bianko zmenke v Dohode o zrážkach zo mzdy a rozhodcovská doložka. Vychádzajúc zo zákona č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení zákona SNR č. 71/1986 Zb. o Slovenskej obchodnej inšpekcii v znení neskorších predpisov, platného v čase uzatvorenia zmluvy, ako aj z podmienok uzavretia zmluvy o úvere je možné uzavrieť, že vzťah založený predmetnou zmluvou je vzťahom spotrebiteľským.

Spotrebiteľom sa rozumie každá fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej činnosti alebo inej podnikateľskej činnosti. V rámci konkrétneho vzťahu je vždy slabšou zmluvnou stranou, ktorá vopred pripravený návrh zmluvy nemôže ovplyvniť. V zmysle vyššie citovaného ustanovenia poplatkového zákona je od poplatku oslobodený spotrebiteľ v sporoch, ktoré vznikli zo spotrebiteľskej zmluvy v každom konaní, ktoré má základe v spotrebiteľskej zmluve. Spotrebiteľskou zmluvou, nazývanou tiež ako typová alebo adhézna zmluva, je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú o určitom rovnakom predmete plnenia štandardne a opakovane uzatvárajú dodávatelia so spotrebiteľmi.

V danej veci je zrejmé, že úverovú zmluvu uzatvoril navrhovateľ ako fyzická osoba a odporca ako právnická osoba v rámci predmetu svojej obchodnej, resp. inej podnikateľskej činnosti. Preto pre právny vzťah, ktorého účastníkom je spotrebiteľ ako fyzická osoba a slabšia zmluvná strana, v snahe preklenúť zábrany spotrebiteľov uplatňovať svoje nároky na súde v postavení žalobcu, resp. brániť svoje práva v pozícii žalovaného alebo povinného voči dodávateľom ako silnejšej zmluvnej strany určujúcej obsah zmluvy, zakotvila právnu úpravu s cieľom oslobodenia spotrebiteľov od súdnych poplatkov priamo zo zákona. Zo znenia poznámky 4aa k § 4 ods. 2 písm. za) poplatkového zákona je zrejmé, že tento uvádza len príkladom, nie taxatívny výpočet možných právnych predpisov, na základe ktorých spotrebiteľ môže uplatniť svoje práva na súde bez toho, aby bol povinný zaplatiť súdny poplatok. Ako príklad uvádza zák. č. 250/2007 Z.z. o ochrane spotrebiteľa, nie však napr. zák. č. 258/2001 Z.z. o spotrebiteľských

úveroch, prípadne ďalšie, čo však neznamená, že spotrebiteľ sa svojho práva na súde nemôže domáhať aj na základe iných právnych predpisov, vrátane základného kódexu civilného práva a to Občianskeho zákonníka, upravujúci aj právny vzťah poistenia.

Z uvedených dôvodov odvolací súd uzavrel, že navrhovateľ, v konaní vystupujúci ako spotrebiteľ, je zo zákona oslobodený od platenia súdnych poplatkov za návrh, preto uznesenie súdu prvého stupňa, ktorým konanie pre nezaplatenie súdneho poplatku za návrh zastavil podľa § 221 ods. 1 písm. f), h), ods. 2 OSP zrušil, keďže súd prvého stupňa vec nesprávne posúdil a svojim rozhodnutím odňal možnosť konať účastníkovi pred súdom a vec mu vrátil na ďalšie konanie, v ktorom súd prvého stupňa prejedná návrh navrhovateľa.

Toto rozhodnutie bolo prijaté odvolacím senátom pomerom hlasov 3 : 0.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolaniu nie je prípustné.