

Súd: Okresný súd Košice I
Spisová značka: 11P/46/2021
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7220212733
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zuzana Kudlovská
ECLI: ECLI:SK:OSKE1:2023:7220212733.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice I sudkyňou Zuzanou Kudlovskou v právnej veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa: A. B., nar. XX.XX.XXXX, zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice, dieťa rodičov: matka C. B., nar. XX.X.XXXX, trvale bytom A., B. XX a otec D. E., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom A., B. XX, právne zastúpený JUDr. Ján Spišák, advokát so sídlom v A., F. XX, G. G. XX, v konaní o zvýšenie výživného na návrh matky a zníženie výživného na návrh otca takto

rozhodol:

I. Z v y š u j e vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX zo sumy 120,- € mesačne na sumu 160,- € mesačne, počnúc dňom 16.12.2020 do 31.12.2022 a od 1.1.2023 je otec povinný prispievať na výživu maloletej sumou 120,- € mesačne do budúcnosti, a to vždy do 15. dňa v mesiaci vopred k rukám matky.

II. Dlžné výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 16.12.2020 do 31.3.2023 vo výške 979,35 € je otec povinný splatiť v splátkach po 50,- € mesačne, popri bežnom výživnom počnúc mesiacom apríl 2023 do budúcnosti.

III. Návrh otca na zníženie výživného z a m i e t a.

IV. Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/340/2014 zo dňa 30.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/586/2017 zo dňa 20.2.2018, v časti výživného.

V. Žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

1. Matka sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 16.12.2020 domáhala, aby súd zvýšil výživné na maloletú A. B., nar. XX.XX.XXXX tak, že by otca zaviazal prispievať na výživu maloletej sumou 300,- € mesačne počnúc dňom 16.12.2020 do budúcnosti a to zo sumy 120,- € mesačne. Matka návrh odôvodnila tým, že od poslednej úpravy výživného, ktoré bolo naposledy upravené rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/340/2014 zo dňa 30.6.2015 uplynul už značný čas a došlo k výraznému zvýšeniu životných nákladov na maloletú A..

2. Otec sa k návrhu vyjadril podaním doručeným súdu dňa 6.7.2021 a navrhol, aby súd návrh na zvýšenie výživného zamietol a naopak požiadal, aby súd znížil výživné na maloletú A. zo sumy 120,- € mesačne na sumu 60,- € mesačne. Jeho príjem mu neumožňuje platiť ani doterajšie výživné a nie to ešte matkou požadované zvýšené výživné.

3. Kolízny opatrovník v správe zo dňa 27.9.2021 uviedol, že návrh matky na zvýšenie výživného je dôvodný a opodstatnený a akékoľvek zvýšenie výživného je v prospech a v záujme maloletej, nakoľko maloleté dieťa nemá možnosť sa samé živiť a zvýšiť si svoju životnú úroveň a preto odporučil návrhu matky vyhovieť.

Súd vo veci vykonal dokazovanie a zistil tento skutkový stav:

4. Rozsudkom Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/340/2014 zo dňa 30.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/586/2017 zo dňa 20.2.2018, ktoré nadobudli právoplatnosť dňa 26.10.2018 súd zvýšil vyživovaciu povinnosť otca na maloletú A. zo sumy 27,13 € mesačne na sumu 120,- € počnúc dňom 12.3.2014, ktorú sumu je otec povinný zasielať k rukám matky vždy do 15. dňa v mesiaci vopred. Rozhodol, že zročné výživné na maloletú za obdobie od 12.3.2014 do 30.6.2015 v sume 1.449,97 € je otec povinný splácať v 50,- € mesačných splátkach spolu s bežným výživným počnúc dňom 1.7.2015 k rukám matky pod následkom straty výhody splátok. Vo zvyšku súd návrh zamietol a tým zmenil rozsudok Okresného súdu Košice I č. k. 22P/71/2011-73 zo dňa 14.1.2013 v časti o výživnom na maloletú A. B.. Z odôvodnenia rozsudkov vyplýva, že v čase predchádzajúcej úpravy výživného dosahoval príjem otca 310,- € mesačne, pričom v čase vyhlásenia rozsudku Okresného súdu Bratislava III jeho príjem činil 342,- € mesačne, k čomu mal príplatok za stravné vo výške 1.109,- € mesačne a vreckové vo výške 258,- €. Otcovi pribudla ďalšia vyživovacia povinnosť a matka maloletej nastúpila do zamestnania, pričom súdy konštatovali, že pribudnutie ďalšej vyživovacej povinnosti rodičovi nie je podstatnou zmenou pomerov zakladajúcou nárok na určenie nižšieho výživného na maloleté dieťa, ktoré nie je schopné sa samo živiť a nie je v záujme maloletého dieťaťa. Príjem otca teda činil dokopy v priemere 1.710,70 € mesačne v čase predchádzajúcej úpravy výživného. V tom čase mal aj exekúciu vo výške 11.000,- € na dlžné výživné pre syna D. a H. z prvého manželstva a ďalšie exekúcie a pôžičky. Z potvrdenia o výške príjmu matky mal súd za preukázané, že priemerný čistý príjem matky bol vo výške 422,70 € mesačne a z rozhodnutia Ministerstva vnútra SR bolo preukázané, že matka mala výsluhový dôchodok vo výške 434,99 € mesačne. Maloletá A. v tom čase navštevovala materskú škôlku Senec, jej zdravotný stav bol dobrý.

5. V čase podania návrhu matky na zvýšenie výživného v decembri 2020 maloletá A. navštevovala 4. ročník Základnej školy H. I. J. K. G. II č. 1, Košice, pričom výdavky matky na maloletú boli družina 11,- € mesačne, ZRPŠ poplatok 2x ročne po 20,- €, poplatok za basketbal mesačne 30,- €, pričom maloletá hrá basketbal za team Young Angels Academy, oblečenie na basketbal ročne 60,- €, botasky na šport a bežné nosenie 100,- €, oblečenie podľa sezóny 100,- ž 200,- €, obuv podľa sezóny 60,- €. Maloletá rada jazdí na koni, pričom poplatok za jednu hodinu bol vo výške 16,- €, čo je 4x do mesiaca, za mobilný telefón matka uhrádzala 10,- € mesačne, školské pomôcky a potreby na začiatku školského roka okolo 150,- € jednorázovo. Matka ďalej uhrádza životné poistenie maloletej vo výške 25,- € mesačne. Ďalšie výdavky sú na letné tábory, zakúpenie počítača, bicykla. Ostatné výdavky sú bežného charakteru a to na stravu, ošatenie, obuv a podobne. V priebehu konania matka aktualizovala výdavky na dcéru, kedy uviedla, že strava na dcéru je okolo 200,- € mesačne, zakúpila maloletej tablet približne za 150,- €. Zvýšili sa zároveň náklady na internet aj z dôvodu, že v priebehu konania bola pandémia Covid 19, kedy deti mali online výuku. Za jazdu na koňoch sa už platí okolo 20,- € za jednu hodinu, teda 100,- € mesačne, za školskú stravu matka uhrádza okolo 26,- € mesačne, kozmetika okolo 50,- € mesačne, pričom v tomto sú zahrnuté aj výdavky matky na kozmetiku. Dcére zakupuje matka vitamíny, čo je okolo 30,- € mesačne.

6. Matka poberá výsluhový dôchodok z Ministerstva vnútra Slovenskej republiky vo výške 473,78 € do júna 2021, od júla 2021 vo výške 487,08 € do júna 2022 a od júla 2022 vo výške 493,42 €. Matka pracuje zároveň na Mestskej polícii Košice ako mestská policajтка a jej čistá mesačná mzda, za rok 2021 bola 591,- € a v roku 2022 566,- € mesačne v priemere ako to vyplývalo z jej potvrdenia o príjme od zamestnávateľa, kde však neboli zahrnuté nemocenské dávky počas jej práceneschopnosti. Matka tvrdila, že jej príjem je 740,- € v čistom mesačne. Za prenájom bytu na L. XX, ktorý má matka prenajatý na základe nájomnej zmluvy a kde býva so svojou dcérou uhrádza 433,- €, od januára 2023 460,- €. Ďalšie výdavky matky sú: telefón a internet mesačne 56,- €, strava pre matku 200,- € mesačne, kozmetika, drogéria spolu s dcérou ako už je vyššie uvedené 50,- € mesačne, splátka úveru 130,- € mesačne, životná poisťka 35,- € mesačne. Spláca vo výške 150,- € mesačne exekúciu za svojho bývalého manžela, pričom výška úverov je okolo 13.000,- € a 8.200,- € je úver v prospech spoločnosti EOS KSI a Intrum Slovakia, Slovenskej sporiteľni, a.s. mesačne uhrádza 60,- €. Matka má zdravotné problémy, nakoľko 2x prekonala Covid -19 v decembri 2021 a vo februári 2022, v dôsledku čoho sa jej

zhoršil zdravotný stav, mala zdravotné problémy a nemohla dlhšie pracovať. Bola práceneschopná od decembra 2021 až v podstate do mája 2022, pričom počas tohto prekonala aj operáciu maternice, kedy jej bola odstránená cysta. Počas tejto práceneschopnosti poberala iba nemocenské dávky zo Sociálnej poisťovne. Mesačne si zakupuje vitamíny vo výške 30,- € mesačne. Otec v priebehu konania podal návrh na zníženie výživného, s čím matka nesúhlasila, nakoľko výdavky na potreby maloletej výrazne vzrástli, preto tu nie je dôvod na zníženie výživného, ale iba na zvýšenie výživného a otec sa má rovnako povinnosť starať o ich dcéru, tak ako stará aj o ďalšiu dcéru, ktorá pochádza z jeho terajšieho manželstva.

7. Otec maloletej v čase predchádzajúcej úpravy výživného pracoval v spoločnosti Tranz-Union s.r.o. ako vodič kamiónovej dopravy, pričom jeho mesačný príjem netto bol 1.710,70 €. V čase podania tohto návrhu na zvýšenie výživného bol otec zamestnancom spoločnosti SLOVBEN-DASSA s.r.o., kde taktiež pracoval ako vodič kamiónovej dopravy, jazdil do zahraničia na dvoj až trojtýždňové turnusy. Jeho príjem bol 630,- € netto a diéty podľa toho ako dlho bol v zahraničí 55,- € na deň. V tejto spoločnosti pracoval od 8.11.2017 do 7.12.2021. Od 8.12.2021 do 13.8.2022 pracoval v spoločnosti EUROtruck s.r.o. Bratislava, kde pôsobil v profesii vodič kamiónovej dopravy, avšak už cestoval iba v rámci Slovenskej republiky a to do 13.8.2022. Od júla 2022 do augusta 2022 bol otec práceneschopný a údajne v dôsledku tejto práceneschopnosti následne v auguste 2022 ukončil pracovný pomer v spoločnosti EUROtruck s.r.o.. Od 14.8.2022 sa otec zamestnal v spoločnosti Okoš transport s.r.o., pričom ide o spoločnosť jeho syna z prvého manželstva a syn sa taktiež zaoberá kamiónovou dopravou. Syn jazdí na kamióne a otec maloletej sa stará o opravy a údržbu vozového parku. V tejto spoločnosti pracuje otec ako riadny zamestnanec. Od 14.8.2022 mal otec uzavretý pomer na dobu neurčitú so skúšobnou dobou 3 mesiace, pričom stručná charakteristika pracovného miesta bola vodič MKD (čo znamená vodič medzinárodnej kamiónovej dopravy) a miesto výkonu práce bolo dohodnuté, podľa potreby zamestnávateľa. Mesačný príjem bol podľa tejto zmluvy dohodnutý brutto 646,- mesačne. Z potvrdení o príjme otca od jeho zamestnávateľov súd zistil, že príjem otca za rok 2020 bol v priemere 1.174,- € netto, za rok 2021 1.295,- € netto. Vymeriavací základ otca za obdobie od decembra 2021 do júla 2022, kedy pracoval pre spoločnosť EUROtruck s.r.o. 769,- € v priemere, ide o príjem brutto. V období od 30.5.2022 do 4.6.2022 pracoval otec aj na dohodu v spoločnosti Okoš transport s.r.o., kde v máji 2022 mal vymeriavací základ 60,80 € a v júni 2022 150,- €. V auguste 2022 už bol otec zamestnaný v spoločnosti Okoš transport s.r.o. od 14.8.2022, kde jeho vymeriavací základ bol mesačne vo výške 646,- € brutto, a v tom čase mal vykonávať podľa tejto pracovnej zmluvy ešte pozíciu vodiča MKD s miestom výkonu práce podľa určenia. Od 1.2.2023 otec uzavrel Dodatok č. 1 k pracovnej zmluve, kde v čl. 1 tejto zmluvy sa uvádza, že charakteristika pracovného miesta je „údržba vozového parku“ a miesto výkonu práce zamestnanca je Košice – Mestská časť Dargovských hrdinov, pričom mesačná mzda otca v čl. 5 tohto Dodatku č. 1 bola dohodnutá vo výške 700,- € brutto mesačne.

8. Otec tvrdil, že jeho príjem sa znížil v dôsledku jeho zdravotných problémov, ktoré nastali počas obdobia, kedy vykonával vodiča MKD, a teda ešte predtým ako bol podaný tento návrh zo strany matky na zvýšenie výživného. V tom čase ešte túto pozíciu vykonával. Svoje zdravotné problémy sa snažil riešiť, avšak od všeobecného lekára dostal vždy iba štandardnú liečbu, to znamená iba formou liekov. Až v auguste 2022, kedy v podstate nastúpil do práce ku svojmu synovi do jeho spoločnosti, kedy otec nevládal pracovať ako vodič MKD pre zdravotné problémy s chrbticou, nevládal dlho sedieť v kamióne a šoférovať na dlhé trasy, snažil sa začať svoje zdravotné problémy riešiť. Avšak jeho predchádzajúci všeobecný lekár ho z nejakých jemu neznámych dôvodov neodporučil na vyšetrenie ku špecialistom, až následne, keď vymenil tohto lekára za iného, čo bolo niekedy v októbri alebo v novembri 2022, dostal odporúčenie k špecialistovi neurológovi a následne na vyšetrenie magnetickou rezonanciou. Túto magnetickú rezonanciu mal absolvovať v januári 2023, nakoniec mu bola vykonaná až 22.2.2023, pričom výsledky z tejto magnetickej rezonancie sú uvedené v správe z neurologického vyšetrenia doktorky K. zo dňa 8.3.2023. Tá v doporčení uvádza, že stav pacienta je neupokojivý, zodpovedá povahe a rozsahu ochorenia s predpokladom trvalých ťažkostí, pričom je potrebné pokračovať v prísnom šetriacom režime, vertebropata s trvalým vylúčením axiálneho zaťaženia, nedvíhať bremená nad 5 kg, nepracovať v predklone, dlhodobo v sede a bola mu odporúčená liečba. Aj keď v pôvodnom čl. 1 pracovnej zmluvy so spoločnosťou Okoš Transport s.r.o. bolo uvedené, že otec má pôsobiť v pozícii vodiča MKD, otec tvrdil, že išlo iba o charakteristiku pracovného miesta, ale v skutočnosti pracoval ako pomocný šofér a údržba vozového parku od začiatku tohto pracovného pomeru. V období od 27.12.2022 do 13.3.2023 bol otec práceneschopný z dôvodu svojich problémov s chrbticou, pričom počas tejto práceneschopnosti absolvoval potrebné vyšetrenia. Príjem otca v januári 2023 bol 11,70 € - nemocenské dávky, vo februári 2023 to bolo 302,20 € a v marci 2023 325,40 €. 9. Z lekárskej správy, ktorú otec

predložil súd zistil, že 16.6.2016 a 15.12.2016 otec absolvoval operáciu katarakty, teda šedého zákalu obidvoch očí, pričom napriek tejto operácii sa podľa tvrdení otca mu zhoršuje naďalej zrak, a aj to je ďalší dôvod, pre ktorý už nemôže vykonávať prácu vodiča MKD. K tomuto však aktuálnu zdravotnú dokumentáciu nepredložil.

9. Matka namietala, že by otec v dôsledku svojho zlého zdravotného stavu nemohol vykonávať pozíciu vodiča MKD. Tvrdila, že vodiča MKD podľa nej už nerobí iba z toho dôvodu, že prebieha toto konanie o zvýšenie výživného. Aj predtým mal zdravotné problémy s chrbticou a taktiež aj s očami, pretože operáciu šedého zákalu absolvoval už v roku 2016, napriek tomu mu tieto problémy nebránili vo vykonávaní jeho pozície vodiča MKD a pravidelne jazdil do zahraničia na troj alebo dvojtýždňové turnusy, kedy mal slušný príjem. Poukázala na to, že aj ona má rôzne zdravotné problémy okrem tých, ktoré už boli vyššie uvedené. Má postcovidový syndróm, ďalej má vážne ženské problémy. Taktiež absolvovala operáciu platničky a prekonala vážnu operáciu hydrocefalu, a to dokonca trikrát. Má problémy s tlakom, so srdcom, chodí na kardiologické vyšetrenia a lieky na tlak berie už dlhodobo. Matka od 21.2.2023 je práceneschopná v dôsledku silných bolestí hlavy, pričom bola vyšetrená aj na Neurologickej ambulancii SNP Košice, kde bola v minulosti operovaná aj na hydrocefalus. Bola odporučená na vyšetrenie CT, po ktorom jej bol prestavený ventil v lebke a bola aj na kontrole na neurológii, kde jej bola predpísaná rehabilitácia.

10. Otec už aj v čase predchádzajúcej úpravy mal vyživovaciu povinnosť voči dcére C. E., nar. XX.X.XXXX. Vyživovaciu povinnosť voči synom z predchádzajúceho manželstva už nemá, tí sú toho času plnoletí a schopní sa sami živiť, spláca na nich iba dlžné výživné. V súčasnosti žije s manželkou a matkou dcéry C. v spoločnej domácnosti v prenajatom 2-izbovom byte, za ktorý uhrádzajú 420,-€ mesačne. Nedoplatky za rok 2021 boli vo výške 300,- €. Manželka otca pracuje v Materskej škole na M. J. N. A. s príjmom okolo 540,- € netto, pričom sa aj ona svojim príjmom podieľa na spoločných výdavkoch domácnosti. Otec poukazoval na to, že v čase, kedy pracoval pre spoločnosť SLOVBEN-DASSA, tak jeho príjmy boli 640,- € netto s tým, že diéty dostával iba vtedy, keď sa nachádzal v zahraničí, čo nebolo pravidelne. V zahraničí si z týchto diét platil aj ubytovanie a stravu a tieto výdavky sú v zahraničí vyššie ako na Slovensku. Má dlh na výživnom pre svojich dvoch plnoletých synov z predchádzajúceho manželstva vo výške 300,- € mesačne s tým, že exekúcia bola v celkovej výške 15.000,- €. Maloletá dcéra C. je žiačkou 3. ročníka základnej školy. Navštevuje tanečný krúžok, za ktorý sa uhrádza 35,- € ročne. V čase, kedy bol podaný tento návrh mal otec náklady aj na internetové a mobilné spojenie s rodinou, čo bolo vo výške 100,- € mesačne, ďalšie exekučné zrážky otca a jeho rodiny 120,- € mesačne a mesačné náklady činili 180,- € za splátku úveru, 21,80 € káblová televízia, hygienické potreby 40,- €, lieky a vitamíny 20,- €, strava 600,- €, oblečenie a obuv 200,- €, školské potreby pre dcéru Emu 20,- € mesačne, družina pre dcéru 11,- € mesačne, náklady na školu 50,- € ročne, cestovné náklady dcéry a manželky 30,- € mesačne. V čase pandémie dcéra C. nenavštevovala krúžky, ale v školskom roku 2021/2022 činili náklady na jej tanečný krúžok, výtvarný krúžok a krúžok sebaobranu asi 120,- € mesačne, pričom manželka splácala životnú poisťku 15,- € mesačne, platba za odvoz komunálneho odpadu 73,20 € ročne. Otec bol povinný každých 5 rokov absolvovať psychologické a kvalifikačné testy karty vodiča a ďalšie preskúšanie z pravidiel cestnej premávky z dôvodu jeho povolania, ktoré hradil zo svojho a to v sume 1.000,- €. Taktiež si hradil aj okrem exekúcie poisťenie popri výkone povolania 430,- € ročne. V dôsledku týchto výdavkov otec navrhol, aby súd znížil výživné zo sumy 120,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne.

11. Otec v priebehu konania tvrdil, že tieto výdavky, ktoré uviedol pôvodne boli v tom čase, kedy ešte pracoval ako vodič MKD, následne tieto výdavky údajne klesli v dôsledku toho, že mu poklesol aj príjem, keďže už prestal pracovať ako vodič MKD.

12. Súd zisťoval aj potencialitu príjmu otca, či v dôsledku svojich zdravotných problémov je v jeho možnostiach, aby vykonával prípadne inú prácu, v ktorej je buď vyučený, resp. v ktorej má prax. Otec je vyučený opravár poľnohospodárskych strojov, má skončené Stredné odborné učilište poľnohospodárske. Vie opravovať aj motorové vozidlá, preto pracuje aj pre svojho syna, kde mu opravuje vozový park, ktorý pozostáva z jedného kamiónu a prívesu, o ktorý sa stará, opravuje ho, pripravuje ho na STK atď.. Tvrdil, že by ale nemohol vykonávať prácu v autorizovanom servise, nakoľko na to nemá patričné vzdelanie. Pokiaľ ide o údržbu týchto vozidiel, otec tvrdil, že môže údržbu týchto vozidiel vykonávať, nakoľko nedvíha ťažké bremená a nesedí dlhodobo za volantom, čo mu spôsobuje zdravotné problémy. Súd preto zisťoval, aké iné povolanie by bolo pre otca vhodné a z internetovej stránky profesia.sk zistil, že v ponuke sú profesie napr. šofér spoločnosti Bolt Food a O. M., kde príjem je

500,- až 3.000,- € brutto, vodič nákladného auta spoločnosť Minit Slovakia s.r.o. 1.200,- až 1.800,- € brutto, automechanik R.S Košice s.r.o. s príjmom 1.500,- € brutto, automechanik nákladných vozidiel Darivčák Tour s.r.o. s príjmom 1.500,- € brutto, pričom v podmienkach nemali tieto spoločnosti uvedené, že by žiadali vyslovene odborníka v tejto oblasti. Taktiež automechanik alebo pomocný automechanik spoločnosti K & Services s.r.o. mzdové podmienky 900,- až 1.500,- € brutto na mesiac. Išlo o opravu motorových vozidiel napr. bez zásahu do motorickej časti, práca v pneuservise atď. Otec však tvrdil, že aj napriek týmto ponukám jeho zdravotné problémy mu nedovoľujú vykonávať takéto práce, pretože nesmie dvíhať ťažké bremená, nesmie dlhodobo sedieť, nesmie sa zahýňať a že v dôsledku svojich diagnóz, by takýto príjem nedosiahol. Údajne sa pokúšal nájsť si aj inú prácu ale bezúspešne. Chvilku pracoval ako skladník, pred letom 2022, ale práve pre problém s chrbticou v dôsledku tejto práce bol následne v lete 2022 práceneschopný.

13. Podľa § 62 ods. 1 až 5 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni svojich rodičov. Každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa osobitného zákona. Pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliada súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča, súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

14. Podľa § 65 ods. 1, 2 zákona o rodine ak rodičia maloletého dieťaťa spolu nežijú, súd upraví rozsah ich vyživovacej povinnosti alebo schváli ich dohodu o výške výživného. Súd postupuje rovnako aj v prípade, ak rodičia spolu žijú, ale jeden z nich svoju vyživovaciu povinnosť voči maloletému dieťaťu dobrovoľne neplní.

15. Podľa ustanovenia § 75 ods. 1 Zákona o rodine, pri určení výživného prihliada súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliada súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliada aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

16. Podľa ustanovenia § 76 ods. 1 Zákona o rodine, výživné sa platí v pravidelných opakujúcich sa sumách, ktoré sú zročné vždy na mesiac dopredu.

17. Podľa ustanovenia § 76 ods. 2 Zákona o rodine, proti pohľadávkam na výživné je započítanie vzájomných pohľadávok prípustné len dohodou. Ak ide o výživné pre maloleté deti, započítanie nie je možné.

18. Podľa ust. § 78 zákona o rodine, dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Ak dôjde k zrušeniu alebo zníženiu výživného pre maloleté dieťa za uplynulý čas, spotrebované výživné sa nevracia. Pri zmene pomerov sa vždy prihliada na vývoj životných nákladov.

19. Podľa ust. § 121 CMP, rozsudky o úprave výkonu rodičovských práv a povinností a výžive maloletých a o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu možno zmeniť alebo zrušiť aj bez návrhu, ak sa zmenia pomery.

20. Na základe vykonaného dokazovania a v súlade s citovanými zákonnými ustanoveniami súd dospel k záveru, že návrh matky na zvýšenie výživného je opodstatnený, avšak nie do sumy, ktorú matka požadovala. Súd skúmal jednak odôvodnené potreby maloletého dieťaťa a taktiež aj zárobkové možnosti a schopnosti povinného rodiča – otca a aj matky a dospel k záveru, že nie je možné zvýšiť výživné až na sumu 300,- €. Otec v čase od podania tohto návrhu až do 7.12.2021 pracoval na pozícii vodiča medzinárodnej kamiónovej dopravy, pričom príjem z tejto pracovnej činnosti mal vo výške 1.174,- až 1.295,- € netto. Aj keď otec tvrdil, že časť z tejto mzdy (takmer polovicu) tvorili cestovné náklady, diéty a musel časť z tejto sumy mesačne použiť na ubytovanie, či na stravu v zahraničí, súdu toto vôbec

nepreukázal. Od decembra 2021 otec začal pracovať pre spoločnosť EUROtruck s.r.o. a tvrdil, že v tom čase už neabsolvoval zahraničné pracovné cesty ako vodič MKD a to pre svoje zdravotné problémy s chrbticou a jazdil iba po Slovensku. V období od júla do augusta 2022 bol práceneschopný pre problémy s chrbticou a údajne preto ukončil pracovný pomer v spoločnosti EUROtruck s.r.o. a zamestnal sa u svojho syna v spoločnosti Okoš Transport s.r.o.. U syna už podľa jeho tvrdení nejazdil ako vodič MKD do zahraničia, ale zo začiatku iba po Slovensku na krátke trasy, neskôr už ani to. Aj keď je pravdou, že otec preukazoval, že jeho príjem bol podstatne nižší od januára 2022, ako v čase do decembra 2021, takmer o polovicu, súd však nemal za preukázané, že by otec skutočne nepracoval ako vodič MKD ako to tvrdil, keďže to z jeho pracovných zmlúv (pracovnej pozície) platných ku konca roka 2022 nevyplývalo, práve naopak. Otec súdu predložil aj lekárske správy, tie však boli už oveľa skoršieho dátumu a mali preukazovať jeho zdravotné problémy, napr. šedý zákal a operáciu z roku 2016. Nebolo sporné, že otec takéto zdravotné problémy mal už skôr, ale napriek týmto zdravotným problémom predsa ďalej vykonával prácu vodiča MKD. Preto súd mal za to, že tieto tvrdenia otca, že do decembra 2022 nemohol zo zdravotných dôvodov jazdiť ako vodič MKD, neboli ničím preukázané a súd tomuto neuveril. Otec svoje zdravotné problémy začal akútnejšie riešiť až v priebehu konania, keď ho súd vyzval, aby predložil lekárske správy preukazujúce to, že nemôže vykonávať svoju prácu, čo sa spočiatku súdu javilo ako účelové konanie zo strany otca v snahe vyhnúť sa plateniu výživného. V októbri otec vymenil všeobecného lekára a ten ho odoslal k špecialistom a následne od decembra 2022 do marca 2023 bol práceneschopný, počas tohto obdobia absolvoval aj rôzne vyšetrenia na neurológii ako aj magnetickej rezonancii, s výsledkom, že nemôže v danom čase vykonávať prácu, ktorá by znamenala dlhodobú prácu v sede, dvíhanie bremien nad 5 kg, prácu v predklone. Stav pacienta bol neuspokojivý, ale zodpovedal povahe a rozsahu ochorenia s predpokladom trvalých ťažkostí, pričom bolo mu odporúčané pokračovať v prísnom šetriacom režime. Keďže súd nevie a ani nemôže odborne posúdiť zdravotný stav účastníkov konania, vychádzal z týchto lekárskeho správ vyhotovených odborníkmi – lekármi a ich záverov a odporúčaní. Súd preto mal za to, že otec do konca roka 2022 (do začiatku práceneschopnosti) nepreukázal, že by nemohol dosahovať príjem, aký dosahoval aj predtým, teda v čase podania tohto návrhu. Jeho zdravotné ťažkosti s odporúčaním prísneho šetriaceho režimu boli lekármi potvrdené až v marci 2023, ako výsledok práceneschopnosti, ktorá mu začala 27.12.2022. Preto od 16.12.2020, teda odkedy bol podaný návrh na zvýšenie výživného do 31.12.2022 súd považoval návrh matky na zvýšenie výživného za opodstatnený. Pri určení výšky výživného vychádzal z reálneho príjmu otca od decembra 2020 do decembra 2021 a z potenciality príjmu otca v období od decembra 2021 do decembra 2022, keď mal za to, že príjem otca nebol taký ako preukazoval, ale taký, aký by mohol mať ako vodič MKD. Súd prihliadal aj na príjem matky, ale najmä na to, že výlučne matka sa svojou osobnou starostlivosťou stará o maloleté dieťa, pričom otec sa na tejto starostlivosti absolútne nepodieľa, s dieťaťom sa nestretáva a matke ničím navyiac neprispieva. Súd zohľadňoval aj výdavky otca, avšak poukazuje na to, že exekúcie, ktoré otec má, nemôžu mať prednosť pred vyživovacou povinnosťou otca voči maloletému dieťaťu. Súd bral do úvahy aj to, že otec má dlh na výživnom voči svojim dvom synom, už samostatne zárobkovo činným toho času, ktorý musí ešte splatiť a tiež vyživovaciu povinnosť voči ďalšej dcére C., ktorá pochádza z terajšieho manželstva, ale tieto vyživovacie povinnosti tak ako sa už vyjadril aj Krajský súd v Bratislave v predchádzajúcom rozsudku, nemôžu byť na úkor vyživovacej povinnosti otca voči maloletej dcére A.. Súd vychádzal aj z odôvodnených potrieb maloletej, ktorá je v danom čase už žiačkou 6. ročníka základnej školy a v čase podania návrhu bola žiačkou 4. ročníka základnej školy, pričom výdavky na stravu sú zvýšené primerane jej veku, taktiež sú zvýšené výdavky na oblečenie ako aj obuv, pretože maloletá A. už toho času je takého veku, že matka jej musí zakupovať oblečenie dámske, taktiež obuv, zároveň sú tu zvýšené výdavky so záujmovými aktivitami, jednak basketbal, jednak jazda na koňoch. V danom veku majú deti zvýšené výdavky už aj s voľnočasovými aktivitami, preto je tu na mieste potreba zvýšenia výživného. Navyše od poslednej úpravy výživného prešiel značný čas a k všeobecnému zvýšeniu cien. Súd preto zvýšil výživné na maloletú od podania návrhu, teda od 16.12.2020 do 31.12.2022 na sumu 160,- € mesačne, a to aj keď príjem otca v čase predchádzajúcej úpravy bol vyšší, ako bol v čase podania tohto návrhu. Je však zrejmé, že celkové náklady vzrástli a nemôžu byť všetky potreby maloletej financované zo strany matky. Otec sám deklaroval, že len výdavky na stravu jeho terajšej rodiny, t. j. troch osôb, sú vo výške 600,- € mesačne. To bolo v čase, kedy podával svoje prvé písomné vyjadrenie vo veci. Je teda prirodzené, že aj výdavky na maloletú A., len pokiaľ ide o stravu, sú taktiež vo výške minimálne 200,- € mesačne. Čiže suma 160,- € mesačne nepokrýva ani polovicu potrieb, ktoré maloletá A. má. Do týchto potrieb samozrejme je potrebné zahrnúť aj náklady spojené s bývaním a užívaním bytu, a to v jednej polovici, keďže žije sama s matkou v prenajatom byte, za ktorý matka platí 430,- € mesačne, resp. toho času už 460,- € mesačne, ktoré považoval súd za primeraný výdavok. Vzhľadom na to, že súd vychádzal

z príjmu otca v danom období, zvýšil výživné na sumu 160,- € mesačne a to aj keď má za to, že výdavky na odôvodnené potreby maloletej sú vyššie, ale príjmové a zárobkové možnosti otca mu neumožňovali v tom čase platiť vyššie výživné. Pokiaľ ide o výživné za obdobie od 1.1.2023, vzhľadom na zdravotný stav otca, súd na tento musel prihliadať, mal ho za preukázaný počnúc začiatkom práceneschopnosti otca, koncom decembra 2022. Príjem otca teda t. č. je vo výške 700,- € brutto, čo je okolo 550,- € netto. Avšak aj napriek tomuto príjmu je podľa názoru súdu v možnostiach otca, aby prispieval na výživu maloletej A. sumou 120,- € mesačne ako aj doposiaľ a nie je v záujme maloletej znížiť výživné pod túto sumu. Súd pritom poukazuje na to, že matka sa o maloletú stará ako samoživiteľka, poskytuje jej denne osobnú starostlivosť, pritom má tiež vážne zdravotné problémy, pre ktoré je často práceneschopná, čím sa jej znižuje príjem. Aj napriek diagnózam, ktoré otec má, je určite v možnostiach otca s prihliadnutím na jeho vek a iné zručnosti a možnosti, aby sa pokúsil si nájsť ešte inú prácu, resp. iný zdroj príjmu, pretože jeho vyživovacia povinnosť voči maloletej nezanikla a túto povinnosť voči dcére má až kým nebude schopná sama sa živiť. Je jeho povinnosťou, aby sa snažil zabezpečiť potreby svojej maloletej dcéry a nenechával toto na matku maloletej. Na trhu práce sú určite možnosti, ktoré by sa mohol otec pokúsiť využiť a zarábať viac.

21. Dlhé výživné, ktoré vzniklo za obdobie od 16.12.2020 do 31.3.2023 vo výške 979,35 € súd povolil otcovi splatiť v 50,- € mesačných splátkach popri bežnom výživnom, a to počnúc mesiacom apríl 2023 do budúcnosti s tým, že toto výživné súd vypočítal ako rozdiel sumy 120,- €, ktorú mal otec povinnosť platiť maloletej každý mesiac za dané obdobie zo sumy 160,- €, t. z. rozdiel je 40,- € mesačne za každý mesiac tohto obdobia a za mesiac december 2020 je tento dlh vo výške 19,35 € (1,30 € na deň x 15 dní). A za rok 2021 a 2022 je to dokopy suma 480,- € x 2. Za mesiace január až marec 2023 mu dlh nevznikol. Vzhľadom na terajšiu situáciu otca, je dôvodné, aby tento dlh splatil v splátkach po 50,- € mesačne s prihliadnutím na to, že by dĺžka tohto splatenia bola maximálne 2 roky.

22. Z vyššie uvedených dôvodov súd návrh otca na zníženie výživného zamietol a zvýšil výživné za obdobie od 16.12.2020 do 31.12.2022 na sumu 160,- € a od 1.1.2023 uložil otcovi platiť výživné v sume 120,- € mesačne. Týmto sa zmenil rozsudok Okresného súdu Bratislava III sp. zn. 37P/340/2014 zo dňa 30.6.2015 v spojení s rozsudkom Krajského súdu v Bratislave sp. zn. 11CoP/586/2017 zo dňa 20.2.2018, v časti výživného (súd pri vyhlásení rozsudku v dôsledku momentálneho zlyhania ľudského faktora opomenul uviesť aj rozsudok Krajského súdu v Bratislave, tak ako je to zaznamenané v Zápisnici o pojednávaní z 30.3.2023, avšak pri písomnom vyhotovení rozsudku túto inú zrejmu nesprávnu odstránil a v písomnom vyhotovení rozsudku už uviedol správne znenie rozsudku, ktorý sa mení, v časti výživného).

23. O trovách konania súd rozhodol podľa § 52 CMP, podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá nárok na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie na Okresný súd Košice I v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, v troch písomných vyhotoveniach (§ 362 ods. 1 Civilného sporového poriadku, z. č. 160/2015 Z.z., ďalej iba CSP). Toto právo majú iba účastníci konania, ktorí sa nevzdali práva podať odvolanie voči vyhlásenému rozsudku.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§ 127 ods. 1 CSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (§ 363 CSP).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť iba dôvodmi uvedenými v § 365 ods.1 CSP:

- a) neboli splnené procesné podmienky,
- b) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces,
- c) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd,
- d) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

e) súd prvej inštancie nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

f) súd prvej inštancie dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

g) zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú prípustné ďalšie prostriedky procesnej obrany alebo ďalšie prostriedky procesného útoku, ktoré neboli uplatnené, alebo

h) rozhodnutie súdu prvej inštancie vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Odvolanie možno odôvodniť aj tým, že súd prvej inštancie nesprávne alebo neúplne zistil skutočný stav veci (§62 ods.1 Civilného mimosporového poriadku, z. č.161/2015 Z.z., ďalej iba CMP).

Odvolacie dôvody možno meniť a dopĺňať až do rozhodnutia o odvolaní (§62 ods.2 CMP).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný exekučný titul, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.