

Súd: Okresný súd Galanta
Spisová značka: 8C/13/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2022200354
Dátum vydania rozhodnutia: 22. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Mário Karaffa
ECLI: ECLI:SK:OSGA:2023:2022200354.2

Uznesenie

Okresný súd Galanta v spore žalobcu: U. M., nar. XX.X.XXXX, bytom Y. F. XXX, proti žalovaným: Slovenská informačná služba, Ministerstvo spravodlivosti SR, Ministerstvo vnútra SR, Trnavský samosprávny kraj, Krajská prokuratúra v Trnave, Okresný úrad Galanta, Okresné riaditeľstvo PZ Galanta, Úrad práce a sociálnych vecí Galanta, Okresná prokuratúra v Galante, Obvodné oddelenie SR Sereď, Obecný úrad Dolná Streda, o nejasnom podaní, takto

rozhodol:

Súd podanie zo dňa 11.12.2022 o d m i e t a.

odôvodnenie:

1. Žalobca v podaní zo dňa 11.12.2022, ktoré tunajšiemu súdu dňa 10.2.2023 postúpil Krajský súd v Trnave uviedol, že odchodom jeho dcéry od manžela a podaním návrhu na rozvod začal jej manžel C.. U.. F., vysoký štátny úradník U. X. za pomoci svojich známych, policajtov, prokurátorov, médií a iných štátnych úradníkov od apríla 2018 cielene pracovať na ich likvidácii, ktorou sa predtým vyhŕžal, ak ho nebudú poslúchať a nespravia čo bude požadovať. Uvádza, že mu je cielene zo strany zastupiteľov štátu upierané právo na spravodlivosť. Taktiež uviedol, že má dôkazy a predloží ich keď bude treba na súde. Nakoľko je dôchodca, z dôvodu sústavného týrania a útokov je jeho manželka trvale neschopná pracovať, je nútený ju živiť a nemá finančné prostriedky na právne zastupovanie a tieto služby aj keď neraz žiadal orgány na to zriadené im odmietajú pomoc. Uplatňovanú náhradu a trovy konania vyčíslil tak, že sa jedná o súčet poplatkov za právne služby, poplatkov štátnym úradníkom, poplatkov za lieky a ošetrovanie, stravné, pokuty udelené štátom, cestovné náhrady, stratu času za reakcie a vybavovanie na úradoch, finančná náhrada za zmarený čas na riadny spoločenský život, psychická a fyzická ujma.

2. Nakoľko žaloba nemala náležitosti riadneho podania v zmysle platného a účinného zákona č. 160/2015 Z.z., najmä preto, že v predmetnej žalobe žalobca správne neoznačil osobu žalovaných, nepripojil listinné dôkazy, jasne neuviedol a nešpecifikoval petit žaloby, predmet konania, a ani spôsob ako má súd vo veci rozhodnúť, súd vyzval žalovaného uznesením č.k. 8C/13/2023-21 zo dňa 22.2.2023, na doplnenie podania a odstránenie uvedených nedostatkov, a to v lehote 10 dní, pričom ho poučil ako a prečo má doplnenie vykonať. Žalobca bol zároveň poučený, že ak podanie v stanovenej lehote neopraví alebo nedoplní, a ak pre tento nedostatok nebude možné v konaní pokračovať, súd žalobu odmietne. Predmetné uznesenie bolo žalobcovi doručené dňa 28.2.2023, a teda lehota na doplnenie žaloby uplynula dňa 10.3.2023.

3. Podľa § 129 ods. 1 C.s.p., ak ide o podanie vo veci samej alebo návrh na nariadenie neodkladného opatrenia alebo zabezpečovacieho opatrenia, z ktorého nie je zrejmé, čoho sa týka a čo sa ním sleduje, alebo ide o podanie neúplné alebo nezrozumiteľné, súd vyzve toho, kto podanie urobil, aby podanie doplnil alebo opravil v lehote, ktorá nemôže byť kratšia ako desať dní.

4. Podľa ods. 2 cit. ustanovenia, v uznesení podľa odseku 1 súd uvedie, v čom je podanie neúplné alebo nezrozumiteľné a ako ho treba doplniť alebo opraviť a poučí o možnosti podanie odmietnuť.

5. Podľa ods. 3 cit. ustanovenia, ak sa v lehote určenej súdom podanie nedoplní alebo neopraví, súd podanie odmietne; to neplatí, ak pre uvedený nedostatok možno v konaní pokračovať.

6. Podľa ods. 4 cit. ustanovenia, ak sa podanie opraví alebo doplní v celom rozsahu v súlade s výzvou podľa odseku 1 najneskôr do uplynutia lehoty na podanie odvolania proti uzneseniu o odmietnutí podania, o odvolaní proti tomuto uzneseniu môže rozhodnúť súd, ktorý ho vydal.

7. Žalobca v lehote určenej súdom podanie, ktoré by mohlo byť podľa svojho obsahu žalobou síce doplnil, avšak nie dostačujúco (nedostatky, o ktorých bol žalobca poučený v uznesení č.k. 8C/13/2023-21 zo dňa 22.2.2023 odstránené neboli). Súdu žalobca opätovne zaslal len ďalšie nezrozumiteľné a nejasné podanie, z ktorého nie je jednoznačné a zrozumiteľné čoho sa žalobca svojim podaním domáha (jednoznačne nešpecifikoval a neformuloval petit žaloby). Petit je základom žaloby, v ňom žalobca formuluje svoju požiadavku. Pretože pre nedostatky, ktoré podanie má, nemožno v konaní pokračovať, súd postupoval v zmysle uvedených zákonných ustanovení a rozhodol tak, ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia, a podanie zo dňa 11.12.2022 odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu súdu prvej inštancie je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Trnave (§ 357 písm. b).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 127 ods. 1 C.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (odvolacie dôvody) a čoho sa odvolateľ domáha (odvolací návrh) (§ 363 C.s.p.)

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie odvolania (§ 364 C.s.p.).

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.