

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 15C/49/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4214204944
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dušan Krč-Šebera
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4214204944.1

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľky: B. E., W. B. XX/XX, O., zast. opatrovníčkou: A. F., P. XXX, proti odporcovi: CASSOVIA Group s.r.o., IČO: 45 711 241, Národná trieda 206/75, Košice - Sever, o neplatnosť dražby, takto

rozhodol:

I. Súd konanie z a s t a v u j e.

II. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Navrhovateľka dňa 14.3.2014 doručila súdu podanie označené ako žiadosť o neplatnosť dražby, ktorým žiadala, aby bola dražba, ktorá sa má uskutočniť dňa 10.4.2014 o 13:45 hod, vyhlásená za neplatnú. Navrhovateľka uviedla, že nie vlastnou vinou sa dostala do právneho sporu, kvôli ktorému je nezamestnaná a práceneschopná. Právny spor sa týka bytu, v ktorom navrhovateľka žije a keďže sa dražba týka práve daného bytu, navrhovateľka žiadala súd o určenie neplatnosti dražby. Navrhovateľka tiež uviedla, že svoj byt nemieni predať, viazne na ňom záložné právo a po skončení konania bude dlh uhradený aj s poplatkami. Na záver navrhovateľka dodala, že sa jej prípadom zaoberá aj Ministerstvo spravodlivosti SR, Krajská prokuratúra Nitra, Generálna prokuratúra SR, Okresná prokuratúra Komárno a Okresný súd Komárno. K predmetnému podaniu boli priložené aj listinné dokumenty: oznámenie okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 29.10.2012 adresované navrhovateľke ohľadom podania, ktoré bolo postúpené Okresnému súdu Komárno, ďalej oznámenie okresnej prokurátorky Okresnej prokuratúry Komárno zo dňa 10.10.2008 adresované navrhovateľke ohľadom zastavenia dražby, predvolanie navrhovateľky v právnej veci č. k. 7Ps 6/2008 vedenej na okresnom súde Komárno na deň 3.3.2010, potvrdenie Okresného súdu Komárno zo dňa 28.2.2014, v zmysle ktorého sa na predmetnom súde vedie konanie o vrátenie spôsobilosti navrhovateľky na právne úkony a potvrdenie ÚPSVaR Komárno, podľa ktorého bola navrhovateľka v období od 23.3.2006 do 12.7.2006 vedená v evidencii uchádzačov o zamestnanie.

Súd v priebehu konania zistil, že predmetnému konaniu predchádza konanie vedené na Okresnom súde Komárno pod sp. zn. 14C/140/2014, ktoré sa týka tých istých účastníkov s tým istým predmetom konania. Návrh v právnej veci Okresného súdu Komárno pod sp. zn. 14C/140/2014 bol na Okresný súd Komárno doručený dňa 31.1.2014. Navrhovateľka v danom konaní uviedla rovnaké skutočnosti ako v podaní doručenom súdu dňa 14.3.2014, t.j. uviedla, že nie vlastnou vinou sa dostala právneho sporu, kvôli ktorému je nezamestnaná a práceneschopná. Právny spor sa týka bytu, v ktorom navrhovateľka žije a keďže sa dražba týka práve daného bytu, navrhovateľka žiadala súd o určenie neplatnosti dražby a tiež o určenie neplatnosti ohliadky bytu, ktorá sa mala konať dňa 4.2.2014 o 16:45 hod. Navrhovateľka tiež uviedla, že svoj byt nemieni predať, viazne na ňom záložné právo a po skončení konania bude dlh uhradený aj s poplatkami. Na záver navrhovateľka dodala, že sa jej prípadom zaoberá aj Ministerstvo

spravodlivosti SR, Krajská prokuratúra Nitra, Generálna prokuratúra, Okresná prokuratúra Komárno a Okresný súd Komárno.

Podľa § 83 O.s.p. začatie konania bráni tomu, aby o tej istej veci prebiehalo na súde iné konanie.

Podľa § 103 O.s.p. kedykoľvek za konania prihliada súd na to, či sú splnené podmienky, za ktorých môže vo veci konať (podmienky konania).

Podľa § 104 ods. I veta prvá O.s.p., ak ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť, súd konanie zastaví.

Ak súd zistí, že v tej istej veci prebieha iné konanie, je povinný začaté konanie zastaviť. Rozhodujúcim okamihom pre posúdenie existencie prekážky litispendencie je stav v čase začatia konania (pozri uznesenie ÚS SR, sp. zn. I ÚS 320/2009).

Na základe vyššie uvedeného v danom prípade tu existuje prekážka už začatého konania - litispendencia, pričom ide o taký nedostatok podmienky konania, ktorý nemožno odstrániť. V predmetnom konaní sa okruh účastníkov, ako aj predmet konania úplne zhoduje s okruhom účastníkov a predmetom konania vedeného pod spisovou značkou č. k. 14C/140/2014, ktoré bolo začaté skôr, a to dňa 31.1.2014.

Vzhľadom k tomu, že prekážka už začatej veci je neodstrániteľnou podmienkou konania, súd konanie zastavil.

Podľa § 146 ods. 1 písm. c) OSP žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania podľa jeho výsledku, ak konanie bolo zastavené.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa § 146 ods. I. písm. c/ O.s.p. a účastníkom nepriznal náhradu trov konania, pretože konanie bolo zastavené.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia, cestou podpísaného súdu, ku Krajskému súdu v Nitre, trojmo.

Odvolanie sa podáva na súde, proti rozhodnutiu ktorého smeruje (§ 204 ods. 1, veta prvá O.s.p.). Odvolanie musí mať náležitosti požadované ustanovením § 42 ods. 3 O.s.p., tzn. musí obsahovať označenie súdu, ktorému je určené, označenie účastníkov konania, prípadne ich zástupcov, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, že konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, že súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, že súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, že doteraz zistený

skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a) a že rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2, písm. a/-f/ O.s.p.).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie (§ 205 ods. 3 O.s.p.).

Skutočnosti alebo dôkazy, ktoré neboli uplatnené pred súdom prvého stupňa, sú pri odvolaní proti rozsudku alebo uzneseniu vo veci samej odvolacím dôvodom len vtedy, ak sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu, ak má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, ak odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 a ak ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa (§ 205 a ods. 1 O.s.p.).