

Súd: Okresný súd Lučenec  
Spisová značka: 11C/19/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613215195  
Dátum vydania rozhodnutia: 31. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Červenková  
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613215195.1

## Rozhodnutie

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Katarínou Červenkovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia s.r.o., IČO: 35 831 154, so sídlom Karadžičova 8, Bratislava 821 08 Bratislava , zastúpený JUDr. Ján Šoltés, advokátom, so sídlom Karadžičova 8, P. O. BOX 205, 810 00 Bratislava proti žalovanej U. S., K.. XX.XX.XXXX, I. O. S. XX, XXX XX J. v konaní o zaplatenie 331,-eur s prísl. takto

### rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi istinu 331,- eura spolu s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,25 eura od 19.08.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 34,25 eura od 19.09.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,75 euro od 18.10.2010 do zaplatenia, s 9% ročným úrokom z omeškania zo sumy 31,75 eura od 18.11.2010 zaplatenia a nahradiť mu trovy konania pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 eura a na účet právneho zástupcu žalobcu trovy právneho zastúpenia v sume 78,50 eura, to všetko v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa návrhom doručeným tunajšiemu súdu dňa 20.08.2013 prostredníctvom svojho právneho zástupcu domáhal od žalovanej zaplatenia sumy 331,-euro spolu s 9% ročným úrokom zo sumy 34,25 eura od 19.08.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom ročne zo sumy 34,25 eura od 19.09.2010 do zaplatenia s 9%ročným úrokom zo sumy 31,75 eura od 18.10.2010 do zaplatenia, s 9% úrokom ročne zo sumy 31,75 eura 18.11.2010 do zaplatenia a náhrady trov konania.

Svoj návrh odôvodnil tým, že na základe zmluvy o pripojení uzatvorenej podľa ustanovenia § 43 a nasledujúce zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách medzi právnym predchodcom žalobcu spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalovanou, právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanej verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených predmetnou zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaná zaviazala uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby.

Napriek tomu, že právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanej riadne a včas poskytol a sprístupnil, žalovaná mu v rozpore so zmluvnými dojednaniami zmluvy o pripojení dohodnutú cenu za poskytnuté služby neuhradila riadne a včas, čím sa dostal do omeškania a preto si od žalovanej v zmysle § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka uplatňuje aj úroky z omeškania. Svoju aktívnu legitímáciu žalobca odôvodnil na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. ako postupcom a spoločnosťou Intrum Justitia Slovakia s.r.o. ako postupníkom zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej bola pohľadávka voči žalovanej z titulu nezaplatenia dlžných faktúr vo výške dlžnej istiny 331,-eura s príslušenstvom postúpená spoločnosti Intrum Justitia Slovakia s.r.o., teda žalobcovi.

Žalobca k uplatnenej výške zmluvnej pokuty svojim písomným podaním, ktoré bolo doručené súdu dňa 10.01.2014 uviedol, že žalobca si v žalobnom návrhu voči žalovanej uplatňuje právo na zaplatenie ceny za poskytnuté elektronické komunikačné služby v sume 132,-eura ako aj právo na zaplatenie zmluvnej pokuty vo výške 199,-eura vyúčtovanej vo faktúre č. XXXXXXXXXXXX z titulu porušenia časového záväzku 24mesačnej doby viazanosti služby Q. W. v zmysle ustanovenia čl. B - základné benefity, tabuľka č. 3 - zmluvná pokuta záverečných ustanovení zmluvy o pripojení č. XXXXXXXXXXXX, kód účastníka : XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX. Zmluvná pokuta dojednaná medzi právnym predchodcom žalobcu a žalovanou, bola dojednaná platne v súlade s ustanovením § 544 ods. 2 Občianskeho zákonníka, bola dojednaná písomne s uvedením výšky zmluvnej pokuty a dojednanie o zmluvnej pokute je dojednaním individuálnym.

Žalobca zdôrazňuje, že zo žiadneho právneho predpisu nevyplýva zákaz zjednania zmluvnej pokuty v spotrebiteľskej zmluve pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti spotrebiteľom. Žalobca k prípadne deklarovanej značnej nerovnováhe medzi zmluvnými stranami zdôraznil, že žalovanej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti zmluvou o pripojení. V takomto prípade mala žalovaná možnosť uzavrieť dodatok k zmluve o pripojení bez doby viazanosti, bez benefitov a samozrejme bez zmluvnej pokuty, nakoľko mal právny predchodca žalobcu v ponuke viacero variant dojednaní zmluvy o poskytovaní služby, pričom len vyhovel žiadosti žalovanej o uzavretie zmluvy s výhodami v podobe benefitov a akciovej ceny poskytovanej služby so záväzkom doby viazanosti. Z tohto dôvodu zastáva názor, že dojednanie o zmluvnej pokute tak zodpovedá individuálnemu dojednaniu, a preto takto dojednanú zmluvnú podmienku nie je možné označiť za neprimeranú. Žalobca ďalej uviedol, že žalovaná napriek tomu, že služby od právneho predchodcu žalobcu využívala od 27.01.2010, záväzok riadneho a včasného platenia ceny poskytovaných služieb a teda záväzok doby viazanosti 24 mesiacov porušila, nakoľko do omeškania sa dostala so zaplatením faktúr v mesiaci august 2010 za obdobie od 01.08.2010 do 31.08.2010, následne neplatila ani ďalšie faktúry, záväzok doby viazanosti porušila. Nezaplatenie fakturovanej ceny za poskytnuté služby pri záväzku doby viazanosti malo za následok vznik povinnosti žalovanej zaplatiť žalobcovi dojednanú zmluvnú pokutu, ktorú v takom prípade nie je možné označiť za neprimeranú pri náležitom a riadnom posúdení všetkých okolností, ktoré viedli právneho predchodcu žalobcu k vyúčtovaniu zmluvnej pokuty. Žalobca v závere svojho vyjadrenia odkázal na zásadné rozhodnutie Krajského súdu v Prešove pod sp. zn. 9Co/31/2012 zo dňa 19.03.2013 v ktorom bolo podľa názoru žalobcu prekonané posudzovanie zmluvných pokút v spotrebiteľských zmluvách ako neprijateľných podmienok bez náležitého posudzovania všetkých súvisiacich okolností a osobitosti konkrétneho prípadu a so závermi, ktorých sa žalobca v plnej miere stotožňuje.

Podľa § 200ea ods. 1 O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1 000 eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

Súd v zmysle ustanovenia § 115a ods. 1 a 2 O.s.p. nenariadil pojednávanie, nakoľko vo veci bolo možné rozhodnúť na základe listinných dôkazov predložených účastníkmi. Čas a miesto verejného vyhlásenia rozsudku bolo oznámené na úradnej tabuli súdu v zmysle ustanovenia § 156 ods. 3 O.s.p..

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s predloženými listinnými dôkazmi a to dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, dodatkom k zmluve o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o pripojení č. XXXXXXXXXXXX zo dňa XX.XX.XXXX, odovzdávacím protokolom MAGIO SAT, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31,75 eura s dátumom splatnosti XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 199,-eura splatnou XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 31.75 eura splatnou dňa XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34.25 eura splatnou dňa XX.XX.XXXX, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX na sumu 34,25 eura s dátumom splatnosti dňa XX.XX.XXXX, zmluvou o postúpení pohľadávok, zoznam o postúpení pohľadávok, vyjadrením žalobcu k uplatnenej zmluvnej pokute zo dňa 18.01.2014 a zistil nasledovný skutkový stav :

Súd mal za preukázané, že dňa XX.XX.XXXX žalovaná v postavení fyzickej osoby nepodnikateľky, uzavrela s právnym predchodcom žalobcu ( Slovak Telecom a.s. ) zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX - MAGIO SAT, na základe čoho začala využívať služby od právneho predchodcu žalobcu v zmysle

zmluvných dojednaní a zároveň mu právny predchodca žalobcu odovzdal do užívania parabolickú anténu a koncové zariadenie MAGIO BOX. Doba viazanosti bola dohodnutá na 24 mesiacov. Žalovaná ďalej uzavrela s právnym predchodcom žalobcu zmluvu o pripojení č. XXXXXXXXXXXX v znení dodatku k tejto zmluve zo dňa 03.06.2009 a dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.12.2009 na základe ktorých využívala internetové služby právneho predchodcu žalobcu.

Žalobca 5-timi predloženými faktúrami vyfakturoval za poskytnuté služby žalovanej sumu 331,-eur, z toho faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou dňa XX.XX.XXXX sumu 34,25 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX sumu 34,25 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX sumu 31,75 eura, faktúrou č. XXXXXXXXXXXX splatnou XX.XX.XXXX sumu 31.75 eura a faktúrou č. XXXXXXXXXXXX zmluvnú pokutu vo výške 199,-eura.

Dňa 03.10.2012 medzi spoločnosťou Slovak Telecom a.s. a žalobcom bola uzatvorená zmluva o postúpení pohľadávok v zmysle § 269 ods. 2 Obchodného zákonníka a § 524 a nasledujúce Občianskeho zákonníka. Predmetom zmluvy o postúpení pohľadávok bola aj pohľadávka, ktorá sa týkala žalovanej. V zmluve o pripojení zo dňa 27.01.2010 bola medzi zmluvnými stranami dohodnutá zmluvná pokuta vo výške 199,-eura v prípade porušenia časového záväzku 24mesačnej doby viazanosti užívania služby MAGIO SAT.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 1 Zákona č. 610/2003 Zb.z. o elektronických komunikáciách v znení neskorších predpisov, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 43 ods. 2 citovaného zákona, podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Podľa ustanovenia § 51 Občianskeho zákonníka účastníci môžu uzavrieť i takú zmluvu, ktorá nie je osobitne upravená; zmluva však nesmie odporovať obsahu alebo účelu tohto zákona.

Podľa ustanovenia § 544 ods. 1 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší, zaviazaný pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1 prvá veta a ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády SR č. 586/2008, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako je základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania splnením peňažného dlhu.

Vykonaným dokazovaním mal súd za preukázané, že spoločnosť Telecom a.s. ( právny predchodca žalobcu ) uzavrela so žalovanou zmluvu o pripojení zo dňa XX.XX.XXXX na základe ktorej poskytoval právny predchodca žalobcu žalovanej službu MAGIO SAT za zľavnený mesačný poplatok vo výške 6,68 eura s dobou viazanosti 24 mesiacov. Žalovaná sa zaviazala podniku zaplatiť zmluvnú pokutu vo výške 199,-euro v prípade, že poruší časový záväzok 24 mesačnej doby viazanosti užívania služby MAGIO SAT. Súd mal tiež za preukázané, že na základe dodatku k zmluve o pripojení zo dňa 09.12.2009 užívala žalovaná službu vysokorýchlostný internet Solo, pričom za uvedené služby vystavil

právny predchodca žalobcu žalovanej faktúry. Keďže tieto neboli uhradené, bola žalovanej vystavená aj faktúra na zaplatenie dohodnutej zmluvnej pokuty vo výške 199,-eura. Keďže žalovaná nepreukázala, že by bola žalobcovi zaplatila za poskytnuté služby podľa žalovaných faktúr a tiež nepreukázala, že by uhradila aj dohodnutú zmluvnú pokutu, naopak zostala nečinná napriek výzve súdu sa k žalobnému návrhu nevyjadriť, súd zaviazal žalovanú k zaplateniu celej žalovanej sumy vo výške 331,-eur spolu s úrokmi z omeškania, a to odo dňa nasledujúceho po splatnosti jednotlivých faktúr až do ich zaplatenia, tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku, keďže súd nemal pochybnosti, že žalovaná bola s úhradami týchto súm v omeškaní.

Na záver súd dodáva, že priznal žalobcovi aj zmluvnú pokutu, nakoľko ju považuje vzhľadom na preukázané porušenie zmluvnej povinnosti žalovanej za spravodlivú, primeranú sankciu, ktorá plní svoj účel vo vzťahu k porušovanej povinnosti, a to aj z toho dôvodu, že žalovaná si sama vybrala akciovú ponuku, ktorá bola podmienená viazanosťou a zabezpečená zmluvnou pokutou, pričom jej nič nebránilo vybrať si balík služieb v plnej hodnote bez záväzku doby viazanosti a teda uzavrieť zmluvu o pripojení bez zmluvnej pokuty. Aj z tohto dôvodu súd nevyhodnotil zmluvnú pokutu ako neprijateľnú zmluvnú podmienku. Zmluvná pokuta je zabezpečovacím inštitútom upraveným zákonom a nárok na jej zaplatenie vznikol žalobcovi z dôvodu neplnenia si zmluvných povinností zo strany žalovanej, a to konkrétne neplatením dohodnutej ceny za poskytnuté služby, ktoré využívala a porušením záväzku doby viazanosti. Nakoľko žalovaná dala prednosť výhodnejším cenám poskytovaných služieb a benefitom v podobe akciovej ceny služby MAGIO SAT zaviazala sa k využívaniu tejto služby po dobu 24 mesiacov a v prípade jej porušenia k úhrade dohodnutej zmluvnej pokuty. Keďže žalobca preukázal porušenie zmluvnej povinnosti zo strany žalovanej rozhodol súd tak ako je uvedené vo výrokovej časti rozsudku.

O trovách konaní súd rozhodol podľa ustanovenia § 142 ods. 1 O.s.p., nakoľko v konaní mal plný úspech žalobca súd zaviazal žalovanú k úhrade celých trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za podaný návrh vo výške 19,50eur a trov právneho zastúpenia vo výške 78,50 eura, ktoré pozostávajú z dvoch úkonov právnej služby podľa § 14 ods. 1 písm. a) a b) vyhlášky č.655/2004 Zb. zákonov ( prevzatie a príprava zastúpenia, návrh na vydanie platobného rozkazu ) v sume 24,90eura ku ktorému bol pripočítaný paušál vo výške 7,81 eura a 20% DPH. ( 2x 24,90 eura + 2 x 7,81 + 20% DPH spolu vo výške 78,50 eura. ).

#### **Poučenie:**

**P o u č e n i e :** Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ulica Dr. Herza 14, Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v dvoch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach ( § 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny, a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 221 ods. 1 súd rozhodnutie zruší, len ak:

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

b) ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania,

c) účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený,

d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,

e) sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný,

f) účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom,

g) rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát,

h) súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav,

i) sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali,

j) bol odvolacím súdom schválený zmier.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.