

Súd: Okresný súd Lučenec
Spisová značka: 8C/24/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6613219130
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Magdaléna Balážová
ECLI: ECLI:SK:OSLC:2014:6613219130.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Lučenec samosudkyňou JUDr. Magdalénou Balážovou v právnej veci žalobcu Intrum Justitia Slovakia, s.r.o., so sídlom Karadžičova 8, Bratislava, IČO: 35 831 154, zastúpeného JUDr. Jánom Šoltésom, advokátom, AK so sídlom Karadžičova 8, P.O.Box 205, Bratislava proti žalovanému T. E., N. XX.XX.XXXX, trvale bytom R., Š. V..T..Š.P. X/XXXX, občanovi SR, v súčasnosti na neznámom mieste, zastúpenému opatrovníkom X. Z., zamestnancom Okresného súdu Lučenec o zaplatenie sumy 314,40 Eur s prísl. takto

rozhodol:

žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu 314,43 Eur, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,85 Eur od 18.03.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 66,76 Eur od 19.12.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 48,08 Eur od 20.02.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,46 Eur od 19.01.2011 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 44,46 Eur od 18.11.2010 do zaplatenia, úrok z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 63,82 Eur od 18.10.2010 do zaplatenia, náhradu trov konania - súdny poplatok v sume 18,50 Eur na účet žalobcu vedený vo VÚB, a.s. číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3427493 a náhradu trov právneho zastúpenia v sume 78,50 Eur k rukám právneho zástupcu žalobcu JUDr. Jána Šoltésa, advokáta, na jeho účet vedený v ČSOB, a.s. číslo: XXXXXXXXXXX/XXXX VS 3427493 do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Súd Platobný rozkaz Okresného súdu Lučenec č.k. 4Ro/533/2013-34 zo dňa 12.11.2013 z r u š u j e v plnom rozsahu.

odôvodnenie:

Žalobca doručil súdu dňa 17.10.2013 návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým sa domáhal od žalovaného zaplatenia sumy 314,43 Eur s príslušenstvom a trov konania.

V návrhu na začatie konania žalobca uviedol, že jeho právny predchodca, spoločnosť Slovak Telekom, a.s., uzatvoril so žalovaným dňa 16.02.2010 Zmluvu o pripojení, na základe ktorej právny predchodca žalobcu poskytol a sprístupnil žalovanému verejné elektronické komunikačné služby za podmienok stanovených zmluvou o pripojení, za čo sa žalovaný zaviazal uhradiť dohodnutú cenu za poskytované služby. Právny predchodca žalobcu verejné elektronické komunikačné služby žalovanému riadne a včas poskytol a sprístupnil, a za poskytnuté služby vystavil a doručil žalovanému faktúry č. 8724868355, 9721749562, 3723857070, 2722826773, 6720747991 a 8719747632.

Na základe zmluvy o postúpení pohľadávok uzavretej medzi spoločnosťou Slovak Telekom, a.s. ako postupcom a žalobcom ako postupníkom, bola dňa 03.10.2012 pohľadávka voči žalovanému z titulu

nezaplatených faktúr vo výške dlžnej istiny 314,43 Eur s príslušenstvom postúpená žalobcovi (č.l. 28 spisu).

Uznesením Okresného súdu Lučenec č.k. 8C/24/2014-53 zo dňa 12.03.2014, ktoré nadobudlo právoplatnosť dňa 13.03.2014, súd ustanovil žalovanému na zastupovanie v konaní opatrovníka, podľa § 29 ods. 2, ods. 6 prvá veta Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.).

Podľa § 115a ods. 2 a 200ea ods. 1 O.s.p. pojednávanie nie je potrebné nariaďovať ani v drobných sporoch. Súd doručil právnemu zástupcovi žalobcu dňa 13.03.2014 poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. Opatrovníkovi žalovaného doručil dňa 18.03.2014 návrh s prílohami, poučenie podľa § 120 ods. 4 O.s.p. a výzvu na vyjadrenie k návrhu v lehote 10 dní. Opatrovník žalovaného vyjadrenie nedoručil.

Súd verejne vyhlásil rozsudok vo veci samej dňa 28.03.2014 o 09,00 hod.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním návrhu na vydanie platobného rozkazu, Zmluvy o pripojení a dodatkov k zmluve o pripojení, faktúr 8724868355, 9721749562, 3723857070, 2722826773, 6720747991 a 8719747632, Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 03.10.2012, zo zoznamu postúpených pohľadávok a po vyhodnotení všetkých dôkazov jednotlivo, ako aj v ich vzájomnej súvislosti tak, ako to predpokladá zákonné ustanovenie § 132 O.s.p. mal súd preukázané:

Súd mal preukázané, že právny predchodca žalobu - Slovak Telekom, a.s., IČO: 35 763 469, so sídlom v Bratislave, Karadžičova 10 ako poskytovateľ na jednej strane a žalovaný ako zákazník na druhej strane uzavreli zmluvu o pripojení dňa 16.02.2010 (č.l. 5-6 spisu), zmluvu o nájme koncového zariadenia (č.l. 7-8 spisu), dodatky k zmluve o pripojení (č. l. 9-12), a špecifikáciu pre službu Magio internet Security (č.l. 13-14 spisu). Na základe zmluvy sa poskytovateľ zaviazal pre žalovaného dodávať elektronické komunikačné služby.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách platného v čase uzavretia zmluvy, zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa ustanovenia § 42 ods. 1 písm. a), ods. 4 písm. b) vyššie citovaného zákona podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov od posledného dňa zúčtovacieho obdobia; to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb. Účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že právny predchodca žalobcu uzatvoril so žalovaným dňa 16.02.2010 Zmluvu o pripojení Optik na základe ktorej poskytol žalovanému verejné elektronické komunikačné služby typu Optik a žalovaný sa zaviazal platiť stanovenú za zriadenie a poskytovanie verejných elektronických komunikačných služieb podľa platnej Spoločnej tarify na poskytovanie Služieb typu Optik a cenového výmeru č. 1090/2010 a/alebo 1258/2010 a/alebo 66856/2009 (podľa typu akcie), ktorý bol neoddeliteľnou súčasťou zmluvy o pripojení.

Z predložených faktúr je zrejmé, že žalovaný cenu za poskytnuté služby nezaplatil. Žalobca vystavil a doručil žalovanému faktúry č:

8724868355 s dátumom splatnosti do 17.03.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 46,85 Eur,

9721749562 s dátumom splatnosti do 18.12.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 66,76 Eur,

3723857070 s dátumom splatnosti do 19.02.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 48,08 Eur,

2722826773 s dátumom splatnosti do 18.01.2011, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 44,46 Eur,

6720747991 s dátumom splatnosti do 17.11.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 44,46Eur,

8719747632 s dátumom splatnosti do 17.10.2010, ktorej dlžná suma ku dňu postúpenia pohľadávky predstavovala sumu 63,82 Eur.

Žalobca v konaní uplatňoval zaplatenie ceny za poskytnuté služby v sume 314,43 Eur s prísl., hoci na neho bola postúpená pohľadávka vo vyššej sume.

Nakoľko žalovaný svoj záväzok porušil, tým, že riadne neuhrádzal cenu za poskytnuté služby, vzniklo žalobcovi právo na úhradu ceny za poskytnuté služby za obdobie od 01.09.2010 do 31.01.2011.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka (ďalej OZ), ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Žalobca v konaní preukázal listinnými dôkazmi pripojenými k návrhu na vydanie platobného rozkazu oprávnenosť svojho nároku.

Žalovaný je so zaplatením peňažného dlhu v omeškaní, súd preto priznal žalobcovi úrok z omeškania v zmysle hore uvedeného zákonného ustanovenia, a to odo dňa nasledujúceho po dátume splatností jednotlivých faktúr v súlade s § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z. ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia OZ v znení účinnom od 01.01.2009, podľa ktorého je výška úrokov z omeškania o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Súd pri rozhodovaní vychádzal z vyššie citovaných zákonných ustanovení, žalobu žalobcu považoval za podanú dôvodne, preto jej v plnom rozsahu vyhovel.

O náhrade trov konania súd rozhodol podľa zásady úspechu uvedenej v § 142 ods. 1 O.s.p. podľa ktorého, účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal. So zreteľom na to, že žalobca mal vo veci plný úspech, v spojení s konaním mu vznikli trovy a to zaplatením súdneho poplatku v sume 18,50 Eur, z návrhu na začatie konania. Tiež mu vznikli trovy právneho zastúpenia vo výške 78,50 Eur vrátane DPH (ktoré predstavujú: dva úkony právnej služby á 24,90 Eur + 2 x režijný paušál 7,81 Eur) vyúčtované v súlade s § 10 ods. 1 a 2, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb.

Podľa § 149 ods. 1 O.s.p. ak advokát zastupoval účastníka, ktorému bola prisúdená náhrada trov konania, je ten, ktorému bola uložená náhrada týchto trov, povinný zaplatiť ju advokátovi. V súlade s citovaným zákonným ustanovením je žalovaný povinný zaplatiť náhradu trov právneho zastúpenia advokátovi žalobcu.

Podľa § 160 ods. 1 O.s.p. ak súd uložil v rozsudku povinnosť, je potrebné ju splniť do troch dní od právoplatnosti rozsudku; súd môže určiť dlhšiu lehotu. V súlade s citovaným zákonným ustanovením

súd určil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi dlžnú sumu, príslušenstvo a náhradu trov konania v lehote troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Platobný rozkaz vydaný Okresným súdom Lučenec dňa 12.11.2013 v konaní č.k. 4Ro/533/2013-34 sa nepodarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk a preto ho súd podľa § 173 ods. 2 veta prvá a tretia O.s.p. zrušil. Z týchto zákonných ustanovení vyplýva, že ak platobný rozkaz nemožno doručiť čo i len jednému z odporcov, súd ho uznesením zruší v plnom rozsahu; súd zruší platobný rozkaz spravidla až spolu s ďalším úkonom vo veci samej, prípadne spolu s úkonom, ktorým sa konanie končí.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou Okresného súdu Lučenec, Ul. Dr.Herza 14, 984 37 Lučenec na Krajský súd v Banskej Bystrici a to písomne v troch rovnopisoch.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda , v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu , ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým , že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 , b) konanie má inú vadu , ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní , čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa Exekučného poriadku; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí , návrh na súdny výkon rozhodnutia.