

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 7C/103/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8814201083
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Martina Melníková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8814201083.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou JUDr. Martinou Melníkovou v právnej veci navrhovateľky: D. Y., nar. XX.XX.XXXX, trvale bytom E. X, XXX XX E., Y..Č.. S. XXXX, XXX XX I. J. Y. zast. Z.. V. E., J.. XX.XX.XXXX, G. Y. XXXX/XX, XXX XX G. proti odporcovi: Z. Y., nar. XX.XX.XXXX, G. E. X, XXX XX E. o určenie výživného pre manželku, t a k t o

r o z h o d o l :

Súd návrh z a m i e t a .

Odporcovi sa náhrada trov konania n e p r i z n á v a .

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľka sa podaným návrhom domáhala vydania rozsudku, ktorým by súd zaviazal odporcu prispievať navrhovateľke výživným v sume 50 Eur mesačne počnúc dňom 12.02.2014, ktoré má byť splatné vždy do 10-tého dňa v mesiaci vopred a zaviazal odporcu nahradiť navrhovateľke trovy konania. Navrhovateľka svoj návrh odôvodnila tým, že s odporcom uzavrela manželstvo dňa 17.08.1984. Z manželstva sa im narodili 3 deti. Momentálne s manželom nežije v spoločnej domácnosti a ani spolu finančne nehospodária. V súčasnosti býva v podnájme vo Vranove nad Topľou, pričom mesačne za podnájom platí 220 Eur. Je evidovaná na úrade práce, sociálnych vecí a rodiny. Pracuje na dohodu a jej mesačný príjem predstavuje v čistom sumu 44 Eur. Jej manžel žije spolu s ich najmladšou dcérou v E. a pracuje ako strážnik pre firmu REMOPEL. Jeho mesačný príjem predstavuje 450-500 Eur. Manžel jej v súčasnosti na živobytie nijak neprispieva. Dcére mesačne prispieva sumou 15 Eur. Vzhľadom na skutočnosť, že momentálne je zamestnaná na dohodu a jej mesačný príjem predstavuje 44 Eur žiadala, aby jej súd priznal oslobodenie od súdnych poplatkov.

Odporca s návrhom nesúhlasil z dôvodu, že jeho manželka požíva nadmerne alkoholické nápoje a po ich konzumácii je agresívna. Závislosti od alkoholu sa odmieta liečiť. Jej prístup k rodine je nezodpovedný.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa s obsahom pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/196/13, sp. zn. 8 P 196/13, listinnými dôkazmi predloženými navrhovateľkou a odporcom, výsluchom účastníkov konania a zistil tento skutkový stav:

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/196/13 vyplýva, že vo veci je podaný návrh o zverenie maloletej L. do osobnej starostlivosti otca a konanie o úpravu výživného a styku. Toto konanie nie je právoplatne skončené z dôvodu, že vo veci prebieha dokazovanie, ktorému z rodičov má byť zverená maloletá L. do osobnej starostlivosti.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 8P/25/14 vyplýva, že vo veci bol podaný návrh na rozvod manželstva účastníkov konania. Vo veci nebol vytyčený termín pojednávania z dôvodu, že navrhovateľka požiadala o oslobodenie od súdnych poplatkov.

Zástupca navrhovateľky vo svojej výpovedi súdu uviedol, že navrhovateľka podala návrh na určenie manželského výživného v zmysle ust. § 71, ods. 1 Zákona o rodine z dôvodu, že nie je splnená rovnaká životná úroveň u manželov. Navrhovateľka v októbri 2013 odišla zo spoločnej domácnosti z dôvodu, že nezvládala psychický tlak a psychické ponižovanie zo strany odporcu a jej detí. Do októbra 2013 pracovala v Českej republike s priemernou mzdou 500 Eur na mesiac, pričom tieto zarobené peniaze boli použité na chod domácnosti. Po odchode zo spoločnej domácnosti sa zamestnala na dohodu v pekárni, kde jej priemerný mesačný príjem predstavuje 50 Eur mesačne. Po odchode zo spoločnej domácnosti si našla podnájom, za ktorý mesačne hradí 220 Eur a spláca pôžičku spoločnosti Quatro vo výške 30 Eur mesačne a pôžičku poštovej banky vo výške 45 Eur mesačne. Ďalší náklad má na telefón a to paušál mesačne 35 Eur s tým, že k 01.04.2014 uvedený paušál si zruší a bude užívať kredit vo výške 10 Eur mesačne. Okrem toho potrebuje na cestovné do zamestnania cca 12 Eur mesačne, na hygienické pomôcky 20 Eur mesačne, na ošatenie cca 20 Eur mesačne a na stravu, cca 80 Eur mesačne. Po odchode zo spoločnej domácnosti si plní vyživovaciu povinnosť voči svojej maloletej dcére L. a to mesačne po 15 Eur s tým, že do budúcnosti plánuje posilať sumu 28 Eur mesačne. Do konca roka 2013 poberala dávku v nezamestnanosti zo Sociálnej poisťovni v priemernej výške 167 až 185 Eur mesačne. Vie, že odporca má výdavky na domácnosť a to bývanie 120 Eur mesačne s tým, že ostatné výdavky a to na stravu, ošatenie, obuv a hygienické pomôcky nevie v akej výške musí hradieť, avšak vie, že jeho príjem predstavuje mesačne sumu 450 až 500 Eur.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že je nezamestnaná a evidovaná na úrade práce, pracuje iba na dohodu. Odišla zo spoločnej domácnosti a býva v podnájme, pričom za nájom mesačne musí hradieť 220 Eur. Keďže jej príjem je nízky, svoje výdavky jej pomáhajú hradieť príbuzní. Potvrdila, že má mimomanželskú známosť, aj keď so svojím priateľom nežije v spoločnej domácnosti. Stretávajú sa iba počas príchodu jej priateľa z turnusov domov, nakoľko pracuje v N.. Navrhovateľka taktiež vo svojej výpovedi potvrdila, že jej pravdou, že užívala alkoholické nápoje, avšak po rozhovore s ošetrovateľkou prestala alkohol užívať.

Odporca vo svojej výpovedi súdu uviedol, že je pravdou, že navrhovateľka pracovala v Českej republike ale peniaze boli vyplácané na jej účet. Navrhovateľka viac krát z domu odišla a domov sa naspäť vrátila s tým, že definitívne zo spoločnej domácnosti odišla dňa 05.10.2013. Navrhovateľka často užívala alkoholické nápoje a z tohto dôvodu viac krát museli na ňu volať policajnú hliadku ako aj záchrannú službu s tým, že záchranná služba ju odviezla na psychiatrickú liečebňu na Strážany, avšak na druhý deň navrhovateľka podpísala reverz a z tejto liečebne odišla. Pre nadmerné užívanie alkoholických nápojov voči nej bolo podané aj trestné oznámenie, ktoré bolo odstúpené na priestupkové oddelenie. Poprel, že by navrhovateľka mala príjem iba 40 Eur mesačne, nakoľko navrhovateľka pracuje so svojou sestrou V. H. v pekárni, od ktorej vie, že ich skutočný príjem je 500 Eur mesačne, aj keď pracujú na dohodu. Po odchode zo spoločnej domácnosti navrhovateľka sa so svojimi deťmi nestretáva, nezaujíma sa o nich aj keď je pravdou, že deti sa s ňou nechcú stretávať z dôvodu, že ich matka nadmerne užíva alkoholické nápoje. Potvrdil, že jeho priemerný mesačný príjem bol za obdobie posledných 6 mesiacov vo výške 576,22 Eur, avšak uviedol, že má vysoké výdavky na svoju maloletú dcéru, ktorá má 17 rokov a študuje na obchodnej akadémii. Mesačne musí hradieť na cestovnom do školy 37,72 Eur a ďalšie výdavky má na kozmetiku a hygienické potreby pre ňu vo výške 13 Eur. Mesačne pre seba a dcéru potrebuje na stravu 100 Eur. Dcére hradí pravidelne poisťku vo výške 6,50 Eur a nepravidelné výdavky má do triedneho fondu od 5 až do 10 Eur a taktiež na školské výlety. Dcéra má zdravotné problémy so srdcom a preto musí navštevovať Kardiologickú ambulanciu v Trebišove, pričom jedno liečebné vyšetrenie pozostáva z troch návštev. Pri prvej návšteve ju vyšetrenia, pri druhej návšteve jej namontujú holter a tretíkrát si idú po výsledky. Kardiologickú ambulanciu navštevujú 4 krát ročne s tým, že cesta ich stojí 68 Eur. Pre zdravotné problémy s chrbticou musí dcéra ešte navštevovať rehabilitačné zariadenie a musel jej zakúpiť pomôcky na cvičenie za 28 Eur. Taktiež dcéra nosí strojček na zuby, ktorý pri nasadení ho stál 140 Eur a ďalšie pravidelné mesačné návštevy kontroly ho stoja 19 Eur. Na svoju osobu má zvýšené výdavky na lieky a to 40 Eur mesačne a to na tlak a astmu. Okrem toho poukázal na skutočnosť, že hradí aj úvery vo výške 431,47 Eur mesačne s tým, že ide o úvery, ktoré si zapožičali na strechu, na svadbu pre ich

syna a taktiež aj na preklopenie zlého finančného obdobia, kedy nepracovala navrhovateľka. Zároveň uviedol, že odmieta prispievať na výživu svojej manželky z dôvodu, že má mimomanželskú známosť.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp.zn.: 9P/196/2013 vyplýva, že navrhovateľka pracuje na dohodu pričom jej mesačný príjem za odpracované hodiny predstavuje cca 40 Eur.

Z predloženého listinného dôkazu navrhovateľkou a to zmluvy o nájme zo dňa 08.04.2013 vyplýva, že navrhovateľka býva v podnájme. Nájomný vzťah vznikol dňa 12.02.2014 a uzatvoril sa na dobu neurčitú na 3 mesiace od jeho vzniku. Za uvedený nájom navrhovateľka platí mesačne zálohu na nájom a na ďalšie služby a náklady vo výške 220 Eur.

Zo správy Sociálnej poisťovni Vranov nad Topľou zo dňa 12.03.2014 vyplýva, že navrhovateľka je evidovaná u zamestnávateľa S. A. ako zamestnanec na dohodu o pracovnej činnosti a odporca je evidovaný ako zamestnanec u platiteľa poisťného REMOPEL, s.r.o.

Zo správy úradu práce, sociálnych vecí vyplýva, že navrhovateľka z predmetného úradu nepoberá žiadne sociálne dávky a odporca poberá prídavok na dieťa vo výške 23,52 Eur mesačne.

Z potvrdenia zamestnávateľa odporcu a to spoločnosti REMOPEL, s.r.o., vyplýva, že jeho priemerný mesačný príjem za obdobie 6 mesiacov dosahuje sumu 576,22 Eur.

Z lekárskej správy ambulancie pre PVC a respiračné choroby zo dňa 25.02.2014 vyplýva, že odporca trpí diagnózami Astma bronchiálne stred. ťažká, Hyperventilačný syndróm, Art. hypertenzia 2. stupňa a alergia na roztoče, palina, chlad.

Z lekárskej správy Fakultnej nemocnice z poliklinikou J.A. Reimana Prešov z 20.12.2012 vyplýva, že navrhovateľka bola prevezená sanitkou RZP z miesta trvalého bydliska (E.) z dôvodu agresívneho správania sa pod vplyvom alkoholu. Telefonicky bola kontaktovaná jej sestra pani H., ktorá potvrdila, že pacientka po príchode domov z Čiech, kde je zamestnaná, pije už 8-mí deň.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia Policajného zboru Slovenskej Kajni zo dňa 26.09.2013 vyplýva, že bolo podané ústne oznámenie o robení schválností, vyhrážaní sa a nadávkach zo strany D. Y.. Uvedené ústne oznámenie podal jej syn O. Y., J.. XX.XX.XXXX. Zo správy o prešetrení uvedeného oznámenie vyplýva, že toto ústne oznámenie bolo šetrené ako priestupok proti občianskemu spolunažívaniu podľa § 49, písm. b) Zák. č. 372/90 Zb..

Navrhovateľka podaným návrhom zároveň si žiadala priznať aj oslobodenie od súdnych poplatkov, keďže však zo zákona podľa § 4, ods. 2, písm. e) je oslobodená od súdnych poplatkov súd o tomto návrhu nerozhodoval.

Podľa § 18 Zákona o rodine, manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie.

Podľa § 71 ods. 1 Zákona o rodine manželia majú vzájomnú vyživovaciu povinnosť. Ak jeden z manželov túto povinnosť neplní, súd na návrh niektorého z nich určí jej rozsah tak, aby životná úroveň oboch manželov bola v zásade rovnaká. Pri rozhodovaní o určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na starostlivosť o domácnosť.

V zmysle § 75 ods. 1 Zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy,

ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

V zmysle § 75 ods. 2 Zákona o rodine výživné nemožno priznať, ak by to bolo v rozpore s dobrými mravmi; to neplatí, ak ide o výživné pre maloleté dieťa.

Právo oprávneného na výživné od povinného musí byť v súlade s dobrými mravmi. Podľa vyššie uvedeného ustanovenia teda nemožno priznať výživné len v prípade, ak pre to existujú dôvody na strane oprávneného. Predpokladá sa teda také správanie oprávneného voči povinnému, ktoré spôsobí stratu práva priznať výživné.

Dobré mravy sú nepísané pravidlá slušnosti, ľudskosti, tolerancie, poctivosti a dôvery, z ktorých v prvom rade vychádza písané právo. Nie sú presne definované a vychádzajú zo všeobecne akceptovaných mravných princípov prevažnej časti spoločnosti. Súd ich vždy posudzuje v každom individuálnom prípade v kontexte konania účastníkov a súslednosti ich úkonov v čase a mieste.

Z textu predmetného ustanovenia zákona sa dá vyvodiť, že jeho aplikácia je povinnosťou súdu, v takom prípade ide o úplnú stratu nároku a nie je možné toto ustanovenie použiť ako modifikačný činiteľ a na jeho základe výšku požadovaného výživného primerane znížiť.

Vzhľadom na vykonané dokazovanie a to oboznámením sa predovšetkým s výpoveďami účastníkov konania súd zistil, že návrh nie je dôvodný a preto návrh zamietol.

Jedným z hlavných dôvodov, pre ktorý súd návrh na určenie manželského výživného súd zamietol, je rozpor s dobrými mravmi. Tento rozpor s dobrými mravmi vyplýva zo skutočností, že navrhovateľka má mimomanželskú známosť, čo potvrdili obaja účastníci konania, pričom nie je pre rozhodnutie podstatné, či s priateľom navrhovateľka žije v spoločnej domácnosti alebo nie. Podstatné je, že porušuje povinnosti, ktoré jej ukladá zákon o rodine, pretože účastníci konania sú stále manželia, aj keď bol podaný návrh na rozvod manželstva, o ktorom ešte nebolo rozhodnuté. Zákon o rodine ukladá povinnosť manželom žiť spolu, byť si verní si, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať zdravé rodinné prostredie. Navrhovateľka tieto povinnosti neplní. Zo strany odporcu bolo taktiež namietané, že navrhovateľka užíva alkoholické nápoje. Nepriamo to bolo potvrdené aj z lekárskej správy, aj keď je už staršieho dátumu a z podaného trestného oznámenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, v zmysle ktorého účastník konania, ktorý mal vo veci plný úspech, má právo na náhradu nákladov potrebných k účelnému uplatneniu práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Odporca mal vo veci plný úspech, keď súd návrh v celom rozsahu zamietol, keďže však žiadne trovy si nežiadal priznať, súd rozhodol tak, že mu náhradu trov konania nepriznal.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd do Prešova. V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§

42 ods. 3 OSP) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedených v § 221 ods. 1 OSP,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205 a OSP),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.