

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/26/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813216105  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813216105.5

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa KOOPERATIVA poisťovňa, a.s. Vienna Insurance Group, ul. Štefanovičova č. 4, Bratislava, IČO: 00 585 441, zast. JUDr. Soňou Pohovejovou, advokátkou, ul. Záhradnícka č. 37, Bratislava proti odporcovi F. G., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom O. č. XXX, zastúpený I. A., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 100,36,- eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 100,36 eur s 9% úrokom z omeškania ročne od 3.10.2010 do zaplatenia a 16,50 eur trov konania, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi, k rukám právnej zástupkyne JUDr. Soni Pohovejovej, advokátky, trovy právneho zastúpenia 58,58,- eur, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 26.7.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenie 100,36 eur s príslušenstvom.

Návrh odôvodnil tým, že s odporcom uzavrel poisťovnú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie. V zmluve sa odporca zaviazal platiť mesačné poistné vo výške 49,36,- eur. Poistné za obdobie od 1.7.2010 do 1.8.2010 zaplatil. Poistenie zaniklo dňa 2.10.2010 dohodou zmluvných strán. Ku dňu zániku poisťovnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 1.8.2010 do 2.10.2010, ktoré predstavuje sumu 100,36,- eur. Dňa 1.2.2013 ho vyzval na zaplatenie dlžného poistného, na výzvu nereagoval.

Okresný súd Prievidza vo veci rozhodol platobným rozkazom č. k. 8Ro 147/2013-13 zo dňa 20.8.2013, ktorý nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, preto ho zrušil.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 26/2014-38 zo dňa 17.2.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s návrhom poisťovnej zmluvy pre investičné životné poistenie, s výpisom z inkasného účtu poisťovnej zmluvy za obdobie od 1.7.2010 do 13.6.2013, s podaním označeným: zrušenie poisťovnej zmluvy dohodou, s predsporovou výzvou, s Všeobecnými poisťovnými podmienkami pre investičné životné poistenie.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Medzi účastníkmi konania bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 1.7.2010. V poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť mesačné poistné vo výške 49,36,- eur (lehotné poistné). Poistné za obdobie od 1.7.2010 do 1.8.2010 zaplatil. Z výpisu z inkasného účtu poistnej zmluvy, z písomného podania navrhovateľa č. 180/103 označeného ako zrušenie poistnej zmluvy vyplýva, že právny vzťah z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zanikol ku dňu 2.10.2010 na základe návrhu odporcu, dohodou zmluvných strán. Ku dňu zániku poistnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 1.8.2010 do 2.10.2010 vo výške 100,36,- eur.

Podľa čl. 3 ods. 3 písm. i/ Všeobecných poistných podmienok pre investičné životné poistenie č. 771 poistenie zanikne dohodu medzi poistníkom a poisťovňou.

Podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka poistiteľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne.

Medzi účastníkmi konania, na základe ich zhodného prejavu vôle ako zmluvných strán bola uzavretá poistná zmluva č. XXXXXXXXXXXX pre investičné životné poistenie so začiatkom poistenia dňa 1.7.2010. V poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť mesačné poistné vo výške 49,36,- eur (lehotné poistné). Poistné za obdobie od 1.7.2010 do 1.8.2010 zaplatil. Právny vzťah z poistnej zmluvy č. XXXXXXXXXXXX zanikol ku dňu 2.10.2010 na základe návrhu odporcu, dohodou zmluvných strán. Ku dňu zániku poistnej zmluvy odporca nemal zaplatené poistné za obdobie od 1.8.2010 do 2.10.2010 vo výške 100,36,- eur. S poukazom na ustanovenie § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka navrhovateľ ako poisťovateľ má právo na poistné za dobu do zániku poistenia, t. j. za dva mesiace a jeden deň: 49,36,- eur krát 2 plus 1,64,- eur. Návrh o zaplatenie sumy 100,36,- eur bol opodstatnený.

Navrhovateľ predmetom konania urobil nárok aj o zaplatenie úrokov z omeškania.

Podľa § 517 ods. 1 veta prvá Občianskeho zákonníka dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Dlžník je v omeškaní, ak svoj dlh riadne a včas nesplní. Omeškanie dlžníka spôsobuje zmenu záväzkov, a to čo do oprávnení veriteľa a povinností dlžníka, lebo veriteľovi vznikajú nové práva a zvyšujú sa a sprísňujú povinnosti dlžníka. Pri peňažných dlhoch môže veriteľ okrem plnenia požadovať úroky z omeškania, ak nie je dlžník podľa zákona povinný platiť poplatky z omeškania. Úroky z omeškania súvisia výlučne s peňažnými záväzkami.

Odporca je v omeškaní so zaplatením dlžnej sumy, preto súd navrhovateľovi priznal aj úroky z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 3.10.2010 do zaplatenia.

O trovách súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 O.s.p.

Navrhovateľ bol v konaní úspešný, preto mu súd priznal náhradu trov konania, ktoré pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku z návrhu 16,50,- eur a z trov právneho zastúpenia 58,58,- eur (príprava a prevzatie zastúpenia 16,60,- eur, režijný paušál 7,81,- eur, podanie návrhu 16,60,- eur, režijný paušál 7,81,- eur, 20% DPH, t. j. 9,76,- eur).

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu Prievidza na Krajský súd Trenčín, písomne, v troch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.