

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/121/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8711216166
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8711216166.8

Uznesenie

Okresný súd v Poprade, vo veci navrhovateľa A. S. W., W..Y..R., so sídlom V. X, O., právne zastúpený I. S., W..Y..R., so sídlom O., V. X, proti odporcyni O. Q., nar. X.X.XXXX, naposledy bytom V., Q. XXXX/X, toho času na neznámom mieste, zastúpená opatrovníkom X.. X. W., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Poprad, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu: G. K. R. R. W. Z., IČO: XX XXX XXX, so sídlom V., B. XX, právne zastúpeného: X.. H. Š., advokát, so sídlom W., W.. Z. XXX/XX, o zaplatenie 74,39 eur takto

rozhodol:

Súd konanie zastavuje.

Navrhovateľ je povinný vedľajšiemu účastníkovi uhradiť trovy konania vo výške 87,44 eur na účet právneho zástupcu vo B. V., X.. H. Š., č.ú. XXXXX-XXX/XXXX, VS XXXXXX, do troch dní od právoplatnosti uznesenia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ návrhom zo dňa 7.12.2011 doručený tunajšiemu súdu dňa 21.12.2011 žiadal, aby súd rozhodol, že odporca je povinný zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,39 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.2.2011 do zaplatenia a nahradiť trovy konania vo výške 102,93 eur pozostávajúce zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 eur a trov právneho zastúpenia vo výške 86,43 eur.

Okresný súd Poprad rozsudkom č.k. 7C/121/2012 zo dňa 30.11.2012 uložil povinnosť odporcovi zaplatiť navrhovateľovi sumu 74,39 eur s 9 % úrokom z omeškania ročne od 4.2.2011, ako aj uhradiť trovy konania.

Proti tomuto rozsudku podal v zákonom ustanovenej lehote odvolanie vedľajší účastník vystupujúci na strane žalovanej .

Krajský súd v Prešove uznesením č.k. 2Co/62/2013 zo dňa 18.7.2013 zrušil rozsudok Okresného súdu Poprad a vec vrátil súdu na ďalšie konanie.

Navrhovateľ podaním zo dňa 19.3.2014, ktoré bolo doručené súdu dňa 25.3.2014 zobral návrh na začatie konania späť.

Podľa § 96 ods. 1 OSP navrhovateľ môže za konania vziať návrh na jeho začatie a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 146 ods. 2 OSP ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť je povinný uhradiť jeho trovy.

Aplikujúc vyššie citované na konkrétnu vec, súd dospel k záveru, že konanie je potrebné zastaviť, tak ako je uvedené vo výroku tohto uznesenia a že navrhovateľ, ktorý zastavenie konania zavinil je povinný uhradiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania, ako aj uhradiť trovy odvolacieho konania.

Súd priznal náhradu účelne vynaložených trov konania vedľajšieho účastníka na strane žalovanej titulom trov právneho zastúpenia, keďže vedľajší účastník na strane žalovanej bol v konaní zastúpený advokátom, nakoľko k zastaveniu konania došlo na základe procesného úkonu žalobcu, ktorý nebol ovplyvnený správaním žalovanej, t. j. že by žalovaná plnila žalobcovi jeho žalovaný nárok

Súd preskúmal predloženú špecifikáciu trov konania, porovnal ju s obsahom spisu a s použitím príslušných ustanovení vyhlášky č. 655/2004 Z. z. rozhodol tak, ako je uvedené vo výrokovej časti tohto uznesenia.

Základná sadzba tarifnej hodnoty za jeden úkon právnej služby je v zmysle cit. vyhlášky pri tarifnej hodnote veci 74, 39 eur stanovená na sumu 16, 60 eur.

Náhrada hotových výdavkov (režijný paušál) je podľa cit. vyhlášky stanovená na sumu 7,63 eur v roku 2012 a na sumu 7,81 eur v roku 2013.

Súd priznal právnenému zástupcovi vedľajšieho účastníka na strane žalovaného odmenu za 3 úkony právnej služby, a to prevzatie a príprava zastúpenia, písomné podania na súd - vyjadrenie k žalobe a odvolanie proti uzneseniu v časti trov konania, spolu odmena 49, 80 eur a k tomu prináležiaci režijný paušál podľa § 16 ods. 3 citovanej vyhlášky 23,07 eur (2 x 7,63 eur za úkon v roku 2012 + 1 x 7,81 eur za úkony v roku 2013), spolu 72, 87 eur + 20 % DPH, t. j. 87, 44 eur.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia uznesenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.