

Súd: Okresný súd Prievidza
Spisová značka: 7C/10/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3812222454
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3812222454.6

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa Orange Slovensko, a.s., so sídlom ul. Metodova č. 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi C., v konaní zastúpený R., tajomníčkou tunajšieho súdu, za účasti vedľajšieho účastníka na strane odporcu Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ul. Seberínho č. 9, Bratislava, IČO: 42 264 979, o zaplatenie 165,82,- eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 95,82,- eur s 9% úrokom z omeškania ročne zo sumy 95,82,- eur od 18.3.2011 do zaplatenia, a to v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 13.11.2012 domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 165,82,- eur s príslušenstvom, titulom neuhradených služieb 95,82,- eur a zmluvnej pokuty 70,- eur.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 10/2014-79 zo dňa 12.3.2014 ustanovil opatrovníka v osobe Evy Pravdovej, tajomníčky tunajšieho súdu.

Dňa 28.3.2013 do konania na podporu odporcu ako vedľajší účastník vstúpilo Združenie na podporu práv spotrebiteľov, občianske združenie, ul. Seberínho č. 9, Bratislava, IČO: 42 264 979.

Navrhovateľ a opatrovník odporcu svoju neprítomnosť na pojednávaní ospravedlnili. Súhlasili, aby súd vec prejednal a rozhodol v ich neprítomnosti.

Vedľajší účastník na strane odporcu svoju neprítomnosť na pojednávaní neospravedlnil. Súd mal k dispozícii dostatok dôkazov, aby vec prejednal a rozhodol v jeho neprítomnosti.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa so Zmluvou o pripojení č. S. Dodatkom, s pokusom o pokonávku, s faktúrami, s Všeobecnými podmienkami poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete spoločnosti navrhovateľa.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 17.3.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 9.7.2010 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, v ktorom sa ako zmluvné strany dohodli, že počas doby jeho platnosti má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v bode 1.2 Dodatku. V čl. 2, bod 2.1 Dodatku sa odporca zaviazal, že nepretržite po dobu 15 mesiacov od nadobudnutia jeho platnosti zotrvá v zmluvnom vzťahu s navrhovateľom podľa Zmluvy v znení Dodatku ako účastník služieb poskytovaných mu podnikom prostredníctvom SIM karty, že po celú túto dobu bude bez prerušenia služby využívať a to v súlade s jeho záväzkami, ani neuskutoční žiaden taký úkon, ktorý by smeroval k ukončeniu, alebo účelom ktorého by malo byť ukončenie platnosti Zmluvy alebo Dodatku pred uplynutím doby viazanosti, že nepožiadá o vypojenie z prevádzky alebo o dočasnú deaktiváciu SIM karty, že sa nedopustí takého konania alebo nedá svojim konaním žiaden taký podnet a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo odstúpiť od Zmluvy alebo právo vypovedať Zmluvu z dôvodov nespĺnenia alebo porušenia povinností z jeho strany ako účastníka, ku ktorým sa zaviazal v Dodatku alebo v Zmluve, alebo na základe ktorého by bol podnik oprávnený mu v dobe viazanosti dočasne obmedziť alebo prerušiť poskytovanie služieb, že bude mať na SIM karte aktivovaný niektorý z programov uvedených v čl. 2, bod 2.1 písm. d/ Dodatku. V čl. 2, bod 2.2 Dodatku sa účastníci dohodli, že v prípade porušenia niektorej z povinností uvedených v bode 2.1 (najmä, avšak nielen nezaplatenie splatnej ceny za služby, nedodržanie záväzku mať nepretržite aktivovaný niektorý z uvedených účastníckych programov, nezotrvanie v zmluvnom vzťahu, atď.) je odporca povinný zaplatiť navrhovateľovi zmluvnú pokutu 70,- eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb v období november 2010 až január 2011, vyúčtovaných faktúrami č. 8540578609 na sumu 68,79,- eur, splatná dňa 23.11.2010, č. 8541098992 na sumu 21,28,- eur, splatná dňa 23.12.2010, č. 1008558688 na sumu 1,33,- eur, splatná dňa 23.12.2010, č. 8541626263 na sumu 4,42,- eur, splatná dňa 25.1.2011.

Navrhovateľ pokusom o pokonávku zo dňa 3.3.2011 vyzval odporcu, aby najneskôr do 17.3.2011 uhradil uvedené splatné faktúry a zmluvnú pokutu 70,- eur. Odporca na výzvu nereagoval.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. Zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 1 písm. a/ zák. č. 610/2003 Z. z. podnik má právo na zaplatenie ceny za poskytnutú verejnú službu podľa tarify, ak jej vyúčtovanie doručil účastníkovi najneskôr do troch mesiacov do posledného dňa zúčtovacieho obdobia, to neplatí pri vyúčtovaní predplatených služieb.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnomu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 17.3.2008 medzi účastníkmi konania bola uzavretá Zmluva o pripojení č. A XXXXXXXX, na základe ktorej sa navrhovateľ zaviazal zriadiť odporcovi potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Dňa 9.7.2010 medzi účastníkmi konania bol uzavretý Dodatok k Zmluve o pripojení, v ktorom sa ako zmluvné strany dohodli, že počas doby jeho platnosti má odporca nárok na poskytnutie zľavy z výšky mesačného poplatku ktoréhokoľvek z účastníckych programov uvedených v bode 1.2 Dodatku. Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrami, označenými v predchádzajúcich častiach odôvodnenia rozhodnutia, a to za obdobie november 2010 až január 2011. Návrh o zaplatenie 95,82,- eur bol opodstatnený. Navrhovateľovi vznikol v súlade s § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka a § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. nárok aj na zaplatenie úrokov z omeškania 9% ročne z dlžnej sumy od 18.3.2011 do zaplatenia. Odporca sa dostal

do omeškania odo dňa nasledujúceho po uplynutí doby, ktorú mu navrhovateľ poskytol na dobrovoľné plnenie.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie zmluvnej pokuty 70,- eur s príslušenstvom.

Zmluva o pripojení zo dňa 17.3.2008 s Dodatkom zo dňa 9.7.2010 vykazuje znaky hromadného predloženia spotrebiteľovi zo strany dodávateľa, preto ich hodnotenie súd podrobil aj ustanoveniu § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka. Z ich obsahu nevyplýva, že by navrhovateľ, ako dodávateľ osobitne s odporcom, ako spotrebiteľom vyjednával zmluvnú pokutu. Zmluva o pripojení v zmysle § 43 zák. č. 610/2003 Z. z. v znení neskorších predpisov je svojím charakterom občianskoprávnou zmluvou. Vzťah medzi Občianskym zákonníkom a zákonom č. 610/2003 Z. z. má pritom povahu vzťahu všeobecného predpisu a osobitného predpisu (lex specialis). S poukazom na predmet podnikania navrhovateľa je preukázané, že pri uzatváraní predmetnej Zmluvy a Dodatku vystupoval ako dodávateľ a odporca ako spotrebiteľ (pri uzatváraní týchto právnych úkonov nekonal v rámci predmetu svojej obchodnej alebo podnikateľskej činnosti).

Zmluvné dojednanie v Dodatku k Zmluve o pripojení o zmluvnej pokute 70,- eur považuje súd za neprijateľné dojednanie, ktoré spôsobuje nerovnováhu v právach a povinnostiach v neprospech odporcu, ako spotrebiteľa. Súd pritom nespochybňuje význam zmluvnej pokuty, pokiaľ však ide o spotrebiteľský vzťah, musí ísť o takú zmluvnú pokutu, ktorá obstoí v rámci povinnej súdnej kontroly neprijateľných podmienok so zreteľom na povahu, obsah a všetky osobitosti právneho úkonu, so zreteľom na vzájomné práva a povinnosti účastníkov spotrebiteľskej zmluvy a v neposlednom rade i so zreteľom na sankcionovanie nesplnenia povinností na strane oboch účastníkov zmluvy. Podľa názoru súdu, v spotrebiteľskej zmluve už pri samotnom uzatváraní zmluvy by nemal byť prísnejšie alebo výlučne sankcionovaný zmluvnou pokutou len jeden účastník zmluvy, v danom prípade odporca - spotrebiteľ. Predmetnú zmluvnú pokutu tak, ako je dojednaná, súd považuje za neprimeranú sankciu, a to s poukazom na viaceré aspekty. Z hľadiska času dodávateľ vôbec nerozlišuje situáciu, keď v dôsledku nezaplatenia ceny dôjde k ukončeniu zmluvy napríklad jeden mesiac pred uplynutím doby viazanosti a prípadom, keď spotrebiteľ nezaplatí cenu hneď v prvý mesiac viazanosti, teda na jeho začiatku. Rovnako je bez akéhokoľvek významu, akú cenu služieb spotrebiteľ nezaplatí, t. j. či nezaplatí napríklad len cenu dojednaného mesačného poplatku, alebo nezaplatí cenu v dôsledku prekročenia tejto sumy aj niekoľkonásobne vyššiu (v tomto smere dodávateľ až do prerušenia služby spotrebiteľa nijako neobmedzuje). Zmluvná pokuta patrí dodávateľovi podľa zmluvného dojednania aj v prípade, ak nedôjde k ukončeniu zmluvy, pretože stačí len úkon spotrebiteľa, ktorý smeruje k ukončeniu zmluvy, pričom ukončenie ako také, vôbec nemusí ani nastať. Takáto výška zmluvnej pokuty predstavuje neprimeranú sankciu za nesplnenie povinností, vo vzťahu ku ktorým sa zaplatenie zmluvnej pokuty dojednalo. Okrem toho vôbec nie je rozlíšená výška zmluvnej pokuty pri porušení rôznych zmluvných povinností, ktoré porušenia môžu mať rôznu závažnosť a dopad na odporcu. S poukazom na rozsudok Súdneho dvora EÚ C-618/10 zo dňa 14.6.2012, ktorý určuje, že vnútroštátny súd nemôže zmeniť obsah nekalej podmienky uvedenej v spotrebiteľskej zmluve, bolo vylúčené uplatnenie moderačného práva súdu vo vzťahu k výške zmluvnej pokuty. Zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednania, nemožno zmoderovať. Preto súd návrh o zaplatenie 70,- eur, ako neopodstatnený zamietol.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im náhradu trov nepriznal (§ 142 ods. 2 O.s.p.).

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nesplní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.