

Súd: Okresný súd Michalovce  
Spisová značka: 10C/11/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7714200710  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Zdenko Švárný  
ECLI: ECLI:SK:OSMI:2014:7714200710.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Michalovce, sudca JUDr. Zdenko ŠVÁRNÝ, v právnej veci žalobcu BL Telecom debt, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, IČO: 45 535 108, zastúpený advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., ul. Šoltésovej 14, Bratislava, proti žalovanému Róbert W., nar. XX.X.XXXX, bytom I. XX, zastúpený v konaní opatrovníkom Vierou Čorbovou, pracovníčkou Okresného súdu Michalovce, o zaplatenie 230,26 € s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu 230,26 EUR spolu s úrokmi z omeškania vo výške 14,25 % p.a. zo sumy 104,91 € od 20.12.2008 do zaplatenia, vo výške 10,50 % p.a. zo sumy 71,80 € od 19.1.2009 do zaplatenia, vo výške 10,00 % p.a. zo sumy 41,57 € od 20.2.2009 do zaplatenia, vo výške 9,50 % p.a. zo sumy 11,59 € od 19.3.2009 do zaplatenia, vo výške 9,25 % p.a. zo sumy 46,86 € od 19.4.2009 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok v sume 16,50 € a trovy právneho zastúpenia v sume 74,09 € na účet právneho zástupcu žalobcu do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca ( právny predchodca ) uzavrel so spoločnosťou BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava ( žalobcom ) „Zmluvu o postúpení pohľadávok“ dňa 16.12.2011, predmetom ktorej bol odplatný prevod pohľadávok, vrátane pohľadávky voči žalovanému v tomto konaní vedenú pod referenčným číslom 1169845901. Pohľadávka žalobcu v tomto konaní predstavuje po čiastočnom zastavení konania pôvodne vedeného pod č. 10C/9/2013 celkovú sumu 230,26 €, keďže konanie o zaplatenú istinu 46,47 € bolo už zastavené. Žalovaný doposiaľ zvýšnú sumu 230,26 € nezaplatil.

Na základe predložených dokladov žalobcom súd vo veci dňa 16.1.2013 vydal platobný rozkaz pod číslom 10C/9/2013, ktorým zaviazal žalovaného na zaplatenie dlžnej sumy žalobcovi BL Telecom debt, s.r.o. vo výške 276,73 € spolu s príslušným úrokom z omeškania z dlžných súm odo dňa splatnosti jednotlivých faktúr do zaplatenia ako aj trovy konania vo výške 90,59 €.

Uvedený platobný rozkaz však nebolo možné žalovanému doručiť do vlastných rúk, pretože jeho terajší pobyt nebolo možné zistiť. Žalovanému tak na ochranu jeho práv v tomto konaní bol ustanovený opatrovník v osobe Viery Čorbovej, pracovníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci nariadil pojednávanie. Uznesením na tomto pojednávaní vyššie uvedený platobný rozkaz č. 10C/9/2013 zo dňa 16.1.2013 v celom rozsahu zrušil.

Vykonaným dokazovaním na pojednávaní, oboznámením sa s podstatným obsahom spisu zistil tento skutkový stav:

Z predložených listinných dôkazov žalobcom mal jednoznačne za preukázané, že spoločnosť Slovak Telekom, a.s., Bratislava ako postupca postúpila predmetnú pohľadávku vo výške 276,73 € na postupníka - spoločnosť BL Telecom debt, s.r.o., Bratislava, žalobcu v tomto konaní na základe Zmluvy o postúpení pohľadávok zo dňa 16.12.2011.

Žalovaný využíval telekomunikačné služby predchodcu žalobcu, za ktoré riadne a včas nezaplatil, vznikol mu tak dlh v uvedenej výške, keďže časť pohľadávky uhradil, čo bolo zohľadnené v konaní 10C/9/2013, čo sa týka zaplatenej sumy 46,47 €. Nezaplatením vyúčtovacích faktúr v lehote ich splatnosti, sa žalovaný vo vzťahu k žalobcovi dostal do omeškania a žalobca má preto nárok na úrok z omeškania z dlžnej sumy 230,26 € vo výške podľa platných právnych predpisov za každý deň omeškania až do zaplatenia ( bod 10.1 VOP ).

Z dôvodu nedodržania riadneho a včasného splácania vyúčtovaných poskytnutých služieb bola medzi predchodcom žalobcu a žalovaným dohodnutá zmluvná pokuta pre prípad porušenia zmluvných povinností ( bod 10.3 VOP ).

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškание s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

V zmysle § 3 Nariadenia vlády SR č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenie Občianskeho zákonníka ( v znení účinnom od 1.1.2009), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

S prihliadnutím na vyššie uvedené zistenia a s poukazom na citované zákonné ustanovenia, súd preto o nároku žalobcu rozhodol tak, ako je to podrobne rozpísané a uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Úspešnému žalobcovi súd priznal náhradu trov konania v celkovej výške 78,24 €. Uvedená náhrada pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 €, ktorú je žalovaný povinný zaplatiť na účet žalobcu a tiež z trov právneho zastúpenia vo výške 74,09 € v zmysle § 14 ods. 1 písm. a,b, § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 Vyhl. č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v platnom znení a to za 2 úkony právnej pomoci po 46,48 € - prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania + 2x režijný paušál po 7,63 €, mieste prepravné 15,26 €, celkom trovy PZ 61,74 € + 20 % DPH v sume 12,35 €, ktoré je žalovaný povinný zaplatiť na účet právneho zástupcu žalobcu v súlade s § 149 ods. 1 O.s.p..

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie do 15 dní odo dňa  
na Krajský súd v Košiciach, cestou tunajšieho súdu.

jeho doručenia

Odvolaie musí obsahovať všeobecné náležitosti podania podľa § 42 ods.3 O.s.p., to znamená musí byť z odvolania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sa sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Ďalej z odvolania musí byť zjavné, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolaie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené / § 205 a o.s.p./,

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.