

Súd: Okresný súd Košice okolie
Spisová značka: 19P/153/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7513208099
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Andrea Gazdagová
ECLI: ECLI:SK:OSKE3:2014:7513208099.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Košice - okolie samosudkyňou JUDr. Andreou Gazdagovou v právnej veci navrhovateľky U. N., nar.XX.XX.XXXX, bytom I. XXX, proti odporcovi U. N., nar.XX.X.XXXX, trvale bytom M. 6, I., toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpený opatrovníkom Mgr. Luciánom Törökom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Košice I, v konaní o rozvod manželstva a o úpravu rodičovských práv a povinností na čas po rozvode k maloletým deťom N. - U., nar.XX.X.XXXX, B., nar.XX.X.XXXX a C., nar.XX.XX.XXXX, všetci zastúpení kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Košice

r o z h o d o l :

Manželstvo navrhovateľky U. N., rodenej N. a odporcu U. N., uzavreté dňa XX.X.XXXX v S., v meste T., zapísané v knihe manželstiev matričného úradu MV SR - osobitná matrika S., vo zväzku OM/XX, ročník XXXX, na strane XXX, pod poradovým číslom XXX r o z v á d z a .

Maloleté deti U. N., nar.XX.X.XXXX, B. N., nar.XX.X.XXXX a C. N., nar.XX.XX.XXXX sa na čas po rozvode z v e r u j ú do osobnej starostlivosti matky.

Otec je p o v i n n ý prispievať na výživu maloletých detí U. a B. na každú mesačne sumou rovnajúcou sa 30% životného minima na jedno nezaopatrené nepnoleté dieťa,

19P/153/2013

- 2 -

určenú zákonom č. 601/2003 Z. z. o životnom minime v platnom znení, vždy do 15-teho dňa v mesiaci vopred, do rúk matky, počnúc právoplatnosťou tohto rozsudku.

Výživné na maloletého C. súd neurčuje.

Styk otca s maloletými deťmi súd n e u p r a v u j e a tento ponecháva bez obmedzenia.

Odporca nie je povinný zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania.

Účastníci nemajú právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Predmetom konania je rozvod manželstva a úprava práv a povinností rodičov k maloletým deťom na čas po rozvode.

Navrhovateľka návrhom podaným dňa 23.5.2013 žiadala, aby súd rozviedol jej manželstvo s odporcom s odôvodnením, že v manželstve pretrváva dlhodobý a hlboký trvalý rozvrat, ktorý spôsobil vzájomné odcudzenie oboch manželov, do takej miery, že navrhovateľka už nemá záujem na obnove ich spoločného manželského života. Na čas po rozvode navrhla zveriť maloleté deti pochádzajúce z manželstva do svojej výchovy a osobnej starostlivosti a zo strany otca určiť primerané výživné, vzhľadom na jeho príjem a majetkové pomery.

Odporca sa k podanému návrhu na rozvod manželstva nevyjadril. Nakoľko sa súdu nepodarilo doručiť súdne zásielky na poslednú známu adresu, bol mu v súlade s ust. § 29 ods.2 O.s.p. v konaní ustanovený na zastupovanie opatrovník.

Kolízny opatrovník maloletých detí navrhol, aby súd v prípade rozvodu manželstva zveril maloleté deti do výchovy matky a otca zaviazal na výživné primerane jeho finančným možnostiam a schopnostiam a odôvodneným potrebám maloletých detí, súčasne navrhol, aby súd neurčoval vyživovaciu povinnosť k maloletému C., nakoľko matka vyhlásila, že odporca nie je biologickým otcom maloletého C. a v súčasnej dobe na Okresnom súde Košice - okolie, pod č.konania 14C/50/2014 sa vedie konanie o zapretie otcovstva k maloletému C. N., nar.XX.XX.XXXX.

19P/153/2013

- 3 -

Súd vykonal dokazovanie výsluchom navrhovateľky, oboznámením ich sobášneho listu, rodných listov maloletých detí, oboznámením sa s ostatným spisovým materiálom a zistil tento stav:

Účastníci konania uzavreli manželstvo dňa 17.7.2002 v Belgicku, pred príslušným matričným úradom v meste T.. Obaja majú slovenskú národnosť a sú štátnymi občanmi SR, u oboch sa jedná o prvé manželstvo. Z manželstva účastníkov pochádzajú maloleté deti - U. N., nar.XX.X.XXXX, B. N., nar.XX.X.XXXX a C. N., nar.XX.XX.XXXX.

Navrhovateľka vo svojej výpovedi uviedla, že nemá záujem na obnove manželstva s odporcom, nakoľko ich manželstvo je iba formálne a účastníci konania spolu nežijú a ani nie sú v riadnom kontakte. Navrhovateľ žije už od roku 2012 na bližšie neurčenej adrese v S., oddelene a to kvôli vzájomným hádkam medzi manželmi a kvôli mimomanželskému vzťahu odporcu. Od roku 2012 žije navrhovateľka spolu s maloletými deťmi na adrese trvalého bydliska. Od roku 2012 sa manželia nestretávajú, ani spoločne nehospodária, ani nevedú intímny život. Navrhovateľka už nemá odporcu rada a nemieni s ním manželstvo obnoviť.

Podľa § 38 ods.1 zákona č.97/1963 Zb. o medzinárodnom práve súkromnom a procesnom v platnom znení, v manželských veciach (konanie o zrušenie manželstva rozvodom) je právomoc slovenských súdov daná, ak aspoň jeden z manželov je slovenským občanom.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželmi, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 23 ods. 3 Zákona o rodine súd pri posudzovaní miery rozvratu vzťahov medzi manželmi prihliada na porušenie povinností manželov podľa § 18 a 19 Zák. o rodine.

V danom prípade súd dospel k záveru, že vzťahy medzi manželmi sú vážne narušené a trvalo rozvrátené v dôsledku dlhodobého odcudzenia a ich manželské spolužitie už neplní svoj účel. Účastníci už dlhodobo spolu nežijú, navrhovateľka ani odporca svojim spôsobom života neprejavili záujem o obnovu manželstva, preto, súd dospel k záveru, že manželstvo účastníkov konania je trvalo a hlboko rozvrátené a neplní účel určený zákonom a preto ho rozviedol.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloleťmu dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

19P/153/2013

- 4 -

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržiavanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvoma rodičmi.

Podľa § 25 ods. 1 Zákona o rodine rodičia sa môžu dohodnúť o úprave styku s maloleťm dieťaťom pred vyhlásením rozhodnutia, ktorým sa rozvádza manželstvo, dohoda o styku rodičov s maloleťm dieťaťom sa stane súčasťou rozhodnutia o rozvode.

Podľa § 25 ods. 2 Zákona o rodine ak sa rodičia nedohodnú o úprave styku s maloleťm dieťaťom podľa odseku 1, súd upraví styk rodičov s maloleťm dieťaťom v rozhodnutí o rozvode.

V danom prípade súd zveril maloleté deti do výchovy a do osobnej starostlivosti matky, nakoľko matka sa o ne stará od narodenia, v jej doterajšej starostlivosti neboli zistené závažnejšie nedostatky.

Podľa § 62 ods. 2 Zákona o rodine, obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške

30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Podľa § 62 ods.4,5 Zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliadne na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Pri určení výšky výživného súd vychádzal z možností a schopností oboch rodičov ako aj odôvodneným potrieb maloletého dieťaťa a výživné zo strany otca určil v minimálnej výške, tak, ako je uvedená vo výroku tohto rozhodnutia, nakoľko sa súdu nepodarilo zistiť majetkové a finančné pomery otca.

Nakoľko navrhovateľka nežiadala súd o úpravu styku otca s maloletými deťmi a zo správy kolízneho opatrovníka súd zistil, že matka otcovi maloletých detí v styku nebránila a ani nebráni, súd styk otca s maloletými deťmi neupravoval a tento ponechal bez obmedzenia podľa dohody rodičov.

19P/153/2013

- 5 -

V konaní bola navrhovateľka oslobodená od súdnych poplatkov, o tom, že odporca nemá povinnosť zaplatiť súdny poplatok z návrhu na začatie konania súd rozhodol podľa ust. § 2 ods.2 zákona č.71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v platnom znení, veta druhá, podľa ktorej odporca nemá túto povinnosť okrem iného i v konaní o rozvod manželstva.

Podľa ust. § 144 O.s.p. súd vyslovil, že účastníci nemajú právo na náhradu trov konania, nakoľko v tomto prípade súd nezistil také okolnosti, ktoré by odôvodňovali náhradu trov konania niektorému z účastníkov

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia na Okresný súd Košice - okolie.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podania (§42 ods.3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje

v akom rozsahu sa napáda, v čom sa rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

U p o z o r n e n i e : Podľa § 27 Zákona o rodine, manžel, ktorý pri uzavretí manželstva

prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko. Podľa odseku 2 manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov od právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.