

Súd: Okresný súd Rožňava  
Spisová značka: 9C/64/2012  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7812202800  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Agnesa Hvastová  
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7812202800.2

## Uznesenie

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Slovenská kancelária poisťovateľov, Bratislava 29, Trnavská cesta 82, IČO: 36 062 235, právne zastúpeného PUCHALLA & partners s.r.o., so sídlom v Košiciach, Kmeťova 24, proti žalovanému I. Z., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., S. XX, v konaní zastúpený zákonnou zástupkyňou - matkou O. D., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, bytom A., P. XXX, o zaplatenie 2.009,16 Eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Súd z a v ä z u j e žalovaného uhradiť žalobcovi náhradu trov konania v sume 120,50 Eur z titulu zaplateného súdneho poplatku a v sume 440,11 Eur z titulu trov právneho zastúpenia žalobcu advokátom, na účet právneho zástupcu žalobcu, do troch dní od právoplatnosti tohto uznesenia.

### odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal zaplatenia sumy 2.009,16 Eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 9,50 % ročne zo sumy 2.009,16 Eur od 22.07.2011 do zaplatenia z titulu náhrady žalobcom vyplateného poisťného plnenia od žalovaného, ako aj náhrady trov konania od žalovaného.

Rozsudkom Okresného súdu Rožňava č. k.: 9C/64/2012 - 55 zo dňa 25. 05. 2012 súd žalovaného zaviazal zaplatiť žalobcovi 2.009,16 Eur s 9,5 % ročným úrokom z omeškania od 22.07.2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku. Vo výroku o trovách súd uviedol, že o trovách konania rozhodne v zmysle § 151 O.s.p. po nadobudnutí právoplatnosti rozhodnutia vo veci samej. Tento rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 24. 07. 2012.

Výrok tohto uznesenia súdu o náhrade trov konania sa opiera o ustanovenie § 142 ods. 1 O.s.p., v zmysle ktorého, úspešný účastník má právo na náhradu účelne vynaložených trov konania. V danom prípade bol v konaní úspešným žalobca, a preto mu súd priznal plnú náhradu trov konania.

Z jednotlivých listinných dôkazov tvoriacich súčasť súdneho spisu vyplýva, že poručiteľ (právny predchodca žalovaného) M. Z., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX, bol vodičom motorového vozidla H. XXX, EČV: N.-XXX, ktorého prevádzkou bola spôsobená škoda na vozidle poškodeného. Žalobca poskytol dňa 23. 06. 2005 z poisťného garančného fondu poškodenému poisťné plnenie v celkovej výške 2.009,16 Eur. Vzhľadom na túto skutočnosť si žalobca listom zo dňa 21. 05. 2005 uplatnil právo na náhradu poisťného plnenia voči poručiteľovi.

Z návrhu na začatie konania, doručeného tunajšiemu súdu dňa 21. 03. 2012, ako aj z Osvedčenia o dedičstve č. k.: 4D/557/2008, Dnot. 268/08 zo dňa 21. 07. 2011, vydaného M. M. D., notárom so sídlom v F. mal súd za preukázané, že poručiteľ zomrel dňa XX. XX. XXXX bez zanechania závetu a listiny o vydedení. Ako dedičia zo zákona v 1. dedičskej skupine prichádzali do úvahy potomkovia poručiteľa - F. Z., nar. XX. XX. XXXX, M. Z., nar. XX. XX. XXXX, mal. I. Z., nar. XX. XX. XXXX, zastúpený zákonnou

zástupkyňou, matkou O. D., rod. O., nar. XX. XX. XXXX, každý z nich rovnakým dielom, t. j. po 1/3-ine. Z bodu III. predmetného osvedčenia o dedičstve je zrejmé, že čistá hodnota dedičstva predstavovala sumu 3.385,25 Eur, výška dlhov poručiteľa sumu 4.247,75 Eur.

Dedičia uzavreli dohodu o vypořádání dedičstva, v zmysle ktorej dedičstvo uvedené v bode II. predmetného Osvedčenia o dedičstve nadobudol žalovaný, F. Z. a M. Z. sa zriekli svojich dedičských podielov v prospech žalovaného.

Podľa ust. § 460 zákona č. 40/1964 Zb. Občiansky zákonník v znení neskorších predpisov (ďalej len „Občiansky zákonník“), dedičstvo sa nadobúda smrťou poručiteľa.

V zmysle ust. § 470 ods. 1 Občianskeho zákonníka, dedič zodpovedá do výšky ceny nadobudnutého dedičstva za primerané náklady spojené s pohrebom poručiteľa a za poručiťlove dlhy, ktoré na neho prešli poručiťlovou smrťou.

Vychádzajúc z vyššie uvedených zákonných ustanovení, z čistej hodnoty dedičstva vyčíslenej v Osvedčení o dedičstve č. k.: 4D/557/2008, Dnot. 268/08 zo dňa 21. 07. 2011 sumou 3.385,25 Eur, ako aj z obsahu dedičskej dohody tvoriacej súčasť predmetného osvedčenia, súd zaviazal na náhradu trov konania žalovaného, ktorý je jediným dedičom po poručiťlovi M. Z., nar. XX. XX. XXXX, zomr. XX. XX. XXXX (pozn. voči poručiťlovi, ktorému si žalobca listom uplatnil právo na náhradu poistného plnenia) a preto žalovaný vstúpil do práv a povinností poručiťľa existujúcich ku dňu smrti poručiťľa, medzi ktoré patrí aj povinnosť poručiťľa nahradiť žalobcovi poistné plnenie poskytnuté poškodenému zo strany žalobcu.

Súd po preskúmaní vyúčtovania trov konania predloženého právnym zástupcom žalobcu, vychádzajúc z obsahu spisu priznal žalobcovi náhradu trov konania v rámci jednotlivých položiek nasledovne:

1. náhradu za zaplatený súdny poplatok vo výške 120,50 Eur

2. trovy právneho zastúpenia pozostávajúce z :

- tarifnej odmeny podľa vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z., v zmysle § 10 ods. 1 za 3 úkony právnej pomoci  
- prevzatie a príprava zastúpenia, podanie návrhu na začatie konania, účasť na pojednávaní dňa 25. 05. 2012 po 91,29 Eur za každý úkon,

- režijného paušálu podľa § 16 ods. 3 Vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. za 1 úkon vykonaný v roku 2011 vo výške 7,41 Eur a za 2 úkony vykonané v roku 2012 po 7,63 Eur za každý úkon,

- cestovných náhrad podľa zákona č. 283/2002 Z. z. o cestovných náhradách v znení neskorších predpisov pri použití autobusovej dopravy :

1 x cesta G. na pojednávanie dňa 25.05.2012.....4,20 Eur

1 x cesta F. z pojednávania dňa 25.05.2012..... 3,80 Eur

cestovné náhrady spolu.....8,00 Eur

- náhrady za stratu času podľa § 17 ods. 1 vyhlášky MS SR 655/2004 Z. z. stráveného cestou G. a späť na vyššie uvedené pojednávanie, t. j. 1 x 6 začatých polhodín, t. j. 6 x 12,71 Eur..... 76,26 Eur,

- 20 % DPH z tarifnej odmeny a režijného paušálu v sume 59,31 Eur podľa § 18 ods. 3 cit. vyhlášky,

Za úkon - písomné podanie protistrane - pokus o zmier súd náhradu trov konania nepriznal, pretože už z povahy uvedeného úkonu je zrejmé, že ide o úkon vykonaný pred začatím súdneho konania a takto odmenu za tento úkon právnej služby nie je možné považovať za trovy súdneho konania.

Celkové trovy konania žalobcu činia 560,61 Eur, k náhrade trov ktorých bol žalovaný zaviazaný.

O povinnosti žalovaného zaplatiť trovy konania právnemu zástupcovi žalobcu súd rozhodol podľa § 149 ods. 1/ O.s.p.

### **Poučenie:**

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Košiciach do 15 dní od jeho doručenia v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolávateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p., odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnutie vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1, b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie veci, c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205), f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.