

Súd: Okresný súd Vranov n/T
Spisová značka: 13C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8813212452
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Anna Monoková
ECLI: ECLI:SK:OSVT:2014:8813212452.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Vranov nad Topľou samosudkyňou Mgr. Annou Monokovou v právnej veci žalobcu: Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., Dostojevského rad 4, Bratislava, IČO 00 151 700 p r o t i žalovanému: Y. S., W.. X.X.XXXX, F. L. XX, M..Č.. neznámom mieste, zastúpenému opatrovníčkou Y. I., T. Okresného súdu Vranov nad Topľou o zaplatenie 50,38 eur s prísl. t a k t o

r o z h o d o l :

Žalovaný j e p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi 50,38 eur s 9% ročným úrokom z omeškania od 6.3.2012 do zaplatenia ako aj trovy konania v sume 33,42 eur a to všetko do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca sa podanou žalobou domáhal výroku totožného s výrokom tohto rozsudku. Svoju žalobu odôvodnil tým, že so žalovaným uzavrel poisťnú zmluvu č. 7300263676 pre poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania so začiatkom poistenia od 11.4.2011. Poistné bolo splatné v štvrtročných splátkach vždy k 11.4., 11.7., 11.10., 11.1. bežného kalendárneho roka. Poistenie zaniklo v súlade s § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka z dôvodu, že následné poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na zaplatenie poistného dňom 5.3.2012. Do zániku poistenia žalovaný žalobcovi dlhuje sumu 50,38 eur. Žalovaný bol vyzvaný na zaplatenie poistného listom zo dňa 12.4.2012.

Opatrovníčka žalovaného sa k veci nevyjadřila.

Vo veci súd vydal platobný rozkaz sp. zn. 5Ro/561/2013 zo dňa 4.12.2013, ktorý bol uznesením sp. zn. 13C 35/14-20 zrušený, pretože sa ho nedarilo doručiť žalovanému do vlastných rúk. Súd preto vykonal šetrenie pobytu žalovaného, no nepodarilo sa zistiť jeho aktuálny pobyt, preto mu uznesením zo dňa 3.2.2014 sp. zn. 13C/53/2014-21 ustanovil opatrovníčku na zastupovanie v konaní.

Súd vykonal dokazovanie oboznámením sa so žalobným návrhom, poisťnou zmluvou č. 7300263676, poistením zodpovednosti za škodu spôsobenú pri výkone povolania zo dňa 28.3.2011, výzvou na zaplatenie, oznámením o zániku poisťnej zmluvy pre nezaplatenie následného poisteného a zistil tento skutkový stav:

Zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že trvá na podanej žalobe a uplatňuje si náhradu trov konania.

Žalobca so žalovaným ako poisníkom uzavrel dňa 28.3.2011 poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania. Spôsob platenia bol dohodnutý štvrťročne so splátkou v sume 31,40 eur so začiatkom poistenia od 08.11.2007. Poistkou č. 7300263676 zo dňa 2.5.2011 žalobca vydal túto poistku ako prijatie návrhu na uzavretie poistnej zmluvy poisníka - žalovaného. Začiatok poistenia bol dohodnutý od 11.4.2011, poistná zmluva bola uzavretá na dobu neurčitú, ročné poistné v sume 125,60 eur, pričom splatnosť poistného bola určená 11.4., 11.7., 11.10., 11.1.

Výzvou na zaplatenie poistného zo dňa 27.1.2012 žalobca žalovaného upozornil, že doteraz neuhradil poistné v sume 31,40 eur a vyzval ho na jeho úhradu. Zároveň ho upozornil, že v prípade, ak poistné nebude uhradené do jedného mesiaca od doručenia tejto výzvy, podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne uplynutím jednomesačnej lehoty a poisťovňa bude mať podľa § 803 ods. 1 Občianskeho zákonníka právo na poistné až do dátumu zániku poistenia.

Listom zo dňa 12.4.2012 žalobca žalovanému oznámil, že poistenie zaniklo zo zákona ku dňu 5.3.2012 v dôsledku nezaplatenia poistného aj napriek výzve a v lehote stanovenej podľa § 803 ods. 1 OZ a že mu vzniklo právo na dlžné poistné v sume 50,38 eur.

Podľa § 796 ods. 1 Občianskeho zákonníka ten, kto s poisťiteľom uzavrel poistnú zmluvu, je povinný platiť poistné, a to za dohodnuté poistné obdobia (bežné poistné); možno tiež dohodnúť, že poistné bude zaplatené naraz za celú dobu, na ktorú bolo poistenie dojednané (jednorazové poistné).

Podľa § 801 ods. 2 Občianskeho zákonníka poistenie zanikne aj tak, že poistné za ďalšie poistné obdobie nebolo zaplatené do jedného mesiaca odo dňa doručenia výzvy poisťovateľa na jeho zaplatenie, ak nebolo poistné zaplatené pred doručením tejto výzvy. Výzva poisťovateľa obsahuje upozornenie, že poistenie zanikne, ak nebude zaplatené. To isté platí, ak bola zaplatená len časť poistného.

Z vykonaného dokazovania mal súd za preukázané, že žalobca a žalovaný uzavreli poistnú zmluvu, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu pri výkone povolania a žalovaný sa zaviazal platiť žalobcovi poistné štvrťročne v sume 31,40 eur. Nezaplatením poistného do jedného mesiaca od doručenia písomnej výzvy na jeho zaplatenie toto poistenie zaniklo a žalobcovi vznikol nárok na pomernú časť poistného, preto súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovaného na zaplatenie sumy 50,38 eur.

Z ustanovení § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka vyplýva, že dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis - nariadenie vlády SR č. 87/1995 Z. z..

Podľa § 10c uvedeného nariadenia ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

V zmysle § 3 nariadenia v znení účinnom do 31.1.2013 výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže sa žalovaný s plnením peňažného dlhu dostal do omeškania, keď poistenie zaniklo dňa 5.3.2012, zaviazal ho súd na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 50,38 eur od 6.3.2012, teda dňom nasledujúcim po zániku poistenia do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech, súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý vo veci úspech nemal.

Žalobca mal vo veci plný úspech, keď súd žalobe v celom rozsahu vyhovel, preto zaviazal žalovaného na náhradu trov konania v sume 16,50 eur za zaplatený súdny poplatok a na náhradu trov spojených s účasťou zástupcu žalobcu na pojednávaní dňa 28.3.2014 s tým, že náhradu cestovného žiadal len za jednu cestu, nakoľko v uvedený deň sa zúčastnil pojednávania aj v inej veci na Okresnom súde Vranov nad Topľou vedenej pod sp. zn. 7C/81/2014. Cestovné v sume 16,92 eur tak predstavuje v zmysle zákona NR SR č. 283/2002 o cestovných náhradách náklady na cestu Košice - Vranov nad Topľou osobným motorovým vozidlom Škoda Fabia pri počte 60 kilometrov, priemernej spotrebe 6,9 l/100 km a cene pohonných hmôt 1,435 eur /l a základnej náhrade 0,183 eur.

Vzhľadom na vyššie uvedené súd rozhodol tak ako je uvedené vo výrokovej časti tohto rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak nebude povinnosť uložená týmto rozhodnutím splnená v stanovenej lehote, možno sa jej splnenia domáhať návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.