

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/11/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413205601
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jozef Kanás
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413205601.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudcom JUDr. Jozefom Kanásom, v právnej veci navrhovateľa: Orange Slovensko, a.s. so sídlom Metodova 8, Bratislava, IČO: 35 697 270 proti odporcovi: Y. M., nar. X. XX. XXXX, bytom G.. A.. H. XXXX/XX, U. Q., t. č. na neznámom mieste, zastúpený opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno, o zaplatenie 2.093,06 eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 2.093,06 eur s úrokom z omeškania vo výške 9,5% ročne zo sumy 2.093,06 eur od 2. 9. 2011 do zaplatenia, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi titulom náhrady trov konania sumu 125,50 eur, do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom došlým tunajšiemu súdu 20. 3. 2013 domáhal, aby mu odporca zaplatil 2.093,06 eur s 9 % ročným úrokom z omeškania od 2. 9. 2011 do zaplatenia a nahradil mu trovy konania 125,50 eur, všetko do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Tunajší súd v konaní sp. zn. 13Ro/136/2013 vydal dňa 13. 5. 2013 platobný rozkaz, ktorým návrhu v plnom rozsahu vyhovel. Platobný rozkaz nebolo možné odporcovi doručiť do vlastných rúk, preto ho súd uznesením zo dňa 16. 8 2013 zrušil. Odporca sa v mieste trvalého pobytu nezdržuje, jeho pobyt nie je známy, preto mu súd podľa § 29 OSP ustanovil uznesením zo dňa 14. 2. 2014 opatrovníka.

Navrhovateľ uzavrel s odporcom štyri zmluvy pod č. A1417771, č. A4565616, č. A5325932 a č. A5326058, na základe ktorých navrhovateľ vypožičal odporcovi štyri SIM-karty, ktoré odporcovi umožňovali využívať telekomunikačné služby poskytované navrhovateľom a toho istého dňa boli medzi účastníkmi uzatvorené aj dodatky k zmluvám o pripojení, na základe ktorých navrhovateľ odpredal odporcovi telekomunikačné zariadenia, mobilné telefóny: Apple iPhone 3GS 32GB Black s akciovou cenou 199, eur, predajná cena 720,- eur, Apple iPhone 4 16GB Black s akciovou cenou 99,- eur, predajná cena 690,- eur, Samsung Galaxy S s akciovou cenou 229,0001 eur, predajná cena 490,- eur a Huawei E1752 USB modem s akciovou cenou 1,- eur, predajná cena 80,- eur.

Súčasťou Zmluvy o pripojení a ich dodatkov a ich príloh č. 1, ktoré obsahujú podmienky jednotlivých paušálov, benefitov, balíkov a zliav z mesačných poplatkov.

Faktúrami navrhovateľ vyfakturoval mesačné poplatky za volanie, služby cez SMS, za upomienku, za odpojenie, obnovu kreditu paušálom v celkovej výške 641,06 eur.

Podľa § 43 ods. 1, 2, zák. č. 610/2003 Z.z. o elektronických komunikáciách zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebných prístup k verejnej telefónnej sieti, alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa. Podstatnými časťami zmluvy o pripojení sú dohodnutý druh verejnej služby, miesto jej poskytovania a cena za službu. Ak nie je v zmluve o pripojení určený čas poskytovania, platí, že sa služba bude poskytovať na neurčitý čas. Cenu za službu možno dojednať aj odkazom na tarifu.

Z vyššie uvedených dôvodov vyplýva, že medzi účastníkmi došlo k uzavretiu štyroch zmlúv o pripojení v znení dodatkov podľa § 43 Zák. 610/2003 Z.z. Na ich základe odporca nezaplatil navrhovateľovi poskytnuté služby v celkovej sume 641,06 eur. Je si potrebné ďalej uvedomiť, že zmluvný vzťah medzi účastníkmi, založený zmluvami o pripojení v znení dodatkov je bezpochyby potrebné posudzovať ako vzťah spotrebiteľský. Spotrebiteľskou zmluvou je každá zmluva bez ohľadu na právnu formu, ktorú uzatvára dodávateľ so spotrebiteľom. Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľ je fyzická osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci svojej spotrebiteľskej činnosti alebo v rámci inej spotrebiteľskej činnosti (§ 1,3,4 OZ v znení od 1.1.2008). Neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sú uvedené v § 53 ods.4 písm.a až r OZ v znení od 1.1.2008. Navrhovateľ ako mobilný operátor poskytujúci telekomunikačné služby si v predsúdnej upomienke adresovanej odporcovi uplatnil okrem nároku na zaplatenie telekomunikačných služieb aj nárok na zmluvnú pokutu vo výške 1.581,- eur, dojednanú v dodatku k Zmluvám o pripojení. Dojednanou zmluvou pokutou obsiahnutou aj v dodatkoch Zmlúv o pripojení sa zaoberal Krajský súd v Prešove, ktorý svojím rozsudkom 6Co 91/2011 zo dňa 24. 4. 2012 označil dohodnutú výšku pokuty za neprijateľnú, zmluvnú podmienku, čo zároveň znamená že podľa § 53a OZ navrhovateľ ako dodávateľ je povinný zdržať sa používania tejto podmienky alebo podmienky s rovnakým významom v zmluvách s rovnakými spotrebiteľmi. Uvedenú skutočnosť si navrhovateľ uvedomil a preto sa v súdnom konaní nedomáhal zaplatenia zmluvnej pokuty, ale si uplatnil nárok na náhradu škody. Predstavujú rozdiel medzi predajnými cenami a akciovými cenami jednotlivých telekomunikačných zariadení. Akciová cena telekomunikačného zariadenia špecifikovaného vyššie, bola viazaná na plnenie si svojich povinností odporcom, predovšetkým na riadne a včasné platenie faktúr za poskytované telekomunikačné služby. Odporca však týmto spôsobom nepostupoval a preto v dôsledku porušenia svojich povinností mu vznikla povinnosť doplatiť navrhovateľovi rozdiel medzi skutočnou predajnou cenou a akciovou cenou označených telekomunikačných zariadení, čo znamená celkovo 1.452,00 eur. Zároveň súd konštatuje, že odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi celkovo 2.093,06 eur, ktorá suma pozostáva z neuhradených poskytnutých telekomunikačných služieb vo výške 641,06 eur a z doplatenia predajnej ceny mobilných telefónov v celkovej výške 1.452,00 eur.

Podľa § 517 ods.2 OZ bola odporcovi uložená povinnosť zaplatiť okrem istiny aj úroky z omeškania, pretože sa dostal do omeškania s plnením peňažného dlhu od 2. 9. 2011. Výška z úrokov z omeškania bola stanovená podľa § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Zb. zákonov v znení od 1. 1. 2009.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1, OSP tak, že v konaní plne úspešnému navrhovateľovi priznal ich náhradu sumou 125,50 eur, ktorá pozostáva zo zaplateného súdneho poplatku za návrh.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku, alebo uzneseniu ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

a/ v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1/,

b/ konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c/ súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností

d/ súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e/ doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§205a),

f/ rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.