

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 4C/53/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413207304
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Erika Borovská
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413207304.3

Uznesenie

Okresný súd Kežmarok samosudkyňou JUDr. Erikou Borovskou v právnej veci žalobkyne Lawyer Partners, a. s., so sídlom Bratislava, Prievozská 37, IČO: 35 944 471, právne zastúpenej Advokátskou kanceláriou Chabadová, s. r. o., so sídlom Bratislava, Pri starej prachárni 13, IČO: 36 866 733, proti žalovanému T. štátnemu občanovi SR, o zaplatenie 34,52 eur, takto

rozhodol:

I. Konanie **z a s t a v u j e** .

II. Žalovanému náhradu trov konania **nepriznáva**.

III. Zrušuje uznesenie Okresného súdu Kežmarok č. k. 4C 53/2014 - 16 zo 6. 3. 2014.

IV. Návrh žalovaného na povolenie splátok na zaplatenie súdneho poplatku za odpor **zamieta**.

odôvodnenie:

Žalobkyňa sa žalobou podanou na tunajší súd 31. 3. 2006 domáhala na žalovanom zaplatenia 34,52 eur a náhrady trov konania. Žiadala, aby súd vo veci rozhodol v skrátrenom konaní vydaním platobného rozkazu.

Žalobu odôvodnila tvrdeniami, že uvedená pohľadávka voči žalovanému jej vznikla z titulu nezaplatených nepremlčaných koncesionárskych poplatkov za obdobie od 4/2003 do 6/2005 v celkovej výške 1 040 Sk, ktorá po prepočte konverzným kurzom 30,1260 predstavuje sumu 34,52 eur. Žalovaný si svoje povinnosti vyplývajúce mu zo zákona č. 212/1995 Z. z. o koncesionárskych poplatkoch v znení neskorších predpisov (ďalej len „ZoKP“) nesplnil ani v čase podania žaloby. Podľa § 3 ods. 3 a § 4a ods. 1 a ods. 2 ZoKP bol žalovaný povinný platiť koncesionársky poplatok za rozhlasový prijímač v období od 1. 9. 1999 do 31. 7. 2003 vo výške 30 Sk mesačne a v období od 1. 8. 2003 do 30. 6. 2005 vo výške 40 Sk mesačne. Koncesionárske poplatky bol žalovaný povinný platiť vždy do 15. dňa v mesiaci.

Súd vydal vo veci 6. 2. 2014 platobný rozkaz č. k. 4Ro/373/2013 - 11, voči ktorému podal žalovaný včas odpor. V jeho odôvodnení uviedol, že v danom období nemusel platiť za rozhlasový prijímač, nakoľko žiaden nevlastnil. Vzniesol tiež námietku premlčania uplatneného nároku.

V rámci prípravy pojednávania súd vyzval právnu zástupkyňu žalobkyne, aby sa k podanému odporu vyjadrila. Písomným podaním doručeným súdu 19. 3. 2014 právna zástupkyňa žalobkyne oznámila, že žalobkyňa berie žalobu v celom rozsahu späť a žiada o zastavenie konania. Dôvody späťvzatia neuviedla.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví.

Podľa § 96 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku súd konanie nezastaví, ak odporca so späťvzatím návrhu z vážnych dôvodov nesúhlasí; v takomto prípade súd po právoplatnosti uznesenia pokračuje v konaní.

Podľa § 96 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku nesúhlas odporcu zo späťvzatím návrhu nie je účinný, ak dôjde k späťvzatiu návrhu skôr než sa začalo pojednávanie.

V prejednávanej veci zobrala žalobkyňa žalobu späť v celom rozsahu pred začatím prvého pojednávania. Súd preto rešpektoval tento jej dispozitívny úkon s návrhom a konanie v súlade s citovanou právnou úpravou v celom rozsahu zastavil.

O náhrade trov tohto konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 2 veta prvá Občianskeho súdneho poriadku, podľa ktorého ak niektorý z účastníkov zavinil, že konanie sa muselo zastaviť, je povinný uhradiť jeho trovy. Súd v danej veci zastáva názor, že žalobkyňa späťvzatím žaloby procesne zavinila, že konanie bolo zastavené. Preto je povinná uhradiť žalovanému trovy konania. Keďže základným predpokladom priznania nároku na náhradu trov konania je uplatnenie nároku na náhradu a žalovaný si v priebehu celého konania nárok na náhradu trov neuplatnil, súd mu žiadnu náhradu trov nepriznal.

Podľa § 11 ods. 9 zákona č. 71/1992 Zb. o súdnych poplatkoch a poplatku za výpis z registra trestov v znení neskorších predpisov (ďalej len „Zákon o súdnych poplatkoch“) poplatok za odpor sa vráti, ak sa návrh na začatie konania vzal späť pred začatím pojednávania vo veci samej alebo súdne konanie sa zastavilo pred začatím pojednávania vo veci. Pri nezaplatenom poplatku súd poplatok nevyberie a uznesenie o uloženej povinnosti zaplatiť poplatok v celom rozsahu zruší.

Uznesením zo 6. 3. 2014 č. k. 4C 53/2014 - 16 súd uložil žalovanému povinnosť zaplatiť súdny poplatok za odpor podaný proti platobnému rozkazu vo výške 16,50 eur. Uznesenie nadobudlo právoplatnosť 1. 4. 2014. Žalovaný súdny poplatok nezaplatil. Písomným podaním doručeným súdu 24. 3. 2014 požiadal o povolenie zaplatiť súdny poplatok v 3 splátkach, nakoľko je občanom v hmotnej núdzi.

Konanie v danej veci bolo zastavené pred prvým pojednávaním. Žalovaný súdny poplatok za odpor nezaplatil. Preto súd podľa citovanej právnej úpravy rozhodol o vrátení súdneho poplatku za odpor žalovanému tak, že zrušil právoplatné uznesenie o povinnosti zaplatiť súdny poplatok za odpor v celom rozsahu. Vzhľadom na zrušenie uznesenia súd návrh žalovaného na povolenie splátok zamietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní od jeho doručenia na Krajský súd v Prešove prostredníctvom Okresného súdu Kežmarok.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.