

Súd: Okresný súd Malacky
Spisová značka: 6C/40/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 1212201487
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Katarína Ondrejáková
ECLI: ECLI:SK:OSMA:2014:1212201487.4

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Malacky, samosudkyňou JUDr. Katarínou Ondrejákovou, v právnej veci navrhovateľa Allianz - Slovenská poisťovňa, a.s., IČO: 00 151 700, so sídlom v Bratislave, Dostojevského rad 4, 815 74 Bratislava proti odporcovi S., zastúpený opatrovníčkou D., pracovníčkou Okresného súdu Malacky, o zaplatenie 46,04 € s príslušenstvom

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi sumu 46,04 € s úrokmi z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,04 € od 24.05.2009 do zaplatenia a nahradiť mu trovy konania v sume 16,50 € do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania doručeným tunajšiemu súdu domáhal voči odporcovi zaplatenia sumy 46,04 € s úrokmi z omeškania vo výške 9 % ročne zo sumy 46,04 € od 2.05.2009 do zaplatenia a náhrady trov konania titulom nezaplateného poistného. V návrhu uviedol, že s odporcom uzavrel poistnú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla na dobu neurčitú s ročným poistným obdobím a poistným splatným v polročných splátkach v sume 271,76 €; poistná zmluva nadobudla účinnosť dňa 23.10.2008. Nakoľko odporca uhradil len jednu splátku poistného za poistné obdobie od 23.10.2008 do 22.10.2009, poistná zmluva zanikla do jedného mesiaca odo dňa splatnosti poslednej splátky ku dňu 23.05.2009. Voči odporcovi si uplatnil nárok na dlžné poistné za obdobie od 23.04.2009 do 23.05.2009 v sume 46,04 €, teda alikvótnu čiastku poistného do dňa zániku poistnej zmluvy. S poukazom na § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka si v návrhu uplatnil okrem istiny aj nárok na zaplatenie úrokov z omeškania vo výške 9% ročne, keďže odporca je v omeškaní s plnením peňažného dlhu.

Odporca sa k návrhu navrhovateľa nevyjadril.

Uznesením č. k. 6C/40/2014-47 zo dňa 23.01.2014 súd v súlade s § 29 ods. 2 O.s.p. ustanovil odporcovi opatrovníka s odôvodnením, že odporca sa na adrese trvalého pobytu nezdržiava a súdu sa nepodarilo zistiť inú adresu jeho pobytu.

Podľa ustanovenia § 115a ods. 2 O.s.p., pojednávanie nie je potrebné nariaďovať v drobných sporoch.

Podľa § 200ea O.s.p., ak v priebehu konania dosiahne predmet konania sumu 1000 Eur, od toho okamihu ide o drobný spor.

V prejednávanej veci súd podľa § 115a ods. 2 O.s.p. vyhlásil rozsudok bez nariadenia pojednávania, pretože ide o drobný spor. Podľa § 156 ods. 3 O.s.p., miesto a čas verejného vyhlásenia rozsudku oznámil súd na svojej úradnej tabuli dňa 21.03.2014.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, keď zistil tento skutkový a právny stav:

Z poistnej zmluvy o poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla zo dňa 23.10.2008 súd zistil, že odporca ako poistník sa u navrhovateľa ako poisťovateľa poistil pre prípad zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorových vozidiel; poistenie bolo dojednané od 23.10.2008 na neurčito; v poistnej zmluve sa odporca zaviazal platiť navrhovateľovi ročné poistné 543,48 € (16.373,- Sk) v polročných splátkach po 271,76 € (8.187,- Sk); neoddeliteľnou súčasťou poistnej zmluvy boli Všeobecné poistné podmienky pre povinné zmluvné poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, podľa ktorých poistník je povinný platiť poistné za poistné obdobie dohodnuté v poistnej zmluve (č. I. VII bod 1 poistných podmienok); bolo dojednané, že poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do jedného mesiaca od dátumu jeho splatnosti, poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty; ak je v poistnej zmluve dohodnuté platenie poistného v splátkach, lehota pre zánik poistenia zodpovednosti začne plynúť od dátumu splatnosti nezaplatenej splátky poistného a predlžuje sa tak, že skončí uplynutím jedného mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty (č. I. VIII bod 6 poistných podmienok).

Z výpisu z poistnej zmluvy súd zistil, že odporca zaplatil polročné poistné za obdobie od 23.10.2008 do 22.04.2009 v sume 271,76 €, poistné splatné dňa 23.04.2009 už nezaplatil. Za obdobie od 23.04.2009 do 23.05.2009 navrhovateľ voči odporcovi vykazuje nedoplatok na poistnom v sume 46,04 €.

Podľa § 9 ods. 4 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, v znení neskorších predpisov (ďalej len „zákon č. 381/2001 Z. z.“), poistenie zodpovednosti zanikne tiež, ak poistné nebolo zaplatené do 1 mesiaca od dátumu jeho splatnosti, ak pre takýto prípad nebola v poistnej zmluve dohodnutá dlhšia lehota pre zánik poistenia zodpovednosti. Poistenie zodpovednosti zanikne uplynutím tejto lehoty.

Podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. (v znení účinnom do 31.05.2010), ak zanikne poistenie zodpovednosti pred koncom poistného obdobia, za ktoré bolo alebo malo byť zaplatené poistné, má poisťovateľ nárok na pomernú časť poistného ku dňu, keď poistenie zodpovednosti zaniklo.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods. 1 Nariadenia Vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, v znení neskorších predpisov (účinného do 30.06.2010), výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia, ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

V prejednávanej veci súd po vykonanom dokazovaní dospel k záveru, že návrh navrhovateľa je v celom rozsahu dôvodný.

Z vykonaného dokazovania mal súd preukázané, že navrhovateľ a odporca uzavreli dňa 23.10.2008 poistnú zmluvu pre poistenie zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla s účinnosťou od 23.10.2008 na neurčito. V poistnej zmluve sa dohodli na tom, že poistné bude platené

v sume 543,48 € (16.373,- Sk) v polročných splátkach po 271,76 € (8.187,- Sk). Odporca po uzavretí poistenej zmluvy zaplatil len jednu polročnú splátku v sume 271,76 € za obdobie od 23.10.2008 do 22.04.2009, ďalšiu polročnú splátku splatnú dňa 23.04.2009 už nezaplatil, keď v posudzovanom prípade potom poistená zmluva zanikla dňa 23.05.2009, t. j. v lehote 1 mesiaca od dátumu splatnosti poslednej splátky poistného. Nezaplatená časť poistného za obdobie od 23.04.2009 až do zániku poistnej zmluvy dňa 23.05.2009 predstavuje sumu 46,81 € (polročná splátka 271,76 €; $271,76 \text{ €} / 180 \text{ dní} = 1,51 \text{ €} \times 31 \text{ dní} = 46,81 \text{ €}$). Navrhovateľ uplatnil voči odporcovi nárok na zaplatenie dlžného poistného v sume 46,06 € podľa § 11 ods. 10 zákona č. 381/2001 Z. z. o povinnom zmluvnom poistení zodpovednosti za škodu spôsobenú prevádzkou motorového vozidla, a o zmene a doplnení niektorých zákonov, dôvodne. Súd navrhovateľovi prisúdil žalovanú sumu 46,06 €, nakoľko bol viazaný petitom návrhu.

Nakoľko odporca je so zaplatením peňažného záväzku v omeškaní, prisúdil mu súd popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,06 €. Uvedené úroky z omeškania súd prisúdil odo dňa 24.05.2009, teda od nasledujúceho dňa po splatnosti dojednej lehotnej splátky dňa 23.05.2009. Pri určení výšky úrokov z omeškania vychádzal súd zo základnej úrokovej sadzby Európskej centrálnej banky platnej ku dňu omeškania, ktorá ku dňu 24.05.2009 predstavovala 1% (teda $1\% + 8\% = 9\%$), súd preto uložil odporcovi súčasne povinnosť zaplatiť navrhovateľovi popri istine aj úroky z omeškania vo výške 9% ročne zo sumy 46,06 € od 24.05.2009 do zaplatenia.

O trovách konania rozhodol súd podľa § 142 ods. 1 O.s.p. v spojení s § 151 ods. 1 O.s.p., keď vo veci plne úspešný navrhovateľ je povinný nahradiť trovy konania v sume 16,50 € vo veci plne neúspešnému odporcovi do troch dní od právoplatnosti rozsudku.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15-tich dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Bratislave, písomne v dvoch vyhotoveniach (§ 204 ods. 1 prvá veta O.s.p.).

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha (§ 205 ods. 1 O.s.p.). Pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy (§ 42 ods. 3 O.s.p.).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (Zákon č. 233/1995 Z.z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti - Exekučný poriadok a o zmene a doplnení ďalších zákonov, v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia (§ 251 ods. 1 O.s.p.).

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p. t.j.

1. sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov
2. ten, kto v konaní vystupoval ako účastník, nemal spôsobilosť byť účastníkom konania
3. účastník konania nemal procesnú spôsobilosť a nebol riadne zastúpený

4. v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie
5. sa nepodal návrh na začatie konania, hoci podľa zákona bol potrebný
6. účastníkovi konania sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom
7. rozhodoval vylúčený sudca alebo bol súd nesprávne obsadený, ibaže namiesto samosudcu rozhodoval senát
8. súd prvého stupňa nesprávne vec právne posúdil, tým, že nepoužil správne ustanovenie právneho predpisu a nedostatočne zistil skutkový stav
9. sa rozhodlo bez návrhu, nejde o rozhodnutie vo veci samej a dôvody, pre ktoré bolo vydané, zanikli alebo ak také dôvody neexistovali
10. bol odvolacím súdom schválený zmier

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam

e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.), t.j.

1. sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia sudcu (prísediaceho) alebo obsadenia súdu,

2. má byť nimi preukázané, že v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej

3. odvolateľ nebol riadne poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p.,

4. ich účastník konania bez svojej viny nemohol označiť alebo predložiť do rozhodnutia súdu prvého stupňa

rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci (§ 205 ods. 2 O.s.p.)