

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 6C/283/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4412219054
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Róbert Záhorák
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4412219054.1

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky pred sudcom JUDr. Róbertom Záhorákom v právnej veci navrhovateľa: W. banka B., a.s., D., S. XX, J.: XXXXXXXXX, zastúpená Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč, s.r.o., Bratislava, Mliekárenska 10, proti odporcovi: A. V., nar. XX.XX.XXXX, bytom N. D., E. XX, t. č. na neznámom mieste, zastúpená opatrovníčkou V. Q. A., vyššou súdnou úradníčkou Okresného súdu Nové Zámky o 32,28 eur s prísl., takto

rozhodol:

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi 32,28 eur a úrok z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 32,28 eur od 16.06.2010 do zaplataenia a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

Odporkyňa je povinná zaplatiť navrhovateľovi trovy konania v sume 16,50 eur a to na účet právneho zástupcu navrhovateľa Advokátska kancelária JUDr. Peter Kováč s.r.o., Bratislava, Mliekarenska 10, číslo účtu XXXXXXXXXXX/XXXX, VS XXXXXXXXXXX, vedený v W. banke B., a.s. a to do 15 dní odo dňa nadobudnutia právoplatnosti rozsudku.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom na začatie konania zo dňa 03.09.2012 domáhal zaplataenia sumy 32,28 eur a úroku z omeškania vo výške 20% ročne zo sumy 32,28 eur od 16.06.2010 do zaplataenia. V návrhu navrhovateľ uviedol, že právny predchodca navrhovateľa (F. banka B., a.s.) uzavrel s odporkyňou dňa 01.12.2009 zmluvu o spolupráci pri poskytovaní bankových produktov a služieb, ktorou sa účastníci dohodli na vedení účtu odporkyňi. Odporkyňa v tejto súvislosti neuhradila navrhovateľovi debetný zostatok v sume 32,28 eur, a preto navrhovateľ dňa 07.06.2010 odstúpil od zmluvy. Zároveň poukázal na to, že navrhovateľ v zmysle všeobecných obchodných podmienok mal právo tento nevysporiadaný debetný zostatok sankciovať sankčnou úrokovou sadzbou v sume 20%. Navrhovateľ k návrhu pripojil uvedenú zmluvu pri poskytovaní bankových produktov a služieb, výpis z účtu odporkyne, výzvu k úhrade zo dňa 07.06.2010, všeobecné obchodné podmienky F. banky B..

Konajúci súd uznesením č. 6C/283/2013-45 zo dňa 28.02.2014 ustanovil odporkyňi opatrovníka podľa § 29 O.s.p, keďže odporkyňa zásielky súdu opakovane nepreberala a jej pobyt súdu nie je známy.

Na pojednávaní dňa 28.03.2014 právny zástupca navrhovateľa ospravedlnil svoju neúčast' na pojednávaní podaním zo dňa 28.03.2014 žiadal, aby súd rozhodol v jeho neprítomnosti. Na uvedenom pojednávaní sa nezúčastnila opatrovníčka odporcu, ktorá pred pojednávaním ospravedlnila svoju neúčast' na pojednávaní z dôvodu pracovnej zaneprázdnenosti, pričom uviedla, aby súd pojednával a rozhodol v jej neprítomnosti, pričom vec ponecháva na rozhodnutie súdu.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, alebo z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 491 odsek 1 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú najmä zo zmlúv týmto zákonom výslovne upravených.

Podľa § 52 odsek 1 Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo, alebo iné odplatné zmluvy upravené v ôsmej časti tohto zákona a zmluva podľa § 55 ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na druhej strane spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Podľa § 121 ods. 3 Občianskeho zákonníka, príslušenstvom pohľadávky sú úroky, úroky z omeškania, poplatky z omeškania a náklady spojené s jej uplatnením.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania; výšku úrokov z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Súd po oboznámení sa s návrhom na začatie konania zistil, že návrh navrhovateľa je v plnom rozsahu dôvodný, keďže navrhovateľ uzavrel s odporkyňou vyššie uvedenú zmluvu, pričom odporkyňa nepovolený debetný zostatok navrhovateľovi nevrátila a to v sume 32,28 eur, pričom navrhovateľ okrem uvedenej sumy požadoval sankčný úrok z omeškania vo výške 20% ročne v súlade so zmluvou ako i všeobecnými obchodnými podmienkami navrhovateľa. Keďže odporkyňa uvedenú sumu navrhovateľovi doposiaľ nezaplatila, navrhovateľ bol nútený domáhať sa úhrady uvedenej sumy súdnou cestou. Súd preto v súlade s ustanovením § 491 Občianskeho zákonníka, návrhu v celom rozsahu vyhovel.

O trovách konania súd rozhodol v súlade s ustanovením § 142 ods. 1 O.s.p., podľa ktorého účastníkovi, ktorý mal vo veci plný úspech súd prizná náhradu trov potrebných na účelné uplatňovanie alebo bránenie práva proti účastníkovi, ktorý úspech vo veci nemal, preto súd priznal úspešnému navrhovateľovi náhradu trov konania v sume 16,50 eur, ktoré pozostávali zo zaplateného súdneho poplatku. Súd v súlade s ustanovením § 150 odsek 2 nepriznal navrhovateľovi náhradu trov konania, ktoré predstavovali trovy právneho zastúpenia celkom v sume 58,16 eur vrátane DHP za 2 úkony právnej služby po 16,60 eur (prevzatie a príprava zastúpenia, spísanie návrhu na začatie konania) s tým, že k týmto úkonom právnej služby náležal režijný paušál v sume 7,63 eur, pričom tieto úkony právnej služby sú navýšené o 20 % DPH t. j. o sumu 9,69 eur, keďže v danom prípade ide o drobný spor a súd využil svoje právo a trovy konania znížil len na sumu 16,50 eur, ktorá predstavuje zaplatený súdny poplatok, keďže priznanie celých trov konania v sume 74,66 eur (16,50 eur+58,16 eur) by bolo neprimerané voči výške požadovanej pohľadávky 32,28 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia, cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach uviesť proti ktorému rozsudok smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p., konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, súd I. stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, súd I. stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov nesprávnym skutkovým zisteniam,

doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti, alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené a rozhodnutie súdu I. stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.