

Súd: Krajský súd Žilina
Spisová značka: 8Co/43/2023
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5421201043
Dátum vydania rozhodnutia: 23. 03. 2023
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Katarína Beniačová
ECLI: ECLI:SK:KSZA:2023:5421201043.2

Uznesenie

Krajský súd v Žiline, ako súd odvolací, v senáte zloženom z predsedníčky senátu Mgr. Kataríny Beniačovej a členiek senátu Mgr. Zuzany Hartelovej a JUDr. Táne Rapčanovej, v spore žalobkyne: R. U., rod. T., nar. XX.XX.XXXX, bytom M. XXXX/XX, R. B., právne zastúpená: JUDr. Jozef Polák, advokát, so sídlom J. P. XXXX/XX, R. B., proti žalovanej: Bc. F. Y., rod. Y., nar. XX.XX.XXXX, bytom L. XXX/X, R. B. - B., o zaplatenie 4.187,19 eur s príslušenstvom, o odvolaní žalovanej proti rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č. k. 10C/28/2021-146 zo dňa 11. mája 2022, takto

rozhodol:

Odvolanie žalovanej odmieta.

Žalobkyňa má voči žalovanej právo na náhradu trov odvolacieho konania v rozsahu 100 %.

odôvodnenie:

1. Okresný súd napadnutým rozsudkom, ako rozsudkom vydaným pre zmeškanie žalovanej, rozhodol, že žalovaná je povinná zaplatiť žalobkyňi sumu 4.187,19 eur spolu s úrokom z omeškania vo výške 5% ročne z tejto sumy od 01.08.2021 do zaplatenia, a to do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku. (výrok I.) Žalobkyňa má proti žalovanej nárok na náhradu trov konania v rozsahu 100%. (výrok II.)

2. Žalobkyňa uviedla, že žalobou uplatnená istina predstavuje zaplatené trovy právneho zastúpenia, ktoré musela žalobkyňa vynaložiť v trestnom konaní vedenom na tunajšom súde pod sp. zn. 2T/37/2019, v ktorom bola žalovaná uznaná za vinnú zo spáchania prečinu podvodu podľa § 221 ods. 1, ods. 2 Trestného zákona, pričom náhradu týchto trov si žalobkyňa voči žalovanej uplatňuje v tomto konaní titulom náhrady škody. Súd uznesením č. k. 10C/28/2021-137 zo dňa 01.12.2021 uložil žalovanej povinnosť písomne sa vyjadriť k podanej žalobe. Toto uznesenie spolu so žalobou s prílohami a všeobecným procesným poučením bolo žalovanej doručené dňa 16.12.2021. Žalovaná sa k žalobe v súdom určenej lehote (10 dní od doručenia uvedeného uznesenia) nevyjadrila, hoci bola o následkoch nesplnenia takto uloženej povinnosti v uznesení poučená. Súd mal po dôslednom oboznámení sa so spisovým materiálom preukázaný žalobkyňou tvrdý skutkový stav a zároveň kumulatívne splnené podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej v zmysle § 273 zákona č. 160/2015 Z. z. Civilného sporového poriadku (ďalej len „CSP“). O trovách konania súd rozhodol s poukazom na ust. § 262 ods. 1 v spojení s § 255 CSP.

3. Proti tomuto rozsudku podala odvolanie žalovaná, ktorým sa domáhala zastavenia konania z dôvodu, že predmetnú sumu uhradila dňa 08.04.2022, pričom právny zástupca žalobkyne obdržal mailom potvrdenie o úhrade.

4. Žalobkyňa vo vyjadrení k odvolaniu žalovanej prostredníctvom právneho zástupcu poukázala na neprípustnosť odvolania žalovanej voči napadnutému rozsudku pre zmeškanie.

5. Vo vyjadrení (replike) žalovaná zotrvala na dôvodoch svojho odvolania.

6. Žalobkyňa sa vo vyjadrení (duplike) vyjadrila k tvrdeniam žalovanej, pričom v závere opäť poukázala na neprípustnosť odvolania, keďže boli splnené všetky podmienky pre vydanie rozsudku pre zmeškanie žalovanej.

7. Odvolací súd, predtým ako skúmal vecnú stránku napadnutého rozhodnutia súdu prvej inštancie a jemu predchádzajúce konanie, sa zaoberal prípustnosťou podaného odvolania.

8. Podľa § 355 ods. 1 CSP proti rozsudku súdu prvej inštancie je prípustné odvolanie, ak to zákon nevylučuje.

9. Podľa § 356 písm. b/ CSP odvolanie nie je prípustné proti rozsudku pre zmeškanie, okrem prípadov odvolania podaného z dôvodu, že neboli splnené podmienky na vydanie takého rozhodnutia.

10. Podľa § 386 písm. c/ CSP odvolací súd odmietne odvolanie, ak smeruje proti rozhodnutiu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné.

11. V preskúmvanej veci okresný súd rozhodol rozsudkom pre zmeškanie žalovanej v zmysle ust. § 273 CSP. Z citovaného ust. § 356 písm. b/ CSP vyplýva, že odvolanie voči rozsudku pre zmeškanie je prípustné len z jediného dôvodu, a to, že neboli splnené podmienky pre jeho vydanie. Pod týmto zákonným vymedzením treba rozumieť: a/ podmienky osobitne zakotvené pre vydanie tohto druhu rozsudku a tiež aj b/ procesné podmienky (podmienky konania), platné pre každé súdne konanie, za ktorých splnenia môže súd konať vo veci.

12. Východiskovo je zo strany odvolacieho súdu nevyhnutné poukázať na principiálnu zodpovednosť odvolateľa za obsahové vymedzenie svojho odvolania a súvisiacu viazanosť odvolacieho súdu odvolacími dôvodmi (§ 380 CSP). Z uvedeného vyplýva, že odvolací súd nemôže nahrádzať nevyhnutnú procesnú aktivitu odvolateľa a formulovať namiesto neho odvolacie dôvody, resp. preskúmať rozhodnutie na základe iných, než účastníkom konania v odvolaní vznesených, konkrétnych námietok.

13. Žalovaná, ako dôvod odvolania neuvádzala nesplnenie podmienok pre vydanie rozsudku pre zmeškanie, ale namietala vecnú správnosť napadnutého rozsudku, keďže žalovanú sumu mala žalobkyni uhradiť. Keďže možnosť napadnúť rozsudok pre zmeškanie odvolaním z iných, ako v § 356 písm. b/ CSP uvedených dôvodov, nie je prípustná odvolací súd odvolanie žalovanej, ktoré smerovalo proti rozhodnutia okresného súdu, proti ktorému nie je odvolanie prípustné, odmietol v zmysle ust. § 386 písm. c/ CSP.

14. O trovách odvolacieho konania rozhodol odvolací súd podľa § 396 ods. 1, § 256 ods. 1 per analogiam CSP, nakoľko CSP neobsahuje osobitnú úpravu rozhodovania o trovách konania v prípade, že odvolanie je odmietnuté. Preto odvolací súd pri rozhodovaní o trovách odvolacieho konania analogicky aplikoval ust. § 256 CSP, ktoré upravuje problematiku svojou povahou najbližšiu odmietnutiu odvolania (ukončenie konania bez rozhodovania vo veci samej). V danom prípade ukončenie odvolacieho konania procesne zavinila žalovaná, preto je povinná nahradiť žalobkyni trovy odvolacieho konania v rozsahu 100 %, nakoľko bola v tomto odvolacom konaní plne úspešná. O výške rozhodne súdu prvej inštancie v zmysle § 262 ods. 2 CSP.

15. Toto rozhodnutie prijal senát odvolacieho súdu pomerom hlasov 3 (za) : 0 (proti).

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu odvolanie nie je prípustné.

Proti rozhodnutiu odvolacieho súdu je prípustné dovolanie, ak to zákon pripúšťa. (§ 419 CSP).

Dovolanie je prípustné proti každému rozhodnutiu odvolacieho súdu vo veci samej alebo ktorým sa konanie končí, ak

a) sa rozhodlo vo veci, ktorá nepatrí do právomoci súdov,

- b) ten, kto v konaní vystupoval ako strana, nemal procesnú subjektivitu,
- c) strana nemala spôsobilosť samostatne konať pred súdom v plnom rozsahu a nekonal za ňu zákonný zástupca alebo procesný opatrovník,
- d) v tej istej veci sa už prv právoplatne rozhodlo alebo v tej istej veci sa už prv začalo konanie,
- e) rozhodoval vylúčený sudca alebo nesprávne obsadený súd, alebo
- f) súd nesprávnym procesným postupom znemožnil strane, aby uskutočňovala jej patriace procesné práva v takej miere, že došlo k porušeniu práva na spravodlivý proces (§ 420 CSP).

Dovolanie je prípustné proti rozhodnutiu odvolacieho súdu, ktorým sa potvrdilo alebo zmenilo rozhodnutie súdu prvej inštancie, ak rozhodnutie odvolacieho súdu záviselo od vyriešenia právnej otázky,

- a) pri ktorej riešení sa odvolací súd odklonil od ustálenej rozhodovacej praxe dovolacieho súdu,
- b) ktorá v rozhodovacej praxi dovolacieho súdu ešte nebola vyriešená alebo
- c) je dovolacím súdom rozhodovaná rozdielne.

Dovolanie v prípadoch uvedených v odseku 1 nie je prípustné, ak odvolací súd rozhodol o odvolaní proti uzneseniu podľa § 357 písm. a/ až n/ (§ 421 ods. 1, 2 CSP).

Dovolanie podľa § 421 ods. 1 nie je prípustné, ak

- a) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení neprevyšuje desaťnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- b) napadnutý výrok odvolacieho súdu o peňažnom plnení v sporoch s ochranou slabšej strany neprevyšuje dvojnásobok minimálnej mzdy; na príslušenstvo sa neprihliada,
- c) je predmetom dovolacieho konania len príslušenstvo pohľadávky a výška príslušenstva v čase začatia dovolacieho konania neprevyšuje sumu podľa písmen a) a b).

Na určenie výšky minimálnej mzdy v prípadoch uvedených v odseku 1 je rozhodujúci deň podania žaloby na súde prvej inštancie (§ 422 ods. 1 a 2 CSP).

Dovolanie len proti dôvodom rozhodnutia nie je prípustné (§ 423 CSP).

Dovolanie sa podáva v lehote dvoch mesiacov od doručenia rozhodnutia odvolacieho súdu oprávnenému subjektu na súde, ktorý rozhodoval v prvej inštancii. Ak bolo vydané opravné uznesenie, lehota plynie znovu od doručenia opravného uznesenia len v rozsahu vykonanej opravy (§ 427 ods. 1 CSP).

V dovolaní sa popri všeobecných náležitostiach podania (ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka, čo sa ním sleduje a podpis) uvedie, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa toto rozhodnutie napáda, z akých dôvodov sa rozhodnutie považuje za nesprávne (dovolacie dôvody) a čoho sa dovolateľ domáha (dovolací návrh) (§ 428 CSP).

Dovolateľ musí byť v dovolacom konaní zastúpený advokátom. Dovolanie a iné podania dovolateľa musia byť spísané advokátom.

Povinnosť podľa odseku 1 neplatí, ak je

- a) dovolateľom fyzická osoba, ktorá má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- b) dovolateľom právnická osoba a jej zamestnanec alebo člen, ktorý za ňu koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa,
- c) dovolateľ v sporoch s ochranou slabšej strany podľa druhej hlavy tretej časti tohto zákona zastúpený osobou založenou alebo zriadenou na ochranu spotrebiteľa, osobou oprávnenou na zastupovanie podľa predpisov o rovnakom zaobchádzaní a o ochrane pred diskrimináciou alebo odborovou organizáciou a ak ich zamestnanec alebo člen, ktorý za ne koná má vysokoškolské právnické vzdelanie druhého stupňa (§ 429 CSP).

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda, môže dovolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na podanie dovolania (§ 430 CSP).