

Súd: Okresný súd Prešov  
Spisová značka: 29C/225/2013  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8113216309  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Diana Vlčková  
ECLI: ECLI:SK:OSPO:2014:8113216309.1

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd v Prešove sudkyňou JUDr. Dianou Vlčkovou v právnej veci žalobcu: CETELEM SLOVENSKO a.s., so sídlom v Bratislave, Panenská 7, IČO: 35787783, zastúpenej Advokátskou kanceláriou, JUDr. Marek Czompoly s.r.o., so sídlom v Bratislave, Ventúrska 16, proti žalovanému: D. O., A.. X.X.XXXX, W. Č.B. XX, za účasti vedľajšieho účastníka Združenie na ochranu spotrebiteľa HOOS, so sídlom Nám. legionárov 5, Prešov, IČO: 42176778, zastúpeným JUDr. Ambrózom Motykom, advokátom, so sídlom v Stropkove, Nám. SNP 7, o zaplatenie 222,62 EUR s prísl., takto

### rozhodol:

pripúšťa vstup Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS IČO:42176778 so sídlom Námestie legionárov 5, Prešov ako vedľajšieho účastníka do konania,

žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi 23,73 EUR s 8,75 % úrokom z omeškania ročne od 6.11.2012 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku,

v prevyšujúcej časti žalobu zamietá,

náhradu trov konania žalobcovi a žalovanému nepriznáva,

žalobca je povinný zaplatiť vedľajšiemu účastníkovi trovy konania pozostávajúce z trov právneho zastúpenia vo výške 143,36 EUR účet právneho zástupcu žalobcu do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

### odôvodnenie:

Žalobca žalobou doručenou súdu dňa 3.6.2013 žiadal zaviazať žalovaného na zaplatenie 222,62 Eur s úrokmi vo výške 39 % ročne zo sumy 176,86 EUR od 6.11.2012 do zaplatenia a 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 204,72 EUR od 6.11.2012 do zaplatenia titulom nesplateného poskytnutého úveru.

Žalovaný sa k žalobe nevyjadril, nakoľko sa zdržiava na neznámom mieste. Preto súd uznesením zo dňa 7.1.2014 rozhodol v súlade s ust. § 48 ods. 4 Občianskeho súdneho poriadku, že sa mu písomnosti budú doručovať ukladaním do súdneho spisu až do právoplatného skončenia konania vo veci samej.

Vedľajší účastník žiadal žalobu okrem sumy nesplatennej istiny úveru vo výške 23,73 Eur zamietnuť z dôvodu, že v zmluve o spotrebiteľskom úvere bola uvedená nesprávna ročná percentuálna miera

nákladov v neprospech spotrebiteľa a zároveň táto neobsahuje jednu z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v súlade s ust. § 9 ods. 2 písm. c) zák. č. 129/2010 Z. z.

Súd dokazovaním vykonaným oboznámením zmluvy o spotrebiteľskom úvere, oznámením o vyhlásení mimoriadnej splatnosti úveru, potvrdením o odfinancovaní peňažných prostriedkov, o výške prijatých splátok ako aj výpisom z úverového účtu zistil tento skutkový stav:

Žalobca uzatvoril so žalovaným dňa X.X.XXXX zmluvu o spotrebiteľskom úvere v predmete poskytnutia úveru na kúpu tovaru SONY PS 3320GB s uvedením ceny tovaru vo výške 319,- EUR, priamej platby predajcovi 31,90 EUR, výšky úveru 287,10 EUR, počtu mesačných splátok 15, splatnosti mesačnej splátky v 15. deň v mesiaci, splatnosti prvej mesačnej splátky 15.9.2011, konečnej splatnosti úveru 15.11.2012, výšky úrokovej sadzby 39 %, RPMN 46,82 %, priemernej RPMN 46,56 %, celkovej čiastky k zaplateniu 367,35 EUR a poplatku za poistenie 4,99 EUR.

Podľa bodu 4.1 zmluvy, v prípade, ak klient nespláca poskytnutý úver riadne a včas, je CETELEM oprávnený podľa písm. a) vyhlásiť mimoriadnu splatnosť úveru, t. j. požadovať splatenie úveru vrátane príslušných úrokov a poplatkov v lehote a s účinnosťou, ktorú CETELEM určí v oznámení o vyhlásení mimoriadnej splatnosti.

Podľa bodu 4.2 zmluvy je CETELEM oprávnený v prípade porušenia povinnosti klienta splácať poskytnutý úver riadne a včas požadovať zaplatenie úrokov z omeškania v zákonom stanovenej výške odo dňa nasledujúceho po dni, kedy došlo k omeškaniu klienta so splácaním úveru a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky a klient je povinný úroky z omeškania a náklady spojené s uplatnením pohľadávky zaplatiť.

Podľa bodu 4.4. zmluvy ku dňu účinnosti vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru je splatný celý dlh klienta voči CETELEMU, pričom nesplatená istina je až do dňa jej úplného splatenia úročená podľa úrokovej sadzby dohodnutej v zmluve o spotrebiteľskom úvere, t. j. klient je povinný zaplatiť úroky od doby poskytnutia úveru až do vrátenia peňažných prostriedkov v celom rozsahu.

Podľa predloženého potvrdenia odfinancovania peňažných prostriedkov, úver vo výške 287,10 EUR bol dňa 25.8.2011 financovaný k predajcovi, pričom žalovaný vykonal 4 úhrady dňa 13.10.2011 vo výške 51,42 EUR, dňa 10.1.2012 a 15.3.2012 vo výške 93,12 EUR a dňa 10.4.2012 vo výške 25,71 EUR, teda v celkovej výške 263,37 EUR.

Podaním zo dňa 9.11.2012 žalobca oznámil žalovanému vyhlásenie mimoriadnej splatnosti úveru ku dňu 5.11.2012 a tohto vyzval na úhradu dlžnej sumy vo výške 222,62 EUR pozostávajúcej z úverovej istiny vo výške 176,86 EUR, dlžných úrokov, poplatkov a poistného vo výške 27,86 EUR a nákladov spojených s uplatnením pohľadávky vo výške 17,90 EUR s upozornením, že dňom vyhlásenia mimoriadnej splatnosti úveru mu účtujú aj úrok z omeškania vo výške ustanovenej platnými právnymi predpismi, oznámenie o mimoriadnej splatnosti bolo doručené dňa 14.11.2012.

Žalobca pred nariadeným termínom pojednávania podaním doručeným súdu dňa 27.3.2014 doručil námietku proti vstupu vedľajšieho účastníka.

Dňa 19.7.2013 bolo súdu doručené oznámenie Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS a o ich vstupe ako vedľajšieho účastníka do konania na podporu žalovaného.

Žalovaný sa k vstupu vedľajšieho účastníka nevyjadril z dôvodu, že jeho pobyt je v súčasnej dobe neznámy.

V zmysle ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, ako vedľajší účastník sa môže popri navrhovateľovi alebo odporcovi zúčastniť konania aj právnická osoba, ktorej predmetom činnosti je práv podľa osobitného predpisu.

Do konania vstúpi buď z vlastného podnetu alebo na výzvu niektorého z účastníkov urobenú prostredníctvom súdu. O prípustnosti vedľajšieho účastníka súd rozhodne len na návrh (§ 93 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku).

V prípadoch na ktoré dopadá ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku zákon nestanovuje ako podmienku účasti tretej osoby na konaní skutočnosť, že táto osoba má záujem na výsledku konania. Legitímácia na vstup vedľajšieho účastníka do konania, ktorá je inak vyvodzovaná z jeho právneho záujmu na výsledku sporu tu vyplýva priamo zo zákona. V prípade takejto právnickej osoby je pre jej procesné postavenie vedľajšieho účastníka nevyhnutné, aby predmetom jej činnosti bola ochrana práv, o ktoré v konaní ide.

Občiansky súdny poriadok v poznámke k uvedenému ustanoveniu odkazuje na niektoré osobitné predpisy, ktoré naznačujú, aké právnické osoby môžu byť v postavení vedľajšieho účastníka. Jedným z takých osobitných predpisov je tiež zákon č. 20/2007 Z. z. o ochrane spotrebiteľa a o zmene zák. SNR č. 372/1990 Zb. o priestupkoch v znení neskorších predpisov, ktoré bolo účinné do 31.12.2012.

V zmysle ust. § 25 ods. 1 písm. a) zák. č. 250/2007 Z. z. môže právnická osoba založená alebo zriadená na ochranu spotrebiteľa podať návrh na začatie konania na správnom orgáne alebo na súde vo veci ochrany práv spotrebiteľov alebo môže byť účastníkom konania, ak sú takéto ciele hlavnou náplňou jeho činnosti (uznesenie NS SR pod sp. zn. 3Cdo188/2012 z 5.2.2013).

Z odôvodnenia uvedeného rozhodnutia zároveň vyplýva, že právny poriadok Slovenskej republiky priznáva právnickým osobám, na ktoré sa vzťahuje ust. § 93 ods. 2 Občianskeho súdneho poriadku, široké možnosti uplatnenia ochrany práv za účelom ktorej boli zriadené.

Právnické osoby zriadené za účelom ochrany spotrebiteľa môžu napríklad vykonávať prieskumy, vyhodnocovať presadzovanie práv spotrebiteľov, monitorovať všeobecné zmluvné podmienky v spotrebiteľských zmluvách, sledovať implementáciu v spotrebiteľskej politike aj jej uplatňovanie v praxi, iniciovať rokovania a činnosti ovplyvňujúcu legislatívne úpravy v záujme ochrany práv a spotrebiteľov, vydávať prejudiká a publikácie. Na základe plnomocenstva môžu tiež zastupovať spotrebiteľa v konaniach pred štátnymi orgánmi na základe súhlasu spotrebiteľa a dodávateľa, môžu sprostredkovať riešenie sporov medzi nimi pri vybavovaní reklamácií.

Legislatívnou formou, ktorou právnické osoby zriadené a zamerané na ochranu práv spotrebiteľa vo všeobecnosti prispievajú k sledovanej ochrane práv je okrem vyššie uvedených foriem aj návrh na začatie konania alebo vstup do už začatého konania v procesnom postavení vedľajšieho účastníka. Pri využívaní tejto formy ochrany práv spotrebiteľa je ale potrebné zdôrazniť, že prejavom skutočného a úprimného záujmu o ochranu práv konkrétneho spotrebiteľa zo strany tej ktorej právnickej osoby a logickým predpokladom efektívnosti ňou individuálne poskytovanej ochrany je, že sa dôsledne oboznámi so všetkými okolnosťami charakterizujúcimi situáciu spotrebiteľa a nebude paušálne vstupovať do všetkých jej známych konaní v prípade, kedy by mohla pôsobiť v procesnom postavení vedľajšieho účastníka a vstúpi len do tých konaní, v ktorých to reálne vyžadujú potreby toho, koho chce v konaní podporovať a kto má byť v zmysle zákona objektom ochrany spotrebiteľa.

Zároveň podstatnou podmienkou vedľajšieho účastníctva v konaní je súhlas účastníka, na strane ktorého vedľajší účastník chce vystupovať.

Je nesporné, že dlžná suma, ktorej zaplata sa žalobca domáha na základe úverovej zmluvy, ktorá bola uzatvorená medzi žalovanou a žalobcom je spotrebiteľskou zmluvou podľa všeobecných ustanovení Občianskeho zákonníka.

Zo zmluvy je zrejmé, že žalobca konal v rámci predmetu svojej činnosti podľa výpisu z obchodného registra a žalovaná je spotrebiteľom, keďže uzatvorila úverovú zmluvu ako fyzická osoba.

Pre spotrebiteľské zmluvy je pritom charakteristické, že sa jedná o zmluvy, ktoré sú uzatvárané opakovane s veľkým počtom zákazníkov, pričom návrhy týchto zmlúv sú pripravené na vopred predtlačení tlačivách a spotrebiteľ nemá možnosť zmeniť obsah takto navrhnutých zmlúv.

Týka sa to aj predmetnej veci, pretože úverová zmluva bola vyplnená na vopred pripravenom a predtlačenom tlačive.

S poukazom na skutočnosť, že predmetné konanie je sporom spotrebiteľským a vstup ako vedľajšieho účastníka oznámilo Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS, ktorého predmetom činnosti je ochrana práv spotrebiteľov a žalovaný nevyslovil nesúhlas so vstupom uvedeného vedľajšieho účastníka, súd rozhodol o prípustnosti vstupu Združenia na ochranu občana spotrebiteľa HOOS ako vedľajšieho účastníka do predmetného konania.

Podľa § 9 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z. v znení účinnom ku dňu uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zmluva o spotrebiteľskom úvere musí mať písomnú formu. Každá zmluvná strana dostane najmenej jedno jej vyhotovenie v listinnej podobe alebo na inom trvanlivom médiu, ktoré je dostupné spotrebiteľovi.

Podľa § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., zmluva o spotrebiteľskom úvere okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka (18) musí obsahovať tieto náležitosti:

- a) druh spotrebiteľského úveru,
- b) obchodné meno, sídlo a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o právnickú osobu, alebo meno, priezvisko, miesto podnikania alebo adresu trvalého pobytu a identifikačné číslo veriteľa, ak ide o fyzickú osobu; ak je zmluvnou stranou aj finančný agent, zmluva o spotrebiteľskom úvere obsahuje aj údaje o ňom v rozsahu údajov ako u veriteľa, podľa toho, či ide o finančného agenta právnickú osobu alebo fyzickú osobu,
- c) adresu predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť,
- d) meno, priezvisko a adresu trvalého pobytu spotrebiteľa,
- e) identifikáciu osoby, ktorej vlastnícke právo k tovaru alebo službe neprechádza na spotrebiteľa okamihom odovzdania a prevzatia tovaru alebo služby, a podmienky nadobudnutia vlastníckeho práva k tomuto tovaru alebo službe spotrebiteľom,
- f) dobu trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere a termín konečnej splatnosti spotrebiteľského úveru,
- g) celkovú výšku a konkrétnu menu spotrebiteľského úveru a podmienky upravujúce jeho čerpanie,
- h) opis tovaru alebo služby, na ktoré sa zmluva o spotrebiteľskom úvere vzťahuje, a cenu tovaru alebo služby, ak ide o spotrebiteľský úver vo forme odloženej platby za tovar alebo poskytnutú službu alebo ak ide o zmluvu o viazanom spotrebiteľskom úvere,
- i) úrokovú sadzbu spotrebiteľského úveru, podmienky, ktoré upravujú jej uplatňovanie, index alebo referenčnú úrokovú sadzbu, na ktorý je výška úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru naviazaná, ako aj časové obdobia, v ktorých dochádza k zmene výšky úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru,

podmienky a spôsob vykonania tejto zmeny; ak sa za rôznych podmienok uplatňujú rôzne úrokové sadzby spotrebiteľského úveru, uvádzajú sa tieto informácie o všetkých uplatniteľných úrokových sadzbách spotrebiteľského úveru,

j) ročnú percentuálnu mieru nákladov a celkovú čiastku, ktorú musí spotrebiteľ zaplatiť, vypočítané na základe údajov platných v čase uzatvorenia zmluvy o spotrebiteľskom úvere; uvedú sa všetky predpoklady použité na výpočet tejto ročnej percentuálnej miery nákladov,

k) výšku, počet a termíny splátok istiny, úrokov a iných poplatkov, prípadné poradie, v ktorom sa budú splátky priraďovať k jednotlivým nesplateným zostatkom s rôznymi úrokovými sadzbami spotrebiteľského úveru na účely jeho splatenia,

l) právo spotrebiteľa vyžiadať si výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky podľa odseku 5, ak sa amortizuje istina na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

m) súhrnný prehľad, ktorý obsahuje lehoty a podmienky splácania úrokov a súvisiacich pravidelných a nepravidelných poplatkov, ak sa poplatky a úroky majú platiť bez amortizácie istiny,

n) prípadne poplatky za vedenie jedného alebo viacerých účtov, na ktorých sa zaznamenávajú platobné transakcie a čerpania, ak je otvorenie účtu povinné, spoločne s poplatkami za používanie platobných prostriedkov na platobné transakcie a čerpania a inými poplatkami vyplývajúcimi zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere a podmienkami, za akých sa tieto poplatky môžu zmeniť,

o) úrokovú sadzbu, ktorá sa použije v prípade omeškania spotrebiteľa s platením splátok, a spôsob jej úpravy a prípadné poplatky pri neplnení zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

p) upozornenie týkajúce sa následkov nesplácania spotrebiteľského úveru,

q) veriteľom vyžadované ručenie alebo poistenie,

r) výšku poplatkov hradených spotrebiteľom za úkony notára, ak sú veriteľovi známe,

s) informácie o právach podľa § 15 a podmienky ich uplatnenia,

t) právo na splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti, postup pri takom splatení spotrebiteľského úveru a spôsob určenia výšky poplatku za splatenie spotrebiteľského úveru pred lehotou splatnosti podľa § 16,

u) spôsob zániku záväzku zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

v) informáciu o možnosti mimosúdneho riešenia sporov zo zmluvy o spotrebiteľskom úvere,

w) právo na odstúpenie od zmluvy o spotrebiteľskom úvere, lehotu, počas ktorej možno toto právo uplatniť, a ďalšie podmienky jeho vykonania vrátane informácie o povinnosti spotrebiteľa zaplatiť čerpanú istinu a príslušný úrok podľa § 13 ods. 3, ako aj o výške úroku za deň alebo o spôsobe jej výpočtu,

x) názov a adresu príslušného kontrolného orgánu podľa § 23,

y) priemernú hodnotu ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver platnú k dňu podpisu zmluvy o spotrebiteľskom úvere, zverejnenú podľa § 21 ods. 2 za príslušný kalendárny štvrtrok; platnou priemernou hodnotou ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver pri zmluvách o spotrebiteľskom úvere uzatvorených do 15 kalendárnych dní po zverejnení priemernej hodnoty ročnej percentuálnej miery nákladov za príslušný kalendárny štvrtrok je priemerná hodnota ročnej percentuálnej miery nákladov na príslušný spotrebiteľský úver za predchádzajúci kalendárny štvrtrok.

Podľa § 9 ods. 3 zák. č. 129/2010 Z. z., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere na dobu určitú obsahuje dohodu o amortizácii istiny, je veriteľ povinný poskytnúť spotrebiteľovi výpis z účtu vo forme amortizačnej tabuľky, a to bezplatne a kedykoľvek počas celej doby trvania zmluvy o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 4 zák. č. 129/2010 Z. z., ak ide o zmluvu o spotrebiteľskom úvere, podľa ktorej splátky spotrebiteľa nevedú k okamžitej zodpovedajúcej amortizácii celkovej výšky úveru, ale v období a za podmienok ustanovených v zmluve o spotrebiteľskom úvere alebo v inej zmluve sa použijú na vytvorenie kapitálu, je veriteľ povinný zrozumiteľne a stručne uviesť, či použitie takto vytvoreného kapitálu zaručuje splatenie celkovej výšky spotrebiteľského úveru čerpaného na jej základe.

Podľa § 9 ods. 5 zák. č. 129/2010 Z. z., amortizačná tabuľka podľa odseku 3 uvádza splátky, ktoré sa majú zaplatiť, a lehoty a podmienky ich úhrady vrátane rozpisu každej splátky s uvedením amortizácie istiny, úrokov vypočítaných na základe úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru a prípadne i dodatočné náklady; ak úroková sadzba nie je fixná alebo sa dodatočné náklady podľa zmluvy o spotrebiteľskom úvere môžu zmeniť, amortizačná tabuľka zrozumiteľne a stručne uvádza, že údaje v nej uvedené budú platné len do najbližšej zmeny úrokovej sadzby spotrebiteľského úveru alebo dodatočných nákladov v súlade so zmluvou o spotrebiteľskom úvere.

Podľa § 9 ods. 6 zák. č. 129/2010 Z. z., spotrebiteľ sa nemôže vzdať práv, ktoré mu vyplývajú z tohto zákona.

Podľa § 9 ods. 7 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľovi alebo finančnému agentovi sa zakazuje predkladať spotrebiteľovi návrhy zmlúv, ktorých zrejším účelom je obchádzanie ustanovení tohto zákona; za takéto konanie sa považuje aj to, že sa čerpanie finančných prostriedkov alebo zmluvy o spotrebiteľskom úvere zahrnú do zmlúv o úvere, ktorých povaha alebo účel by umožnili vyhnúť sa uplatňovaniu tohto zákona. Ak veriteľ využil omyl spotrebiteľa a použil zmluvné podmienky, ktorými vylúčil aplikáciu ustanovení vzťahujúcich sa na spotrebiteľské úvery, považuje sa zmluva za zmluvu o spotrebiteľskom úvere, ak veriteľ nepreukáže, že nemal úmysel obísť tento zákon.

Podľa § 9 ods. 8 zák. č. 129/2010 Z. z., veriteľ alebo finančný agent nesmie ponúkať spotrebiteľovi výber rozhodného práva k zmluve o spotrebiteľskom úvere, ktorého zrejším cieľom je zbaviť spotrebiteľa práv, ktoré mu priznáva tento zákon.

Podľa § 11 ods. 1 zák. č. 129/2010 Z. z., poskytnutý spotrebiteľský úver sa považuje za bezúročný a bez poplatkov, a

a) zmluva o spotrebiteľskom úvere nemá písomnú formu podľa § 9 ods. 1 a neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1,

b) je v zmluve o spotrebiteľskom úvere uvedená nesprávne ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 11 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z., ak veriteľ nekonal s odbornou starostlivosťou podľa § 7 ods. 1, nie je oprávnený vyžadovať od spotrebiteľa jednorazové splatenie spotrebiteľského úveru.

Vykonaným dokazovaním bolo preukázané, že účastníci konania uzatvorili dňa 9.8.2011 v súlade s ust. § 9 a nasl. zák. č. 129/2010 zmluvu o spotrebiteľskom úvere v predmete kúpy tovaru SONY PS 3320 GB s uvedením ceny tovaru, priamej platby predajcovi, výšky úveru, výšky mesačnej splátky, počtu mesačných splátok, s uvedením splatnosti prvej ako aj nasledujúcich mesačných splátok, konečnej splatnosti úveru, výšky úrokovej sadzby, RPMN, priemernej RPMN, celkovej čiastky k zaplaceniu ako aj poplatku za poistenie.

Ustanovenie § 9 ods. 2 zák. č. 129/2010 Z. z. o spotrebiteľských úveroch taxatívne určuje podstatné náležitosti zmluvy okrem všeobecných náležitostí podľa Občianskeho zákonníka pod sankciou, že sa poskytnutý úver považuje za bezúročný a bez poplatkov v zmysle ust. § 11 cit. zák., ak zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje náležitosti podľa § 9 ods. 2 písm. a) až k), r) a y) a § 10 ods. 1, prípadne, ak v zmluve o spotrebiteľskom úvere je uvedená nesprávna ročná percentuálna miera nákladov v neprospech spotrebiteľa.

Je nesporné, že žalobca poskytol žalovanému úver vo výške 287,10 EUR na kúpu tovaru SONY PS 3320 GB, pričom jednou z podstatných náležitostí v takomto prípade v zmysle ust. § 9 ods. 2 písm. c) je uvedenie adresy predávajúceho, na ktorej môže spotrebiteľ uplatniť reklamáciu alebo sťažnosť, ktorú však predmetná zmluva o spotrebiteľskom úvere neobsahuje.

Okrem iného obsahuje nesprávny údaj o ročnej percentuálnej miere nákladov vo výške 46,82 %, pričom správna hodnota RPMN je 59,0 % ako aj nesprávny údaj celkovej čiastky k zaplaceniu vo výške 367,35 EUR, pričom správny údaj je 385,65 EUR (výška mesačnej splátky 25,71 EUR x počet mesačných splátok 15).

Na základe uvedených skutočností preto s poukazom na ust. § 11 zák. č. 129/2010 Z. z. absenciou jednej z podstatných náležitostí zmluvy o spotrebiteľskom úvere v zmysle ust. § 2 ods. 2 písm. c) a uvedením nesprávnej ročnej percentuálnej miery nákladov v neprospech spotrebiteľa sa predmetný úver považuje za bezúročný a bez poplatkov a z uvedeného dôvodu žalobcovi vzniká nárok iba na vrátenie nezaplatennej čiastky istiny poskytnutého úveru vo výške 23,70 EUR (rozdiel výšky poskytnutého úveru 287,10 EUR a úhrad v sume 263,37 EUR) so zákonným úrokom z omeškania ročne vo výške 8,75 % určeného v súlade s ust. § 3 Nariadenia vlády č. 87/1995 Z. z. od 6.11.2012 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti súd žalobu ako nedôvodnú zamietol.

O trovách konania bolo rozhodnuté podľa § 142 ods. 3 Občianskeho súdneho poriadku tak, že súd náhradu trov konania žalobcovi nepriznal z dôvodu, že jeho úspech v spore bol iba v nepatrnnej časti a žalovanému trovy konania nevznikli.

Súčasne v zmysle uvedeného ust. súd priznal náhradu trov konania vedľajšiemu účastníkovi pozostávajúcich z trov právneho zastúpenia s určením tarifnej odmeny za 1 úkon právnej služby z tarifnej hodnoty vo výške zodpovedajúcej úspechu žalovaného vo výške 198,89 EUR (uplatnený nárok 222,62 EUR mínus priznaný nárok 23,73 EUR) vo výške 18,26 EUR za 1 úkon právnej pomoci:

- prevzatie a príprava zastúpenia z roku 2013

- vyjadrenie k žalobe 13.2.2014

- a za účasť na pojednávaní 28.3.2014

- režijný paušál 1 x 7,81 EUR a 2 x 8,04 EUR

- cestovné náhrady X. - F. a späť (50 km x 2) za účasť na pojednávaní motorovým vozidlom TOYOTA RAV4 pozostávajúce zo základnej náhrady vo výške 0,18 EUR x 100 km v sume 18,- EUR a za spotrebované PHM pri priemernej spotrebe 8,6 l/100 km a hodnote PHM 1,192 EUR/l vo výške 10,- EUR, ktorá bola priznaná v 1 z dôvodu, že právny zástupca vedľajšieho účastníka sa v uvedený deň pojednávania zúčastnil aj ďalšieho konania vedeného v senáte 29C 295/2013 v právnej veci EOS KSI Slovensko, s.r.o. proti U. W. Y. P. W..

Zároveň súd priznal právnomu zástupcovi vedľajšieho účastníka náhradu za premeškaný čas z rovnakého dôvodu ako cestovné náhrady v 1 zo sumy 4 polhodiny x 13,40 EUR vo výške 26,80 EUR spolu s 20 % DPH zo sumy 119,47 EUR vo výške 23,89 EUR v celkovej výške 143,36 EUR v súlade s ust. § 10, § 13a, § 16, § 17 a § 18 vyhl. č. 655/2004 Z. z.

**Poučenie:**

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Podľa § 205 ods. 2 O.s.p. odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a O.s.p.),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 251 ods. 1 O.s.p., ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie

exekúcie podľa osobitného zákona.