

Súd: Okresný súd Nové Zámky
Spisová značka: 11P/364/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4413225277
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Daniela Rajňáková
ECLI: ECLI:SK:OSNZ:2014:4413225277.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Nové Zámky sudkyňou JUDr. Danielou Rajňákovou vo veci starostlivosti o maloleté dieťa: P. G., nar. X.X.XXXX v G. J., v konaní zastúpené kolíznym opatrovníkom Úradom práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, dieťa rodičov: V. G., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. J., C. XX, toho času na neznámom mieste, v konaní zastúpená opatrovníkom JUDr. Imrichom Hlavičkom, vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Komárno a otec neuvedený, na návrh navrhovateľky: V. M., nar. X.X.XXXX, bydlisko E. nad Z. XXX, o vyslovenie osvojiteľnosti a zverenie maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti, takto

rozhodol:

M e n í sa rozsudok Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/27/2013-41 zo dňa 17.09.2013 tak, že ústavná starostlivosť u maloletého dieťaťa P. G., nar. XX.XX.XXXX, sa zrušuje od právoplatnosti rozsudku.

Maloleté dieťa P. G., nar. XX.XX.XXXX, sa z v e r u j e do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke V. M., nar. XX.XX.XXXX, bydlisko Z., V. XXX/XX, od právoplatnosti rozsudku.

Navrhovateľka V. M., nar. XX.XX.XXXX, je o p r á v n e n á a p o v i n n á maloleté dieťa zastupovať v bežných veciach pred štátnymi orgánmi a zdravotníckymi zariadeniami.

Matka je p o v i n n á prispievať na výživu maloletého dieťaťa P. G., nar. XX.XX.XXXX, mesačne vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené neploleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona, od právoplatnosti tohto rozsudku, vždy do pätnásteho dňa toho ktorého mesiaca na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Súd v y s l o v u j e osvojiteľnosť maloletého dieťaťa P. G., nar. XX.XX.XXXX, v G. J..

Súd o b m e d z u j e rodičovské práva a povinnosti matke maloletého dieťaťa V. G., nar. XX.XX.XXXX, voči maloletému dieťaťu P. G., nar. XX.XX.XXXX, v rozsahu zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok.

Súd u s t a n o v u j e maloletému dieťaťu P. G., nar. XX.XX.XXXX, opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky, ktorý je oprávnený a povinný maloleté dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky podal dňa 18.10.2013 podnet na začatie konania o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa P. G., obmedzenie výkonu rodičovských práv matke a

ustanovenie opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Svoj podnet odôvodnil tým , že maloleté dieťa pochádza z mimomanželského pomeru. Otcovstvo voči dieťaťu nebolo uznané ani určené. U maloletého dieťaťa bola nariadená rozsudkom tunajšieho súdu ústavná starostlivosť. Matka sa o maloleté dieťa počas jeho umiestnenia v ústavnej starostlivosti nezaujímal, neupravila si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohla osobne vykonávať starostlivosť o dieťa. Dňom 18.10.2013 boli u maloletého dieťaťa splnené predpoklady právnej voľnosti.

Uznesením tunajšieho súdu č. k. 11P/364/2013-6 zo dňa 6.11.2013 súd začal konanie o vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa P. G., nar. X.X.XXXX, obmedzenie výkonu rodičovských práv a ustanovenie opatrovníka, podľa § 81 Občianskeho súdneho poriadku.

Navrhovateľka sa návrhom podaným dňa 14.1.2014 domáhala, aby maloleté dieťa P. G., bolo zverené do jej pestúnskej starostlivosti. Zároveň žiadala zaviazať matku na platenie výživného v minimálnej výške. Svoj návrh odôvodnila tým, že nadviazala kontakt s maloletým dieťaťom dňa 2.12.2013. Bola oboznámená so sociálnym postavením dieťaťa, so zdravotným stavom dieťaťa a s jeho psychomotorickým vývinom. Počas osobných kontaktov sa medzi ňou a dieťaťom vytvorilo citové puto. Navrhovateľka má vytvorené všetky podmienky na výchovu dieťaťa. Žije bezúhonným spôsobom života a má dobrý zdravotný stav.

Súd Uznesením č. k. 11P/364/2013-27 zo dňa 22.1.2014 spojil konanie o vyslovenie osvojiteľnosti a konanie o zverenie do pestúnskej starostlivosti na spoločné konanie podľa § 112 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku.

Na pojednávaní navrhovateľka uviedla, že na podanom návrhu trvá a žiada zveriť maloleté dieťa do jej pestúnskej starostlivosti. Vo februári tohto roku sa spolu s priateľom presťahovala do bytu v E. nad Z... Tento byt kúpil jej priateľ na hypotéku, navrhovateľka má svoj vlastný byt v Z., v ktorom teraz býva jej bratranec. V byte spolu s priateľom vytvorili izbu pre maloleté dieťa, kde má svoju posteľ, hračky, má pripravené tiež oblečenie. Navrhovateľka uviedla, že jej priateľ súhlasí s tým, aby si zobrala dieťa do pestúnskej starostlivosti, toto rozhodnutie robili spoločne. Maloleté dieťa spolu s priateľom navštevovala v detskom domove, chodievali spolu na prechádzky, boli v cukrárni, v detskom centre. Maloletý bol v ich byte na tri víkendové pobyty, všetko prebiehalo v najlepšom poriadku.

Navrhovateľka je zamestnaná v riadnom pracovnom pomere, jej mesačný čistý príjem je 996,48 Eur. V prípade zverenia maloletého dieťaťa do jej pestúnskej starostlivosti plánuje zostať s dieťaťom na materskej dovolenke. Jej priateľ je zamestnaný, mesačne zarobí v čistom okolo 750,- eur. Navrhovateľka deti nemá, ani jej priateľ deti nemá. Navrhovateľka uviedla, že maloletý sa už stretol aj s jej rodinou, všetko prebehlo bez problémov a už si na ňu zvykol.

Šetrením pobytu matky mal súd preukázané, že matka sa pohybuje po meste Nové Zámky na rôznych miestach. Na adrese jej pobytu zásielky nepreberá, nenachádza sa tam. Nepoberá dávky v hmotnej núdzi, nie je vo výkone trestu ani väzby. Jej súčasný pobyt nie je známy. Matka je bezdomovec. Súd preto ustanovil matke Uznesením č. k. 11P/364/2013-46 zo dňa 20.2.2014 opatrovníka v osobe vyššieho súdneho úradníka Okresného súdu Komárno na zastupovanie matky v konaní. Súd pojednával v neprítomnosti opatrovníka matky podľa § 101 odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, ktorý mal doručenie predvolania riadne vykázané, svoju neúčast' na pojednávaní neospravedlnil ani nežiadal pojednávanie odročiť.

Kolízna opatrovníčka uviedla, že na základe výsledkov dokazovania ako aj z výsluchu navrhuje ústavnú starostlivosť u maloletého P. G., nar. XX.X.XXXX zrušiť, súčasne navrhuje maloleté dieťa zveriť do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke. Poukázala na správu ktorá bola podaná súdu s tým, že na strane navrhovateľky ako i na strane maloletého dieťaťa boli splnené všetky podmienky pre takúto formu zverenia. Navrhovateľka má vytvorené nielen bytové, ale aj materiálne podmienky pre zabezpečovanie starostlivosti o dieťa a v budúcnosti je predpoklad, že zo strany navrhovateľky bude o maloleté dieťaťo riadne postarané. Kolízna opatrovníčka navrhla zveriť maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti od právoplatnosti rozsudku a súčasne navrhla matku maloletého dieťaťa zaviazať na platenie výživného v minimálnej výške 30 % zo sumy životného minima od právoplatnosti rozsudku, na účet Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky. Súčasne navrhla vzhľadom k tomu, že boli splnené podmienky pre vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa, aby súd vyslovil jeho osvojiteľnosť a matke obmedzil rodičovské práva. Za opatrovníka navrhla ustanoviť Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

Súd vykonal dokazovanie výsluchom účastníkov konania, rodným listom maloletého dieťaťa, správami zo šetrenia pobytu matky, potvrdením o príjme navrhovateľky, rozhodnutím Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 14.10.2013, potvrdením o zdravotnom stave navrhovateľky, správami z Detského domova Komárno, výpisom z registra trestov navrhovateľky, správou zo šetrenia pomerov u navrhovateľky z Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky zo dňa 14.2.2014, ďalšími ku spisu pripojenými dokladmi, oboznámením pripojeného spisu tunajšieho súdu č. k. 12P/27/2013, a takto vykonaným dokazovaním zistil tento skutkový a právny stav vecí:

Rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č. k. 12P/27/2013-41 zo dňa 17.9.2013 súd nariadil u maloletého dieťaťa P. G., nar. X.X.XXXX ústavnú starostlivosť s tým, že maloletý bude umiestnený v Detskom domove Komárno. Matku súd zaviazal na platenie výživného vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené neplnoleté dieťa od právoplatnosti rozsudku. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 2.10.2013.

Zo správ z Detského domova Komárno mal súd preukázané, že maloleté dieťa bolo prijaté do ich zariadenia dňa 21.3.2013. Matka od prijatia dieťaťa do zariadenia navštívila dieťa štyrikrát. Potom o dieťa neprejavovala záujem, nenavštevovala ho, ani telefonicky sa neinformovala. Dňa 2.12.2013 bolo dieťa nakontakované na žiadateľku o náhradnú rodinnú starostlivosť. Po šesťmesačnom nezájme matky o dieťa bola splnená dňa 18.10.2013 podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti maloletého dieťaťa.

Z pripojených dokladov a zo správy zo šetrenia pomerov u navrhovateľky mal súd preukázané, že navrhovateľka má v osobnom vlastníctve jednoizbový byt na adrese Z., V. XX. V súčasnej dobe býva navrhovateľka v spoločnej domácnosti so svojim priateľom B. C.. Byt pozostáva z dvoch izieb, kuchyne a kúpeľne, je štandardne zariadený. Hygiena rodinného prostredia je na veľmi dobrej úrovni. Navrhovateľka uviedla, že si kúpili byt so svojim priateľom v E. nad Z. a od marca 2014 budú bývať v novom byte. Priateľ navrhovateľky je zamestnaný. Navrhovateľka má vytvorené všetky predpoklady, aby maloletému dieťaťu vytvorila harmonické rodinné prostredie. Navrhovateľka nemá záznam v registri trestov, po zdravotnej stránke je psychicky a fyzicky spôsobilá vykonávať starostlivosť o dieťa. Navrhovateľka je zamestnaná a jej priemerný mesačný čistý príjem je 996,48 eura. Z rozhodnutia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Nitra zo dňa 14.10.2013 mal súd preukázané, že navrhovateľka je zapísaná do zoznamu žiadateľov o náhradnú rodinnú starostlivosť dňom 10.10.2013.

Podľa § 48 odsek 1, 4 Zákona o rodine, ak rodičia nezabezpečujú alebo nemôžu zabezpečiť osobnú starostlivosť o maloleté dieťa a ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd môže rozhodnúť o jeho zverení do pestúnskej starostlivosti fyzickej osoby, ktorá má záujem stať sa pestúnom a spĺňa ustanovené predpoklady. V rozhodnutí podľa odseku 1 súd vymedzí rozsah práv a povinností pestúna k maloletému dieťaťu.

Podľa § 50 odsek 1 Zákona o rodine, pestún je povinný vykonávať osobnú starostlivosť o maloleté dieťa v rovnakom rozsahu, v akom ju vykonávajú rodičia. Právo zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok má iba v bežných veciach. Ak pestún predpokladá, že rozhodnutie zákonného zástupcu maloletého dieťaťa v podstatných veciach nie je v súlade so záujmom maloletého dieťaťa, môže sa domáhať, aby tento súlad pri konkrétnom rozhodnutí zákonného zástupcu preskúmal súd.

Vykonaným dokazovaním súd mal súd preukázané, že bude v prospech maloletého dieťaťa, ak bude zverené do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke, ktorá má vytvorené všetky podmienky pre jeho zdravý fyzický a duševný vývoj a je zárukou aj do budúcnosti, že bude o maloleté dieťa riadne postarané. Súd preto zrušil ústavnú starostlivosť u maloletého dieťaťa od právoplatnosti rozsudku a zároveň zveril maloleté dieťa do pestúnskej starostlivosti navrhovateľke.

Podľa § 51 Zákona o rodine, súd pri rozhodovaní o zverení maloletého dieťaťa do pestúnskej starostlivosti určí rodičom alebo iným fyzickým osobám povinným poskytovať maloletému dieťaťu výživné rozsah ich vyživovacej povinnosti a súčasne im uloží povinnosť, aby výživné poukazovali orgánu sociálnoprávnej ochrany detí.

Podľa § 62 odsek 1, 2 Zákona o rodine, plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu

svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 odsek 3 Zákona o rodine, každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.

Súd zaviazal matku na platenie výživného v minimálnej výške v zmysle Zákona o rodine, pretože matka sa nachádza na neznámom mieste a jej príjem nebol zistený. V zmysle § 62 odsek 3 Zákona o rodine je každý rodičov povinný prispievať na výživu dieťaťa aspoň v minimálnej výške 30% zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa. Životné minimum na nezaopatrené nepľnoleté dieťa podľa zákona č. 601/2003 Z.z. o životnom minime v platnom znení je vo výške 90,42 eura mesačne, teda výška výživného predstavuje sumu 27,13 eura mesačne.

Podľa § 180a odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku, ak súd zistí, že sú splnené predpoklady na osvojenie podľa osobitného predpisu, môže začať aj bez návrhu konanie o osvojiteľnosti.

Podľa § 180a odsek 2 Občianskeho súdneho poriadku, účastníkmi konania sú dieťa a jeho rodičia.

Podľa § 180a odsek 5 Občianskeho súdneho poriadku, súd v konaní vždy vypočuje toho, v koho starostlivosti sa dieťa nachádza, alebo štatutárny orgán zariadenia na výkon rozhodnutia súdu, v ktorom je maloleté dieťa umiestnené. Súd v konaní o osvojiteľnosti skúma i okolnosti na strane dieťaťa, vylučujúce splnenie účelu osvojenia.

Podľa § 102 odsek 1 písmeno a), b), c) Zákona o rodine, na osvojenie nie je potrebný súhlas rodičov osvojovaného maloletého dieťaťa ani súhlas maloletého rodiča maloletého dieťaťa, ak počas najmenej šiestich mesiacov neprejavovali skutočný záujem o maloleté dieťa najmä tým, že ho nenavštevovali, neplnili si pravidelne a dobrovoľne vyživovaciu povinnosť k maloletému dieťaťu a nevyňaložili úsilie upraviť si svoje rodinné a sociálne pomery tak, aby mohli osobne vykonávať starostlivosť o maloleté dieťa, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo počas najmenej dvoch mesiacov po narodení dieťaťa neprejavili o dieťa žiadny záujem, ak im v prejavení záujmu nebránila závažná prekážka, alebo ak dajú súhlas na osvojenie vopred bez vzťahu k určitým osvojiteľom.

Podľa § 113 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, s konaním o osvojiteľnosti je spojené konanie o priznaní, obmedzení alebo o pozbavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu, ak už skôr nebolo rozhodnuté o priznaní, obmedzení alebo o pozastavení rodičovských práv a povinností alebo o pozastavení ich výkonu.

Podľa § 38 odsek 2 Zákona o rodine, ak je to potrebné v záujme maloletého dieťaťa, súd rodičom obmedzí výkon ich rodičovských práv, ak a) žijú trvalo neusporiadaným spôsobom života, b) svoje povinnosti vyplývajúce z rodičovských práv a povinností nevykonávajú vôbec, alebo c) nezabezpečujú výchovu maloletého dieťaťa.

Podľa § 38 odsek 3 Zákona o rodine, v rozhodnutí o obmedzení výkonu rodičovských práv podľa odseku 2 súd uvedie rozsah práv a povinností, na ktoré sa obmedzenie vzťahuje.

Podľa § 39 odsek 3 Zákona o rodine, ak súd rozhodol o obmedzení výkonu rodičovských práv a povinností vo vzťahu k oboj rodičom alebo k jedinému žijúcemu rodičovi, ustanoví vo svojom rozhodnutí maloletému dieťaťu opatrovníka podľa § 60.

Vzhľadom k tomu, že matka sa o maloleté dieťa nezaujímalala, ani ho žiadnym spôsobom nekontaktovala, bola splnená u maloletého dieťaťa podmienka na vyslovenie osvojiteľnosti dňom 18.10.2013. Súd preto vyslovil u maloletého dieťaťa osvojiteľnosť. Zároveň obmedzil matke rodičovské práva a povinnosti v rozsahu zastupovať maloleté dieťa a spravovať jeho majetok a v tomto rozsahu ustanovil maloletému dieťaťu opatrovníka Úrad práce, sociálnych vecí a rodiny Nové Zámky.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 odsek I písmeno a/ Občianskeho súdneho poriadku, pretože ide o konanie vo veci starostlivosti o maloletého, ktoré konanie možno začať i bez návrhu a v takomto konaní žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ale prítomní účastníci sa tohto práva po jeho vyhlásení vzdali.

Proti tomuto rozsudku môže podať odvolanie opatrovník matky do 15 dní odo dňa doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre v 3 vyhotoveniach.

Podľa § 205 Občianskeho súdneho poriadku v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 odsek 1, b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci, c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností, d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam, e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a), f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci. Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Podľa § 42 odsek 3 Občianskeho súdneho poriadku, pokiaľ zákon pre podanie určitého druhu nevyžaduje ďalšie náležitosti, musí byť z podania zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, ktorej veci sa týka a čo sleduje, a musí byť podpísané a datované. Podanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné. Ak účastník nepredloží potrebný počet rovnopisov a príloh, súd vyhotoví kópie na jeho trovy.

Rozsudok zaväzujúci na plnenie výživného je predbežne vykonateľný a lehota na plnenie plynie odo dňa jeho doručenia (§ 162 odsek 1,2 Občianskeho súdneho poriadku).

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona, ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.