

Súd: Krajský súd Trnava
Spisová značka: 6Tos/46/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 2114010241
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marián Jarábek
ECLI: ECLI:SK:KSTT:2014:2114010241.1

Uznesenie

Krajský súd v Trnave v senáte zloženom z predsedu senátu JUDr. Mariána Jarábka a sudcov JUDr. Pavla Sládka a JUDr. Ivana Ilavského, na neverejnom zasadnutí konanom dňa 27. marca 2014, v trestnej veci odsúdeného Y. L., prejednal sťažnosť odsúdeného, ktorú si odsúdený podal proti uzneseniu Okresného súdu v Trnave sp.zn. 3PP/15/2014 zo dňa 21.2.2014, a takto

rozhodol:

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku sťažnosť odsúdeného Y. L. sa z a m i e t a.

odôvodnenie:

Napadnutým uznesením okresný súd rozhodol tak, že podľa § 66 odsek 1 Trestného zákona zamietol žiadosť odsúdeného Y. L. o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, ktorý v ÚVTOS Hrnčiarovce nad Parnou vykonáva na základe rozsudkov Okresného súdu v Trnave sp.zn. 30T/34/2008 zo dňa 15.3.2012 a sp.zn. 3T/68/2013 zo dňa 19.9.2013.

Z odôvodnenia napadnutého uznesenia vyplýva, že okresný súd posudzujúc žiadosť odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody zistil, že tejto nie je možné vyhovieť. Podľa názoru okresného súdu u odsúdeného je daná menej priaznivá resocializačná prognóza, opakovane sa v minulosti dopúšťal trestnej činnosti, spolu bol 16-krát súdne trestaný, a preto možno vyvodiť záver, že páchanie trestnej činnosti z jeho strany nie je len jednorazovým vybočením z jeho spôsobu života.

Proti tomuto uzneseniu si ihneď po jeho vyhlásení zahlásil sťažnosť odsúdený, ktorú bližšie písomne nezdôvodnil.

Krajský súd podľa § 192 odsek 1 Trestného poriadku preskúmal správnosť a zákonnosť výrokovvej časti napadnutého uznesenia, ako aj konanie, ktoré mu predchádzalo, a tak zistil, že sťažnosť odsúdeného nie je dôvodná.

Krajský súd v rámci prieskumnej povinnosti zistil, že postup súdu I. stupňa pri rozhodovaní o žiadosti odsúdeného o podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody bol správny a v súlade so zákonom. Okresný súd si zistil všetky rozhodné skutočnosti pre svoje rozhodnutie a dospel k správneému záveru, že odsúdený síce splnil formálnu podmienku pre podmiennečné prepustenie z výkonu trestu odňatia slobody, pretože vykonal polovicu uloženého trestu, avšak nespĺnil základnú materiálnu podmienku, a to, že možno od neho očakávať, že v budúcnosti v prípade pobytu na slobode bude viesť riadny život. V tomto zmysle krajský súd sa pridržiava právneho názoru obsiahnutého v napadnutom uznesení, že opakovaným páchaním trestnej činnosti počas pobytu na slobode, odsúdený prejavil dlhodobé sklony k porušovaniu spoločenských noriem a sotva za tejto situácie možno od neho očakávať, že v prípade prepustenia na slobodu bude viesť riadny život. Odsúdený mal možnosť veľakrát preukázať, že počas pobytu na slobode bude schopný viesť riadny život, avšak zásadne po prepustení z predchádzajúcich výkonov trestov sa opakovane dopúšťal trestnej činnosti.

Z týchto dôvodov potom krajský súd nezistil žiadne pochybenie v postupe okresného súdu.

Žiada sa podotknúť, že odsúdený svoju zahlásenú sťažnosť bližšie písomne nezdôvodnil, a preto krajský súd nemá k dispozícii žiadne protiargumenty zo strany odsúdeného voči právnym úvahám obsiahnutým v napadnutom uznesení.

Podľa § 193 odsek 1 písmeno c/ Trestného poriadku nadriadený orgán zamietne sťažnosť, ak zistí, že táto nie je dôvodná.

Krajský súd zistil, že sťažnosť odsúdeného Y. L. nie je dôvodná, a preto o nej rozhodol tak, že ju zamietol ako nedôvodnú v zmysle vyššie citovaného ustanovenia Trestného poriadku.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu riadny opravný prostriedok nie je prípustný.