

Súd: Okresný súd Komárno
Spisová značka: 7C/285/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 4213204166
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Attila Csaba
ECLI: ECLI:SK:OSKN:2014:4213204166.3

Uznesenie

Okresný súd Komárno v právnej veci navrhovateľa: BRE BANK SPOLKA AKCYJNA so sídlom Warszawa, Senatorska 18, Poľská republika, IČO: 001254524, organizačná zložka BRE Bank SA, pobočka zahraničnej banky mBank v Slovenskej republike, 851 01 Bratislava, Einsteinova 24, IČO: 36 819 638, zast. B & S Legal s.r.o., so sídlom 811 09 Bratislava, Grösslingová 5, IČO: 35 929 049 proti odporcovi: L. R., nar. XX.X.XXXX, X. P. W. XXX o zaplatenie 3 209,48 Eur s prísl. takto

rozhodol:

Súd odpor odporcu proti platobnému rozkazu tun. súdu zo dňa 5.9.2013 č. k. 7C/285/2013-60 o d m i e t a.

odôvodnenie:

Navrhovateľ dňa 1.3.2013 podal na súd návrh na vydanie platobného rozkazu, ktorým žiadal, aby súd odporcu zaviazal na zaplatenie 3 209,48 Eur, so zmluvným úrokom vo výške 16,50 % ročne od 16.11.2011 do zaplatenia, s úrokom z omeškania vo výške 9,25 % ročne od 16.11.2011 do zaplatenia a k náhrade trov konania. Súd dňa 5.9.2013 pod číslom 7C/285/2013-60 vydal platobný rozkaz. Odporca dňa 17.9.2013 podal na súd odpor, v ktorom žiadal určiť splátkový kalendár, nakoľko nie je schopný podlžnosť naraz. Spláca iné dlhy bankovým a nebankovým subjektom vo výške cca 25 000,- Eur. Uviedol, žeby svoj dlh mohol splácať splátkami po 30,- Eur mesačne.

Podľa § 172 ods. 1 OSP súd môže aj bez výslovnej žiadosti navrhovateľa a bez vypočutia odporcu vydať platobný rozkaz, ak sa v návrhu uplatňuje právo na zaplatenie peňažnej sumy vyplývajúce zo skutočností uvedených navrhovateľom. V platobnom rozkaze uloží odporcovi, aby do 15 dní od doručenia platobného rozkazu zaplatil navrhovateľovi uplatnenú pohľadávku a trovy konania, alebo aby v tej istej lehote podal odpor na súde, ktorý platobný rozkaz vydal. Odpor proti platobnému rozkazu sa musí odôvodniť. Ustanovenie § 43 sa nepoužije.

Podľa § 174 ods. 2 OSP ak čo len jeden z odporcov podá včas odpor s odôvodením vo veci, zrušuje sa tým platobný rozkaz v plnom rozsahu a súd nariadi pojednávanie.

Podľa § 174 ods. 3 OSP súd uznesením odmietne odpor, ktorý bol podaný

a/ oneskorene

b/ bez odôvodnenia vo veci samej; o týchto následkoch musí byť účastník poučený v platobnom rozkaze

c/ neoprávnenou osobou.

Odporca v odpore nenamietal oprávnenosť a výšku pohľadávky navrhovateľa, odpor odôvodnil jedine tým, že nie je schopný dlh zaplatiť naraz. Neuviedol žiadne relevantné skutočnosti, ktoré by súd mohol považovať za odôvodnenie vo veci samej. Pokiaľ odporca svojim podaním chcel dosiahnuť zaplatenie istiny v splátkach môže sa obrátiť na navrhovateľa a dohodnúť sa na splátkovom kalendári. Navyše odporca už od r. 2011 mohol zaplatiť splátky, kedy mu navrhovateľ oznámil, že nesúhlasí so splátkami. Za dva a pol roka by už mohol zaplatiť časť svojho dlhu. (Súd poznamenáva, že aj keby odpor neodmietol v žiadnom prípade by odporcovi nedovolil mesačné splátky tak, ako to žiada a to vzhľadom na výšku pohľadávky navrhovateľa.)

Pokiaľ odporca poukazuje na svoju finančnú situáciu súd zase zdôrazňuje, že v prípade, keby súd neodmietol odpor, vo veci by musel vytýčiť termín pojednávania, čím by vzrástli náklady trov konania, či už za náklady právnej služby (navrhovateľ je zastúpený advokátom), cestovné náklady, za stratu času a pod.. Tieto náklady by opäť musel uhradiť odporca do rúk právneho zástupcu navrhovateľa.

Z uvedených dôvodov súd odpor podľa § 174 ods.4 písm. b/ OSP odmietol.

Poučenie:

Proti tomuto uzneseniu možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom tunajšieho súdu na Krajský súd v Nitre.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a)
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho posúdenia veci.