

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 15P/1/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8714200018
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Dagmar Soliarová
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8714200018.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad samosudkyňou JUDr. Dagmar Soliarovou v právnej veci navrhovateľa: H. Š., nar. X. X. XXXX, trvale bytom J., C. XXXX/XX, právne zast. Beňo & partners, Nám. sv. Egídia 93, Poprad, občan Slovenskej republiky proti odporkyni: F. Š., rod. L., nar. XX. X. XXXX, trvale bytom P., R. XX, občianka Slovenskej republiky v konaní o rozvod manželstva a úpravu práv a povinností rodičov k maloletému R. Š., nar. XX. X. XXXX, zast. kolíznym opatrovníkom Úradom práce, soc. vecí a rodiny Poprad takto

r o z h o d o l :

Súd manželstvo účastníkov konania H. Š. a F. Š., rod. L.F., uzavreté dňa XX. X. XXXX, zapísané v Knihe manželstiev Matričného úradu Poprad, vo zväzku 28, ročník XXXX, na strane 15, pod poradovým číslom 167, r o z v á d z a .

Na čas po rozvode súd s c h v a ľ u j e rodičovskú dohodu v nasledovnom znení:

Maloletý R. Š. sa na čas po rozvode z v e r u j e do osobnej starostlivosti matky F. Š., bytom P., R. XX, ktorá zároveň bude dieťa zastupovať a spravovať jeho majetok.

Otec maloletého dieťaťa, H. Š., sa z a v ä z u j e prispievať na výživu mal. R. sumou 200,- eur mesačne, počnúc dňom právoplatnosti rozsudku o rozvode, ktoré výživné je splatné vždy do 15. dňa toho - ktorého mesiaca vopred k rukám matky.

Otec maloletého dieťaťa je o p r á v n e n ý stýkať sa s mal. R. každú poslednú sobotu v mesiaci, v čase od 9,00 hod. do 18,00 hod.

Otec si dieťa p r e v e z m e pred obytným domom, v ktorom býva matka s maloletým dieťaťom a tam ho aj o d o v z d á v uvedený čas.

Matka je p o v i n n á dieťa na styk riadne pripraviť.

Rodičia maloletého dieťaťa sú vzájomne p o v i n n í sa informovať, pokiaľ by k realizácii styku nemohlo dôjsť 3 dni pred uvedeným stykom.

Návrh na vydanie predbežného opatrenia z a s t a v u j e.

Žiaden z účastníkov n e m á právo na náhradu trov konania.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu domáhal, aby rozviedol jeho manželstvo s odporkyňou a upravil práva a povinnosti rodičov k maloletému dieťaťu. Návrh v písomnom podaní odôvodnil tým, že manželstvo s odporkyňou uzavreli dňa XX. X. XXXX v J.. U oboch sa jednalo o prvé manželstvo. Z ich vzťahu pochádza jedno maloleté dieťa, syn R., nar. XX. X. XXXX. Manželstvo s odporkyňou uzatvárali po štvormesačnej známosti. Po uzavretí manželstva odišli spoločne do Š., kde navrhovateľ žije a pracuje. Odporkyňa sa pred pôrodom vrátila späť na Slovensko. V máji 2013 navrhovateľ zistil, že odporkyňa udržiava vzťah s iným mužom. V septembri 2013 sa odsťahovala aj so synom z domácnosti jeho rodičov. Od augusta 2013 mu neumožňuje stretávať sa so synom, preto navrhuje, aby súd vydal predbežné opatrenie, ktorým bude upravený jeho styk s maloletým do právoplatného skončenia konania o rozvod manželstva. Manželstvo s odporkyňou je tak trvalo rozvrátené, neplní svoju funkciu a obnovenie manželského spolužitia je vylúčené. Na čas po rozvode navrhuje zveriť maloletého R. do starostlivosti matky, výživné z jeho strany určiť vo výške 100,- eur mesačne a upraviť styk s maloletým na každý posledný víkend v mesiaci od soboty 10.00 hod. do nedele 16.00 hod.

Odporkyňa vo svojom písomnom vyjadrení k návrhu uviedla, že s návrhom na rozvod manželstva súhlasí. Súhlasí so zverením maloletého do jej starostlivosti na čas po rozvode, nesúhlasí však s navrhnutou úpravou styku. Navrhovateľ sa nevie sám postarať o maloletého syna, nakoľko s ním nikdy netrúvil čas sám, preto žiada, aby bol styk navrhovateľa so synom vždy za jej prítomnosti. Nesúhlasí ani s výškou výživného 100,- eur mesačne. Maloletému mesačne zakupuje dojčenské mlieko za cca 40,- eur, za plienky platí mesačne 60,- až 80,- eur. Maloletému ďalej je potrebné zakupovať oblečenie, stravu a hygienické potreby. Mesačne tak potreby maloletého predstavujú cca 200,- eur. Jej jediným príjmom je rodičovský príspevok vo výške 199,60 eur. Z príjmu platí aj nájom 100,- eur mesačne, stravu a bežné potreby pre seba.

Na prejednanie veci samej nariadil súd pojednávanie, ktorého sa zúčastnili navrhovateľ, právny zástupca navrhovateľa, odporkyňa a kolízny opatrovník.

Na pojednávaní navrhovateľ poukázal na svoj návrh a doplnil, že manželstvo je hlboko a trvalo rozvrátené, s odporkyňou už od jej návratu na Slovensko nežijú v spoločnej domácnosti. V súčasnosti má už odporkyňa iného partnera, preto nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia. Čo sa týka majetkových pomerov, je zamestnaný, pracuje vo Š., kde mesačne zarobí 2.500,- eur. Rozsudkom Okresného súdu J. č.k. 15P/145/2013 - 17 zo dňa 17. 9. 2013 bol maloletý R. zverený do starostlivosti matky a jemu bola určená vyživovacia povinnosť 200,- eur mesačne. Vo vzťahu k úprave rodičovských práv a povinností sa vedľa odporkyňou dohodnúť.

Odporkyňa na pojednávaní poukázala na svoje vyjadrenie a doplnila, že súhlasí s uzavretím rodičovskej dohody. Manželstvo s navrhovateľom pokladá tiež za hlboko a trvalo rozvrátené. Nevidí možnosť obnovy manželského spolužitia. V súčasnosti už obaja žijú svoj život, ktorý si v budúcnosti aj upravia.

Navrhovateľ a odporkyňa na pojednávaní uzavreli rodičovskú dohodu o úprave rodičovských práv a povinností na čas po rozvode.

Právny zástupca navrhovateľa uviedol, že odporúča schváliť dohodu rodičov, ktorá je v záujme maloletého. Manželstvo neplní žiadnu zo svojich spoločenských funkcií, nie je tu možnosť obnovy manželského spolužitia, preto navrhuje, aby súd manželstvo rozviedol. Zároveň berú návrh na vydanie predbežného opatrenia na úpravu styku späť.

Kolízny opatrovník na pojednávaní uviedol, že v prípade rozvodu manželstva odporúča schváliť dohodu rodičov.

Podľa § 18 Zákona o rodine manželia sú si v manželstve rovní v právach a povinnostiach. Sú povinní žiť spolu, byť si verní, vzájomne rešpektovať svoju dôstojnosť, pomáhať si, starať sa spoločne o deti a vytvárať rodinné prostredie.

Podľa § 22 Zákona o rodine k zrušeniu manželstva rozvodom možno pristúpiť len v odôvodnených prípadoch.

Podľa § 23 ods. 1 Zákona o rodine súd môže manželstvo na návrh niektorého z manželov rozviesť, ak sú vzťahy medzi manželmi tak vážne narušené a trvalo rozvrátené, že manželstvo nemôže plniť svoj účel a od manželov nemožno očakávať obnovenie manželského spolužitia.

Podľa § 23 ods. 2 Zákona o rodine súd zisťuje príčiny, ktoré viedli k vážnemu rozvratu vzťahov medzi manželkami, a pri rozhodovaní o rozvode na ne prihliada. Súd pri rozhodovaní o rozvode vždy prihliadne na záujem maloletých detí.

Podľa § 24 ods. 1 Zákona o rodine v rozhodnutí, ktorým sa rozvádza manželstvo rodičov maloletého dieťaťa, súd upraví výkon ich rodičovských práv a povinností k maloletému dieťaťu na čas po rozvode, najmä určí, komu maloleté dieťa zverí do osobnej starostlivosti, kto ho bude zastupovať a spravovať jeho majetok. Súčasne určí, ako má rodič, ktorému nebolo maloleté dieťa zverené do osobnej starostlivosti, prispievať na jeho výživu, alebo schváli dohodu rodičov o výške výživného.

Podľa § 24 ods. 2 Zákona o rodine, rozhodnutie o úprave výkonu rodičovských práv a povinností možno nahradiť dohodou rodičov. Dohoda musí byť schválená súdom, inak je nevykonateľná.

Podľa § 24 ods. 4 Zákona o rodine súd pri rozhodovaní o výkone rodičovských práv a povinností alebo pri schvaľovaní dohody rodičov rešpektuje právo maloletého dieťaťa na zachovanie jeho vzťahu k obidvom rodičom a vždy prihliadne na záujem maloletého dieťaťa, najmä na jeho citové väzby, vývinové potreby, stabilitu budúceho výchovného prostredia a ku schopnosti rodiča dohodnúť sa na výchove a starostlivosti o dieťa s druhým rodičom. Súd dbá, aby bolo rešpektované právo dieťaťa na výchovu a starostlivosť zo strany obidvoch rodičov a aby bolo rešpektované právo dieťaťa na udržovanie pravidelného, rovnocenného a rovnoprávneho osobného styku s obidvomi rodičmi.

Podľa § 62 ods. 1 Zákona o rodine plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť.

Podľa ods. 2 cit. ust., obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa ods. 3 cit. ust., každý rodič bez ohľadu na svoje schopnosti, možnosti a majetkové pomery je povinný plniť svoju vyživovaciu povinnosť v minimálnom rozsahu vo výške 30 % zo sumy životného minima na nezaopatrené nepľnoleté dieťa alebo na nezaopatrené dieťa podľa osobitného zákona.¹³⁾

Podľa ods. 4 cit. ust., pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa ods. 5 cit. ust., výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 96 ods. 1 O.s.p. navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Podľa § 157 ods. 3 O.s.p. ak je na pojednávaní vyhlásený rozsudok za prítomnosti všetkých účastníkov alebo ich zástupcov, ktorí sa vzdajú odvolania, uvedie súd v odôvodnení rozsudku iba predmet konania a ustanovenia zákona, podľa ktorých rozhodol.

Vzhľadom na to, že všetci účastníci konania a právny zástupca navrhovateľa sa na pojednávaní po vyhlásení rozsudku a poučení o opravných prostriedkoch vzdali práva podať odvolanie, súd vyhotovil rozsudok v zmysle vyššie uvedeného ustanovenia § 157 ods. 3 O.s.p.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 144 O.s.p. tak, že žiadnemu z účastníkov náhradu trov konania nepriznal. Súd nezistil také okolnosti prípadu, resp. pomery účastníkov, pre ktoré by bolo odôvodnené priznanie trov jednému z účastníkov.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie, ktoré je možné podať v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, a to prostredníctvom Okresného súdu Poprad na Krajský súd v Prešove v troch vyhotoveniach.

Podľa § 205 ods. 1, 2 OSP, v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že prijíma opäť svoje predošlé priezvisko.

Manžel, ktorý pri uzavretí manželstva prijal priezvisko druhého manžela ako spoločné priezvisko a zároveň si ponechal v poradí uvedené ako druhé priezvisko svoje predošlé priezvisko, môže do troch mesiacov po právoplatnosti rozhodnutia o rozvode manželstva matričnému úradu oznámiť, že upúšťa od používania spoločného priezviska.

Účastníci konania, ktorí sa práva odvolania výslovne vzdali, toto právo nemajú.