

Súd: Okresný súd Prievidza  
Spisová značka: 7C/31/2014  
Identifikačné číslo súdneho spisu: 3813223472  
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014  
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Danko Lauková  
ECLI: ECLI:SK:OSPD:2014:3813223472.2

## ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Prievidza sudcom JUDr. Dankou Laukovou v právnej veci navrhovateľa BL Telecom collection, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 47 150 513, zast. advokátskou kanceláriou SOUKENÍK - ŠTRPKA, s.r.o., so sídlom ul. Šoltésovej č. 14, Bratislava, IČO: 36 862 711 proti odporcovi V. A., nar. XX.X.XXXX, naposledy bytom S. č. XX, zast. opatrovníkom D., tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 275,11 eur s príslušenstvom, takto

### rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 176,16 eur s úrokmi z omeškania 9% ročne zo sumy 24,26 eur od 12.11.2010 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9,25% ročne zo sumy 150,- eur od 10.12.2011 do zaplatenia, s úrokmi z omeškania 9% ročne zo sumy 1,90 eur od 12.12.2010 do zaplatenia, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

V prevyšujúcej časti návrh z a m i e t a .

Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

### o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ návrhom zo dňa 4.11.2013, podaným prostredníctvom právneho zástupcu domáhal sa proti odporcovi zaplatenia 275,11 eur s príslušenstvom.

V priebehu konania sa dostupnými prostriedkami nepodarilo zistiť súčasné miesto pobytu odporcu, preto mu súd uznesením č. k. 7C 31/2014-56 zo dňa 27.3.2014 ustanovil opatrovníka v osobe D., tajomníčky tunajšieho súdu.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s faktúrami, so Zmluvou o pripojení, s Dodatkom k Zmluve, s mesačným výpisom z telefónneho čísla, s Všeobecnými podmienkami, s potvrdením o cene telefónu.

Z vykonaného dokazovania súd zistil nasledujúci skutkový stav:

Dňa 16.7.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa spoločnosťou T-Mobile Slovensko, a.s. ul. Vajnorská č. 100/A, Bratislava, IČO: 35 705 019 (neskôr Slovak Telekom, a.s.) bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb prostredníctvom verejnej telefónnej siete. V zmysle predmetnej

zmluvy právny predchodca navrhovateľa poskytol odporcovi SIM kartu č. XXXXXXXXXXXXXXXXXXXX, ktorej bolo priradené telefónne číslo, nezverejnené v zozname účastníkov podniku. Dňa 16.7.2009 medzi uvedenými zmluvnými stranami bol uzavretý dodatok k zmluve, ktorým právny predchodca navrhovateľa odpredal odporcovi mobilný telefón značky Sony Ericsson C510 za kúpnu cenu 9,- eur. V dodatku sa odporca zaviazal, že po dobu 24 mesiacov odo dňa jeho uzavretia zotrvá v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa, že riadne a včas bude platiť cenu služieb podľa zvoleného programu: Relax 200, že nepožiada o vypojenie SIM karty z prevádzky a že sa nedopustí takého konania a ani neumožní také konanie, na základe ktorého by podniku vzniklo právo zrušiť Zmluvu o pripojení odstúpením od nej alebo právo vypovedať ju z dôvodov porušenia povinnosti zo strany účastníka. Pre prípad porušenia zmluvnej povinnosti zo strany odporcu uvedenej v bode 1 písm. b/, v bode 2 dodatku alebo v bode 3.6 Všeobecných podmienok alebo v čl. 5 bod 5.2 písm. a/ až c/ Všeobecných podmienok, v dôsledku ktorej dôjde k následnému vypojeniu SIM karty zo strany podniku, si zmluvné strany dohodli zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Odporca riadne a včas nezaplatil cenu poskytnutých služieb vyúčtovaných faktúrou č. 7010084732, splatnou dňa 11.11.2010 na sumu 24,26 eur, č. 7011106783, splatnou dňa 11.12.2010 na sumu 1,90 eur. Právny predchodca navrhovateľa potom, ako odporca nezaplatil cenu za poskytnuté služby, vypočil jeho SIM kartu z prevádzky, čím odporca porušil svoju povinnosť zotrvať v zmluvnom vzťahu po dohodnutú dobu viazanosti. Faktúrou č. 7112081135 právny predchodca navrhovateľa vyúčtoval odporcovi zmluvnú pokutu 248,95 eur.

Dňa 7.12.2011 medzi navrhovateľom a Slovak Telekom, a.s. so sídlom ul. Karadžičova č. 10 Bratislava bola uzavretá zmluva o postúpení pohľadávok, predmetom ktorej bola aj pohľadávka proti odporcovi.

Podľa § 43 ods. 1 zák. č. 610/2003 Z. z. zmluvou o pripojení sa podnik zaväzuje účastníkovi zriadiť potrebný prístup k verejnej telefónnej sieti alebo k inej verejnej sieti a sprístupniť súvisiace služby. Súčasťou zmluvy sú všeobecné podmienky a tarifa.

Podľa § 42 ods. 4 písm. b/ zák. č. 610/2003 Z. z. účastník je povinný platiť cenu za poskytnutú verejnú službu podľa zmluvy o pripojení a podľa tarify, a ak to povaha služby umožňuje, až na základe predloženia dokladu o vyúčtovaní.

Podľa § 420 ods. 1, ods. 3 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti. Zodpovednosti sa zbaví ten, kto preukáže, že škodu nezavinil.

Hodnotením skutkového stavu veci dospel súd k právnemu záveru, že návrh je podaný dôvodne sčasti.

Dňa 16.7.2009 medzi právnym predchodcom navrhovateľa a odporcom bola uzavretá Zmluva o pripojení, ktorej neoddeliteľnou súčasťou sú Všeobecné podmienky poskytovania verejných elektronických komunikačných služieb. V zmluve o pripojení sa odporca zaviazal riadne a včas platiť cenu služieb. V lehote splatnosti nezaplatil cenu služieb vyúčtovaných faktúrami č. 7010084732, č. 7011106783 v celkovej výške 26,16 eur. Návrh o zaplatenie sumy 26,16 eur bol opodstatnený.

Pokiaľ sa navrhovateľ zaplatenia sumy 248,95 eur domáhal titulom zmluvnej pokuty, súd mu tento nárok nepriznal, s poukazom na rozsudok Okresného súdu Bardejov č. k. 16C 32/2012, v ktorom bola zmluvná pokuta rovnakého významu vyhlásená za neprijateľnú zmluvnú podmienku a obdobne aj vo veci Okresného súdu Prešov č. k. 7C 16/2011 (rozsudok zo dňa 28.10.2011 v spojení s rozsudkom Krajského súdu Prešov č. k. 2Co 132/2011 zo dňa 23.5.2012). V uvedených konaniach ako navrhovateľ vystupovala spoločnosť Slovak Telekom, a.s., ako právny predchodca navrhovateľa. Ustanovenie § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka zakazuje dodávateľovi používať zmluvnú podmienku, ktorá bola právoplatne súdom vyhlásená za neprijateľnú (súd ju už v inom konaní nemôže preskúmať), a takáto zmluvná podmienka je s poukazom na ustanovenie § 53 ods. 5 Občianskeho zákonníka absolútne neplatná.

Táto skutočnosť bráni aj možnosti moderovať zmluvnú pokutu uplatňovanú z absolútne neplatného zmluvného dojednaní.

V písomnom podaní zo dňa 11.3.2014 navrhovateľ prostredníctvom právneho zástupcu z hľadiska skutkového stavu poukázal na to, že ak by súd neuznal jeho nárok na zaplatenie zmluvnej pokuty je potrebné vychádzať z toho, že jeho právnemu predchodcovi bola spôsobená skutočná škoda, ktorá zodpovedá hodnote dotácie do poskytnutého telefónneho zariadenia.

V konaní bolo preukázané, že odporca porušil dohodnuté zmluvné podmienky, a to povinnosť riadne a včas platiť cenu služieb. S právnym predchodcom navrhovateľa nezotrval v zmluvnom vzťahu po určenú dobu viazanosti 24 mesiacov, čím naplnil zákonné predpoklady vzniku zodpovednosti za škodu podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka. Odporca porušil právnu povinnosť a spôsobil ujmu v majetkovej sfére poškodeného právneho predchodcu navrhovateľa minimálne vo výške rozdielu akciovej a bežnej predajnej ceny za mobilný telefón, za ktorú by mohol navrhovateľ, resp. jeho právny predchodca tento predatť odporcovi, alebo inému spotrebiteľovi v prípade, ak by s ním odporca neuzavrel Dodatok k zmluve. Pokiaľ by sa odporca v Dodatku k zmluve o pripojení nezaviazal zotrvať v zmluvnom vzťahu s právnym predchodcom navrhovateľa po dohodnutú dobu viazanosti, bol by mu predaný mobilný telefón za trhovú cenu, bez poskytnutých zliav a v prípade nezaplatenia ceny za poskytnuté služby, by navrhovateľovi škoda nevznikla. Je daná i objektívna existencia príčinnej súvislosti medzi porušením právnej povinnosti ako príčiny a škodou ako jej následkom. Pokiaľ by odporca riadne a včas platil cenu služieb, navrhovateľ resp. jeho právny predchodca by nebol nútený skončiť zmluvný vzťah s ním a tento by trval po dohodnutú dobu aspoň 24 mesiacov, počas ktorej by došlo k vyrovnaniu rozdielu medzi predajnou a akciovou cenou mobilného telefónu tým, že by odporca platil dohodnutý program služieb. Súd mal za preukázané splnenie zodpovednostných predpokladov uvedených v § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka pre vznik práva navrhovateľa na náhradu škody proti odporcovi vo výške 150,- eur. Uvedená suma predstavuje rozdiel medzi predajnou cenou mobilného telefónu a jeho zľavnenou cenou, za ktorú bol odporcovi predaný. V prevyšujúcej časti súd návrh ako neopodstatnený zamietol.

Navrhovateľ predmetom konania urobil aj nárok o zaplatenie úrokov z omeškania.

Odporca si svoj dlh riadne a včas nespĺnil, preto podľa § 517 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, § 3 Nar. vlády č. 87/1995 Z. z. priznal navrhovateľovi úroky z omeškania vo výške uvedenej vo výroku rozsudku z dlžných súm.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 ods. 2 O.s.p.

Každý z účastníkov mal vo veci úspech čiastočný, preto im súd náhradu trov nepriznal.

#### **Poučenie:**

Proti tomuto rozhodnutiu možno podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia, prostredníctvom Okresného súdu v Prievidzi na Krajský súd v Trenčíne, písomne, dvojmo.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p., v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie, alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného predpisu.