

Súd: Okresný súd Poprad
Spisová značka: 7C/38/2012
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8712201969
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Miroslav Radačovský
ECLI: ECLI:SK:OSPP:2014:8712201969.8

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Poprad, v konaní pred samosudcom JUDr. Miroslavom Radačovským, v právnej veci žalobcu: L. W. H., N. H., so sídlom X. XXXX/XXX, XXX XX E., IČO: XX XXX XXX, proti žalovanému: D. B., nar. XX.XX.XXXX, bytom G. XX/XX, XXX XX H., t. č. na neznámom mieste, zast. opatrovníkom G.. D. Z., vyšším súdnym úradníkom Okresného súdu Bardejov, o zaplatenie istiny 2.841,16 eur s prísl., takto

rozhodol:

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2 841,16 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, sumu 3,32 eur za upomienku, všetko v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Žalovaný je p o v i n n ý zaplatiť žalobcovi náhradu trov konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 171,50 eur v lehote 3 dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Žalobca žalobou zo dňa 8.2.2012, ktorá bola doručená súdu dňa 13.2.2012 žiadal, aby súd zaviazal žalovaného zaplatiť mu dlžnú sumu vo výške 2841,16 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, sumu 3,32 eur za upomienku, ako aj uhradiť trovy konania.

Žalobu zdôvodnil tým, že dňa 3.10.2008 uzatvoril s odporcom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1593,31 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 84 mesačných splátkach po 38,07 eur, teda spolu 3197,88 eur. Nakoľko odporca nesplácal úver podľa dohodnutých podmienok, navrhovateľ mu uložil v súlade s úverovými zmluvnými podmienkami pokutu vo výške 18,83 eur, upomienku vo výške 3,32 eur a dňa 23.7.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2863,31 eur. Odporca po zosplatení zaplatil len 0,00 eur, preto dlh predstavuje 2 863,31 eur.

Okresný súd v Poprade platobným rozkazom č.k. 7C/38/2012 zo dňa 20.3.2012 uložil žalovanému povinnosť, aby to 15 dní odo dňa doručenia platobného rozkazu zaplatil žalobcovi sumu 2841,16 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 až do zaplatenia, pokutu vo výške 18,83 eur, upomienku vo výške 3,32 eur.

Zároveň uložil žalovanému povinnosť zaplatiť žalobcovi trovy konania vo výške 171,50 eur. Vzhľadom na tú skutočnosť, že platobný rozkaz nebolo možné doručiť odporcovi do vlastných rúk, súd tento uznesením zo dňa 18.4.2012 zrušil a ustanovil žalovanému opatrovníka.

Rozsudkom Okresného súdu Poprad po vykonanom pojednávaní sp. zn. 7C/38/2012 zo dňa 18.5.2012 uložil žalovanému povinnosť uhradiť žalobcovi žalovanú sumu s príslušenstvom, ako aj uhradiť trovy konania tak, ako to bolo nariadené v platobnom rozkaze.

Proti uvedenému rozsudku v zákonom stanovenej lehote podal odvolanie žalovaný zastúpený opatrovníkom. Odvolanie odôvodnil ustanovením § 205 ods. 2 písm. a OSP s tým, že v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 písm. f) OSP a to tým, že žalovanému sa postupom súdu odňala možnosť konať pred súdom. S poukazom na ustanovenie § 157 ods. 1,2,3,4 OSP vyslovil, že napadnutý rozsudok nespĺňa požiadavky zákona na jeho odôvodnenie.

Poukázal tiež na to, že sa súd nezaoberal medzi žalobcom a žalovaným ako vzťahom spotrebiteľským.

Krajský súd v Prešove v dôsledku tohto podaného odvolania uznesením č.k. 19Co/115/2012 zo dňa 9.4.2013 zrušil rozsudok spolu s opravným uznesením a vrátil vec súdu prvého stupňa na ďalšie konanie.

Ako je zrejmé z tohto rozhodnutia v podstate stotožnil sa s odvolaním žalovaného zastúpeného opatrovníkom.

Súd nariadil vo veci konanie na deň 28.3.2014, na ktorom nezúčastnil sa opatrovník žalovaného, súd preto za splnenia podmienok § 101 ods. 2 OSP vykonal pojednávanie v neprítomnosti opatrovníka.

Súd vykonal dokazovanie prečítaním listinných dôkazov, a to výpisu z Obchodného registra navrhovateľa, úverovej zmluvy zo dňa 8.10.2008 s pripojenými zmluvnými podmienkami, splátkového kalendára, výzvy k úhrade a zistil nasledujúci skutkový stav.

Dňa 3.10.2008 uzatvoril odporca s navrhovateľom úverovú zmluvu č. XXXXXXXXXXX, predmetom ktorej bolo poskytnutie úveru vo výške 1593,31 eur. Odporca sa zaviazal uhradiť úver v 84 mesačných splátkach po 38,07 eur, teda spolu 3197,88 eur.

V zmysle dohodnutých zmluvných podmienok vzhľadom na to, že odporca nesplácal úver v dohodnutých splátkach, navrhovateľ mu uložil pokutu vo výške 18,83 eur, upomienku vo výške 3,32 eur a dňa 23.7.2009 mu zaslal výzvu k splateniu celého dlhu vo výške 2863,31 eur.

Z vykonaného dokazovania je teda nesporné, že odporca zaviazal sa uhradiť úver vo výške 1593,31 eur v 84 mesačných splátkach po 38,07 eur, a teda pokiaľ by bol dodržiaval podmienky úverovej zmluvy a úver splácal, bol by zaplatil spolu sumu 3197,88 eur.

Odporca splatil len časť úveru, nesplácal ho v pravidelných mesačných splátkach, a preto bol výzvou zo dňa 23.7.2009 vyzvaný na zaplatenie zvyšnej časti dlhu vo výške 2863,31 eur. Zároveň bol v tejto výzve upozornený, že ak požadovanú sumu vo výške 2863,31 eur v lehote 15 dní nezaplatí, bude navrhovateľ vec vymáhať súdne.

Podľa § 488 Občianskeho zákonníka, záväzkovým vzťahom je právny vzťah, z ktorého veriteľovi vzniká právo na plnenie, a dlžníkovi vzniká povinnosť splniť záväzky.

Podľa § 489 Občianskeho zákonníka, záväzky vznikajú z právnych úkonov, najmä zo zmlúv, ako aj zo spôsobenej škody, z bezdôvodného obohatenia, ako aj z iných skutočností uvedených v zákone.

Podľa § 52 ods. 1, ods. 2, ods. 3, Občianskeho zákonníka, spotrebiteľskými zmluvami sú kúpna zmluva, zmluva o dielo alebo iné odplatné zmluvy upravené v VIII. časti tohto zákona a zmluva podľa § 55, ak zmluvnými stranami sú na jednej strane dodávateľ a na strane druhej spotrebiteľ, ktorý nemohol individuálne ovplyvniť obsah dodávateľom vopred pripraveného návrhu na uzavretie zmluvy.

Dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka, v čase uzavretia zmluvy, spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa.

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka, účinného v čase uzavretia zmluvy, neprijateľné podmienky pripravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 53 ods. 4 písm. k Občianskeho zákonníka, za neprijateľné podmienky uvedené v spotrebiteľskej zmluve sa považujú najmä ustanovenia, ktoré požadujú od spotrebiteľa, ktorý nespĺnil svoj záväzok, aby zaplatil neprimerane vysokú sumu ako sankciu spojenú s neplnením jeho záväzku.

Súd konštatuje, že v konkrétnom prípade ide o vzťah dodávateľa a spotrebiteľa. Súd tiež dospel k záveru, že v konkrétnom prípade nemožno považovať konkrétny zmluvný vzťah za taký, ktorý by odporoval vyššie citovaným ustanoveniam zákona o spotrebiteľských vzťahoch. Je nesporné, že zmluva o úvere bola riadne uzavretá, boli riadne dohodnuté splátky a je nesporné, že odporca ich prestal splácať a preto bola vyhlásená predčasná splatnosť úveru a bola mu uložená aj zmluvná pokuta v zmysle zmluvne dohodnutých podmienok vo výške 18,83 eur.

Podľa § 544 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak strany dojednávajú pre prípad porušenia zmluvných povinností zmluvnú pokutu, je účastník, ktorý túto povinnosť poruší zaviazaný túto pokutu zaplatiť, aj keď oprávnenému účastníkovi porušením povinnosti nevznikne škoda. Zmluvná pokuta, ktorá bola dojednaná v zmluvných podmienkach nie je v takej výške, aby bolo možné konštatovať, že ide o neprijateľnú zmluvnú podmienku, a preto ju súd akceptoval a rozhodol, že navrhovateľ na jej zaplatenie nárok má.

Podľa ustanovenia § 517 ods. 1. veta 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas neplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úrok z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania.

Žalobcom uplatnený úrok z omeškania predstavuje úrok 8,75 % ročne, teda ide o úrok, ktorý je v súlade so zákonom, preto ho súd taktiež akceptoval a rozhodol, že žalovaný je povinný zaplatiť žalobcovi sumu vo výške 2841,16 eur, úrok z omeškania vo výške 0,024 % denne, čo predstavuje úrok 8,75 % ročne z čiastky 2841,16 eur odo dňa 24.7.2009 do zaplatenia, ako aj zmluvnú pokutu vo výške 18,83 eur. Taktiež ho zaviazal zaplatiť sumu 3,32 eur za upomienku, ktorú posúdil ako zrejmy nárok navrhovateľa v súvislosti s uplatňovaním žalovanej sumy, ktorý nepochybne vznikol.

O trovách konania súd rozhodol v zmysle § 142 ods. 1 OSP, keďže navrhovateľ mal v konaní plný úspech. Trovy konania predstavujú zaplatenie súdneho poplatku vo výške 171,50 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie v lehote 15 dní odo dňa jeho doručenia cestou tunajšieho súdu na Krajský súd v Prešove v dvoch vyhotoveniach.

V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach podľa § 42, ods. 3/ Občianskeho súdneho poriadku uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje na nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že po :

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221, ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a Občianskeho súdneho poriadku)

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinnosť uvedená vo výrokovej časti tohto rozsudku nebude plnená dobrovoľne, môže oprávnený podať návrh na súdny výkon rozhodnutia alebo výkon exekúcie podľa osobitného zákona : ak ide o rozhodnutie o výchove mal. detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.