

Súd: Okresný súd Kežmarok
Spisová značka: 1T/18/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8413010043
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Bohuslav Majerníček
ECLI: ECLI:SK:OSKK:2014:8413010043.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Kežmarok v konaní pred samosudcom JUDr. Bohuslavom Majerníčkom na hlavnom pojednávaní konanom na Okresnom súde Kežmarok 28.3.2014 v trestnej veci obžalovaného J. Š. U., Q.. XX.X.XXXX T. S., W. U. S., X. Č.. XXX/X, K. X., Q., W.Č.. T. Ú. Q., trestne stíhaného pre prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a iné

r o z h o d o l :

obž. Š. U.

je vinný z prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a z prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

pretože

dňa 30.5.2012 v čase okolo 11.45 hod. v Kežmarku, na ulici D.. G. pred budovou T.Š. M. R., G.. Y., po predchádzajúcom slovnom nedorozumení pred troma súčasne prítomnými osobami fyzicky napadol D. J. tak, že ho udrel päšťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený stratil stabilitu, sadol si na schody vedúce do poisťovne, pričom obvinený v útoku pokračoval kopnutím nohou do hlavy, a kopnutím kolenom a úderom päšťou do oblasti tváre, čím takto svojím konaním spôsobil D. J. zranenia, a to tržnú ranu v pravom obočí a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti 10 dní.

Za to sa odsudzuje

Podľa § 44 Trestného zákona súd upúšťa od uloženia súhrnného trestu, pretože trest uložený obžalovanému rozsudkom Okresného súdu v Nových Zámkoch, sp.zn.: 1T 43/2013-165 zo dňa 18.4.2013, ktorý nadobudol právoplatnosť dňa 21.5.2013, a ktorým bol obžalovanému uložený TOS v trvaní 9 mesiacov nepodmienečne, na výkon ktorého bol zaradený do ústavu na výkon trestu pre mladistvých považuje za dostatočný.

Podľa § 73 ods. 2 písm. c/ Trestného poriadku mu súd ukladá ochranné protitoxikomanické liečenie, ktoré sa vykoná ústavnou formou.

Podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku je obžalovaný povinný nahradiť poškodeným D. J., Q.. XX.X.XXXX, W. U. W. S. Č.. XXX škodu v sume 90 eur a T. M. R. G.. Y., X. R.Č. R. škodu v sume 9,28 eur.

o d ō v o d n e n i e :

Prokurátor Okresnej prokuratúry Kežmarok 12.2.2013 podal na Okresný súd Kežmarok obžalobu na ml. Š. U. pre konanie, ktorého sa dopustil na tom skutkovom základe, že dňa 30.5.2012 v čase okolo 11.45 hod. v Kežmarku, na ulici D.. G. pred budovou T. M. R.K., G.. Y., po predchádzajúcom slovnom nedorozumení pred troma súčasne prítomnými osobami fyzicky napadol D. J. tak, že ho udrel päsťou do oblasti tváre, následkom čoho poškodený stratil stabilitu, sadol si na schody vedúce do poisťovne, pričom obvinený v útoku pokračoval kopnutím nohou do hlavy, a kopnutím kolenom a úderom päsťou do oblasti tváre, čím takto svojim konaním spôsobil D. J. zranenia, a to tržnú ranu v pravom obočí a pomliaždenie hlavy s dobou liečenia a dobou práceneschopnosti 10 dní. Uvedený skutok prokurátor právne kvalifikoval ako prečin ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pretože obžalovaný inému úmyselne ublížil na zdraví a dopustil sa fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného.

Obžalovaný na hlavnom pojednávaní urobil vyhlásenie podľa § 257 ods. 1 písm. b) Trestného poriadku, teda vyhlásenie o tom, že je vinný zo spáchania skutkov, ktoré sú uvedené v obžalobe. Následne súd podľa § 257 ods. 5 Trestného poriadku postupoval podľa § 333 ods. 3 písm. c), d), f), g), h) Trestného poriadku, teda zisťoval formou otázok, či obžalovaný:

1. Rozumel z čoho je obžalovaný, kde obžalovaný uviedol: „áno“.
2. Bol poučený o svojich právach, kde obžalovaný uviedol: „áno“.
3. Rozumel právnej kvalifikácii skutkov, kde obžalovaný uviedol: „áno“.
4. Vedel, aká je trestná sadzba za tieto trestné činy jemu kladené za vinu, kde obžalovaný uviedol: „áno“.
5. Sa dobrovoľne z vlastnej vôle priznal k spáchaniu žalovaných trestných činov, kde obžalovaný uviedol: „áno“.

Podľa § 257 ods. 6 Trestného poriadku súd predtým ako rozhodol o tom, či prijíma vyhlásenie obžalovaného zistil stanovisko na pojednávaní prítomného prokurátora, ktorý súhlasil s tým, aby súd prijal vyhlásenie obžalovaného.

Potom súd uznesením podľa § 257 ods. 7 Trestného poriadku rozhodol, že toto vyhlásenie obžalovaného prijíma a zároveň podľa § 257 ods. 8 Trestného poriadku uznesením vyhlásil, že dokazovanie v rozsahu, v akom obžalovaný priznal spáchanie skutkov sa nevykoná.

Na základe vyhlásenia obžalovaného súd dospel k právnomu záveru, že obžalovaný svojim konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona.

Súd mal v uvedenom konaní zistené všetky zložky objektívnej stránky prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona, a to : konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že inému úmyselne ublížil na zdraví, následok spočívajúci v zásahu do záujmu spoločnosti na ochrane zdravia iných osôb, ktorý sa v danom prípade prejavil vo vzniku zranení s dobou liečenia a práceneschopnosti v trvaní 10 dní, ako i príčinnú súvislosť medzi týmto konaním a následkom.

Súd mal zistené, že skutok uvedený výrokovej časti tohto rozsudku bol spáchaný obžalovaným. Páchatelom prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt.) Súd u obžalovaného nezistil žiadnu okolnosť vylučujúcu jeho trestnú zodpovednosť. Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil ako mladistvý.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu obžalovanému možno pričítať úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Trestný čin bol spáchaný z motívu osobnej nenávisti.

Objektom uvedeného trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane ľudského zdravia. Konaním obžalovaného došlo zásahu do tohto chráneného záujmu.

Na základe vyhlásenia obžalovaného súd tiež dospel k právnenému záveru, že obžalovaný svojím konaním uvedeným vo výrokovej časti tohto rozsudku naplnil všetky znaky skutkovej podstaty prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona.

Súd mal v uvedenom konaní zistené všetky zložky objektívnej stránky prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, a to : konanie obžalovaného spočívajúce v tom, že sa dopustil fyzicky, verejne a na mieste verejnosti prístupnom výtržnosti tým, že napadol iného, následok spočívajúci v zásahu do pokojného občianskeho spoluzitia, ako i príčinnú súvislosť medzi týmto konaním a následkom.

Súd mal zistené, že skutok uvedený vo výrokovej časti tohto rozsudku bol spáchaný obžalovaným. Páchatelom prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona môže byť ktokoľvek (všeobecný subjekt.) Súd u obžalovaného nezistil žiadnu okolnosť vylučujúcu jeho trestnú zodpovednosť. Trestnej činnosti sa obžalovaný dopustil ako mladistvý.

Pokiaľ ide o subjektívnu stránku trestného činu obžalovanému možno pričítať úmyselné zavinenie vo forme priameho úmyslu podľa § 15 písm. a) Trestného zákona. Trestný čin bol spáchaný z motívu osobnej nenávisťi.

Objektom uvedeného trestného činu je záujem spoločnosti na ochrane pokojného občianskeho spoluzitia pred útokmi narúšajúcimi verejný pokoj a poriadok. Konaním obžalovaného došlo k zásahu do tohto chráneného záujmu.

Na základe vykonaného dokazovania mal súd za preukázané nasledovné konkrétne skutočnosti rozhodujúce pre určenie druhu a výmery trestu podľa § 34 ods. 4 Trestného zákona.

Obžalovaný sa dopustil vyššie uvedených trestných činov ako mladistvý. Z uvedeného dôvodu bolo na mieste aplikovať osobitné ustanovenia o trestnom stíhaní mladistvých (§ 94 a nasl. Trestného zákona.)

Obžalovaný skutkom naplnil znaky skutkovej podstaty prečinu ublíženia na zdraví podľa § 156 ods. 1 Trestného zákona a prečinu výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona. Prísnejšie trestným z týchto dvoch trestných činov je prečin výtržníctva podľa § 364 ods. 1 písm. a) Trestného zákona, pri ktorom je trestná sadzba stanovená v rozsahu až na tri roky. Keďže obžalovaný spáchal skutok ako mladistvý podľa § 117 ods. 1 Trestného zákona sa znižujú trestné sadzby o jednu polovicu, teda v danom prípade bude rozsah trestnej sadzby upravený na výmeru až do 1 a pol roka.

Podľa § 38 ods. 2 Trestného zákona musí súd pri určovaní druhu trestu a jeho výmery prihliadnuť na pomer a mieru závažnosti poľahčujúcich a priťažujúcich okolností. Súd v danom prípade zistil jednu poľahčujúcu okolnosť podľa § 36 písm. l) Trestného zákona a jednu priťažujúcu okolnosť podľa § 37 písm. h) Trestného zákona. Žiadne ďalšie priťažujúce či poľahčujúce okolnosti súd nezistil. Z uvedeného dôvodu neprichádzali do úvahy žiadne úpravy trestných sadzieb podľa § 38 Trestného zákona.

Zo spisu Okresného súdu Nové Zámky sp.zn.: 1T 43/2013 súd zistil, že obžalovaný bol rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 1T 43/2013 - 165 z 18.4.2013 právoplatne odsúdený na trest odňatia slobody v trvaní 9 mesiacov so zaradením do ústavu na výkon trestu pre mladistvých. Vzhľadom na skutočnosť, že obžalovaný sa skutku uvedeného vo výrokovej časti tohto rozsudku dopustil predtým ako bol vyhlásený vyššie uvedený odsudzujúci rozsudok za iný jeho trestný čin bolo podľa § 42 ods. 1 Trestného zákona na mieste uložiť súhrnný trest, avšak vzhľadom na skutočnosť, že trest uložený rozsudkom Okresného súdu Nové Zámky č.k.: 1T 43/2013 - 165 z 18.4.2013 súd považoval v danom prípade na ochranu spoločnosti a nápravu páchatela za dostatočný upustil podľa § 44 Trestného zákona od uloženia súhrnného trestu.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol odsúdený pre trestný čin, ktorým spôsobil poškodenému - T. M. R. škodu v sume 9,28 eur, ktorá škoda predstavovala náklady preplatené poisťovňou poskytovateľovi zdravotnej starostlivosti za úkony spojené s ošetrovaním poškodeného D. J. v dôsledku napadnutia obžalovaným, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku priznal tejto poisťovni riadne a včas uplatnenú náhradu škody v sume 9,28 eur.

Vzhľadom na to, že obžalovaný bol odsúdený pre trestný čin, ktorým spôsobil poškodenému - D. J. škodu v sume 90 eur, súd podľa § 287 ods. 1 Trestného poriadku priznal tomuto poškodenému riadne a včas uplatnenú náhradu škody v sume 90 eur.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je prípustné odvolanie a to v lehote 15 dní od oznámenia rozsudku na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Oznámením rozsudku je jeho vyhlásenie v prítomnosti toho, komu treba rozsudok doručiť, v prípade neprítomnosti takej osoby oznámením je až doručenie rozsudku.

Odvolanie má odkladný účinok.