

Súd: Okresný súd Banská Bystrica
Spisová značka: 13C/32/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 6113225583
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Gabriel Slobodník
ECLI: ECLI:SK:OSBB:2014:6113225583.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Banská Bystrica v konaní pred sudcom JUDr. Gabrielom Slobodníkom v právnej veci navrhovateľa Dopravný podnik Bratislava, akciová spoločnosť so sídlom Olejkárska 1, 814 52 Bratislava, IČO: 00 492 736, v konaní zastúpeného JUDr. Vladimírom Kánom, advokátom, Advokátska kancelária ECKER - KÁN & partners, Námestie Martina Benku 9-C1, 811 07 Bratislava proti odporcovi C. V., W.. XX. XX. XXXX, W. F. Š. Z. XX, F. F., t.č. na neznámom mieste, štátnemu občanovi SR, v konaní zastúpenom opatrovníčkou M. Š., súdnou tajomníčkou tunajšieho súdu, o zaplatenie 50,70 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Odporca je p o v i n n ý zaplatiť navrhovateľovi 50,70 Eur, v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

Odporca je p o v i n n ý nahradiť navrhovateľovi trovy konania za zaplatený súdny poplatok vo výške 16,50 Eur a 58,58 Eur trov právneho zastúpenia, a to v lehote 15 dní od právoplatnosti tohto rozhodnutia.

odôvodnenie:

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 11. 09. 2013 domáhal proti odporcovi práva na zaplatenie sumy 50,70 Eur a náhrady trov konania titulom neuhradeného cestovného a úhrady. Svoj návrh odôvodnil tým, že odporca sa na výzvu revízora dňa 19. 01. 2013 na linke MHD č. XXX nepreukázal platným cestovným lístkom alebo iným platným cestovným dokladom. Navrhovateľ si preto v zmysle čl. 6 Prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave a čl. 5 Tarify mestskej hromadnej dopravy v Bratislave uplatnil cestovné 0,70 Eur a úhradu 50,- Eur.

Vzhľadom k tomu, že súdu sa pobyt odporcu nepodarilo zistiť, ustanovil mu uznesením č.k. 13C/32/2014-31 zo dňa 27.02.2014 podľa § 29 ods. 2 O. s. p. opatrovníčku v osobe M. Š., súdnej tajomníčky Okresného súdu Banská Bystrica, ktorá sa k návrhu nevyjadrila.

Vzhľadom k tomu, že hodnota sporu nepresiahla 1000,- Eur, jedná sa o drobný spor (§ 200ea ods. 1 O.s.p.), preto súd v súlade s § 115a ods. 2 O.s.p. pojednávanie vo veci nenariadil.

Súd vo veci vykonal dokazovanie prepravným poriadkom mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „prepravný poriadok“), tarifou mestskej hromadnej dopravy v Bratislave (ďalej „tarifa“), hlásením o porušení tarifných a prepravných podmienok, pokusom o zmier a zistil nasledovný skutkový stav:

Z hlásenia o porušení tarifných a prepravných podmienok vyplýva, že odporca dňa XX.XX.XXXX v čase o 15:39 hodine cestoval linkou č. XXX, č. voza XXXX U. F. na úseku zastávok „C. Y. E. „. Y.“. Odporca sa nepreukázal platným cestovným lístkom na výzvu revízora, ktorý toto hlásenie spísal. Zároveň odporca odmietol zaplatiť sumu 50,70 Eur (50,- Eur postih, 0,70 Eur cestovné) za porušenie prepravného poriadku a tarify mestskej hromadnej dopravy.

Podľa § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý za určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa § 14 ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. o cestnej doprave v platnom znení, (účinného od 01. 03. 2012) cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa § 14 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z. ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa § 17 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. tarifa upravuje

- a) sadzby základného cestovného a príplatkov k nim,
- b) sadzby cestovného pre všetky skupiny cestujúcich a psa so špeciálnym výcvikom,
- c) ceny za prepravu cestovnej batožiny, živých spoločenských zvierat prepravovaných spolu s cestujúcim
- d) ceny za prepravu autobusových zásielok,
- e) sadzbu sankčnej úhrady podľa odseku 2 a
- f) podmienky, za ktorých sa sadzby cestovného a ostatných cien uplatňujú.

Podľa § 17 ods. 2 zákona č. 56/2012 Z.z., sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

V zmysle čl. 6 bod 3 prepravného poriadku mestskej hromadnej dopravy v Bratislave, cestujúci, ktorý sa na vyzvanie revízora nemôže preukázať platným cestovným lístkom, je povinný zaplatiť dopravcovi cestovné a úhradu vo výške do sto násobku základného cestovného bez príplatkov a zliav. Aktuálnu výšku úhrady stanovuje tarifa.

Podľa čl. 2 bod 1 tarify vydananej navrhovateľom a platnej v čase kontroly, cestovné na jednu cestu s časovou platnosťou 60 minút bolo v čase kontroly vo výške 0,70 Eur. Podľa čl. 5 tarify, úhrada za cestovanie bez platného tarifného vybavenia je 50,- Eur.

Vykonaným dokazovaním mal súd preukázané, že odporca využil služby navrhovateľa tým spôsobom, že dňa XX. XX. XXXX sa prepravoval mestskou dopravou navrhovateľa, linkou č. 204, čím došlo k uzavretiu zmluvy o preprave osôb v zmysle § 760 a nasl. Občianskeho zákonníka a odporcovi vznikla povinnosť zaplatiť navrhovateľovi cestovné vo výške 0,70 Eur, ktorého úhrada sa preukazuje platným cestovným lístkom. Tým, že odporca, ktorého totožnosť kontrolór navrhovateľa zistil, sa na výzvu revízora nepreukázal platným cestovným lístkom, ako cestujúci porušil povinnosť podľa § 14

ods. 1 písm. d) zákona č. 56/2012 Z.z. Na základe uvedeného odporcovi v zmysle § 14, § 17 zákona 56/2012 Z.z. v spojení s čl. 6 bod 3 prepravného poriadku a čl. 5 tarify vznikla povinnosť zaplatiť cestovné vo výške 0,70 Eur a úhradu vo výške 50,- Eur. Keďže odporca na pokus o zmier nereagoval a do dňa rozhodnutia súdu vzniknutú pohľadávku neuhradil, súd návrhu vyhovel.

O trovách konania bolo rozhodnuté v zmysle § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že súd navrhovateľovi v spore úspešnému, priznal právo na ich náhradu voči odporcovi, ktorý úspešný nebol. Trovy navrhovateľa pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku za návrh vo výške 16,50 Eur a z trov právneho zastúpenia vo výške 58,58 Eur za 2 úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. písomné podanie na súd - návrh zo dňa 17. 04. 2013) v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 á 16,60 Eur, 2x režijný paušál á 7,81 Eur za úkony v roku 2013, 20 % DPH vo výške 9,76 Eur. Náhrada trov právneho zastúpenia bola priznaná podľa § 10 ods. 1, § 14 ods. 1 písm. a), b), § 16 ods. 3, § 18 ods. 3 vyhlášky č. 655/2004 Z.z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. júna 2013.

Navrhovateľ si uplatnil trovy právneho zastúpenia vo výške 87,88 Eur za 3 úkony právnej služby (1. prevzatie zastúpenia, 2. zaslanie pokusu o zmier - výzva na zaplatenie, 3. písomné podanie na súd) v zmysle vyhlášky MS SR č. 655/2004 Z. z. o odmenách a náhradách advokátov za poskytovanie právnych služieb v znení účinnom do 30. 06. 2013 á 16,60 Eur, 3x režijný paušál á 7,81 Eur, 20 % DPH. Súd nepriznal náhradu trov právneho zastúpenia za 2. úkon - pokus o zmier, pretože tento bol realizovaný pred začatím konania a súd ho nepovažoval za potrebný na účelné uplatňovanie práva navrhovateľa. Súdne konanie je začaté dňom doručenia návrhu na súd podľa § 82 ods. 1 O.s.p., pričom podľa § 137 O.s.p. súd rozhoduje o náhrade trov súdneho konania. Keďže tento úkon bol realizovaný pred začatím súdneho konania, za tento úkon náhrada priznaná nebola.

Poučenie:

Proti tomuto rozhodnutiu je prípustné podať odvolanie v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, písomne vo vyhotovení dvojmo na Okresný súd Banská Bystrica.

V odvolaní musí byť uvedený, kto ho robí, ktorému súdu je určené, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, ktorej veci sa týka, v akom rozsahu ho napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup okresného súdu považuje za nesprávny, čoho sa odvolateľ domáha (ako má odvolací súd rozhodnúť), uviesť dátum a podpis. Odvolanie treba predložiť v dvoch rovnopisoch, inak súd zhotoví na trovy odvolateľa.

Odvolanie možno odôvodniť len tým, že:

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1 O.s.p.,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy,
- d) súd prvého stupňa dospel k nesprávnym skutkovým zisteniam na základe vykonaných dôkazov,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a - sa týkajú podmienok konania, vecnej príslušnosti súdu, vylúčenia

sudcu, v konaní došlo k vadám, ktoré mohli mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci samej, odvolateľ nebol poučený podľa § 120 ods. 4 O.s.p., odvolateľ bez svojej viny nemohol predložiť alebo označiť dôkazy do rozhodnutia súdu prvého stupňa),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľný rozsudok, môže oprávnený podať návrh na výkon exekúcie podľa zákona 233/1995 Z. z. a noviel - Exekučný poriadok.