

Súd: Okresný súd Rožňava
Spisová značka: 12C/33/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 7813206024
Dátum vydania rozhodnutia: 28. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Edita Kušnírová
ECLI: ECLI:SK:OSRV:2014:7813206024.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Rožňava, v právnej veci žalobcu Dopravný podnik mesta Košice, akciová spoločnosť, so sídlom Košice, Bardejovská 6, IČO: 31 701 914, práv. zast. JUDr. Peter Frajt, advokát, s. r. o., so sídlom Košice, Garbiarska 5, IČO: 47 240 369, proti žalovanej X. D., L.. XX. XX. XXXX, L. J. O., G. XX, v konaní zastúpená ustanoveným opatrovníkom, C.. C. T., zamestnancom tunajšieho súdu, v konaní o zaplatenie 55,55 Eur s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 55,55 Eur, spolu z omeškania z uvedenej dlžnej sumy vo výške 9 % ročne, za čas od 03. 07. 2012 do zaplatenia, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

Žalovaná je povinná nahradiť žalobcovi trovy konania vo výške 65,32 Eur, v lehote do troch dní odo dňa právoplatnosti rozsudku, na účet právneho zástupcu žalobcu.

odôvodnenie:

Žalobca sa podanou žalobou domáhal voči žalovanej zaplatenia sumy 55,55 Eur, s úrokom z omeškania vo výške 9 % ročne od 03. 07. 2012 do zaplatenia a náhrady trov konania. Žalobu odôvodnil tým, že dňa 02. 07. 2012 bola vykonaná kontrola cestovných lístkov. Pri kontrole bolo zistené, že žalovaná sa nepreukázala platným cestovným lístkom na výzvu kontrolóra. Hodnota cestovného lístka bola 0,55 Eur a úhrada pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom vo výške 55,- Eur, spolu vo výške 55,55 Eur. Žalovaná napriek písomnej upomienke žalovanú sumu neuhradila žalobcovi.

Tunajší súd vo veci vydal platobný rozkaz č. k. 16Ro/131/2013 - 11 zo dňa 09. 07. 2013, ktorý bol zrušený uznesením č. k. 16Ro/131/2013 - 22 zo dňa 10. 01. 2014, pre nemožnosť jeho doručenia žalovanej, ktorá sa toho času sa nachádza na neznámom mieste.

Súd počas konania nezistil miesto pobytu žalovanej. Z týchto dôvodov jej súd ustanovil opatrovníka podľa ust. § 29 ods. 2,6 O.s.p., uznesením č. k. 12C/33/2014 -31 zo dňa 18. 03. 2014.

Žalobca trval na písomne podanej žalobe. Navrhol, aby súd konal a rozhodol v jeho neprítomnosti, na základe predložených listinných dôkazov.

Opatrovník žalovanej sa oboznámil v čase pred vytýčeným termínom pojednávania s obsahom spisu, nenavrhol doplnenie dokazovania, navrhol, aby súd vo veci rozhodol.

Súd vo veci vykonal dokazovanie oboznámením sa s listinnými dôkazmi predloženými žalobcom a zistil nasledovný skutkový stav.

Z pripojených listinných dôkazov, z Hlásenia o porušení tarífnych a prepravných podmienok číslo 069099 zo dňa 02. 07. 2012 súd zistil, že bola vykonaná kontrola v uvedený deň o 08.34 hod., na linke č. 72, pásmo 1, číslo voza 3211, úsek zastávok C.. J. - E., smer N.. Pri kontrole sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom. Súčasťou hlásenia boli i osobné údaje o žalovanej.

Podľa ust. § 760 Občianskeho zákonníka, zmluvou o preprave osôb vzniká cestujúcemu, ktorý určené cestovné použije dopravný prostriedok, právo, aby ho dopravca prepravil do miesta určenia riadne a včas.

Podľa ust. § 8 ods. 1 zákona č. 514/2009 Z.z. o doprave na dráhach, tarifa cestovného obsahuje cestovné za dopravné služby, najmä základné cestovné a prepravné, osobitné cestovné pre vybrané skupiny cestujúcich a za psov so špeciálnym výcvikom (ďalej len "osobitné cestovné") a úhrady za prepravu batožiny, živých zvierat, motorových vozidiel, tovaru, iných vecí a zásielok, vrátane príplatkov a zliav, ako aj podmienky, za akých sa uplatňujú jednotlivé príplatky a zľavy.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak z tarify cestovného alebo z prepravného poriadku nevyplýva inak, cestovné za dopravné služby je splatné pred uskutočnením prepravy.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci, ktorý sa v dráhovom vozidle alebo bezprostredne po vystúpení z dráhového vozidla nepreukáže platným prepravným dokladom osobe oprávnenej kontrolovať prepravné doklady, je povinný na mieste zaplatiť prirážku k základnému cestovnému (ďalej len "prirážka") a cestovné od nástupnej stanice alebo zastávky do cieľovej stanice alebo zastávky podľa tarify cestovného, alebo preukázať sa dokladom totožnosti na zaznamenanie údajov potrebných na vymáhanie prirážky a cestovného. Ak cestujúci neuhradí na mieste cestovné a prirážku, bude vylúčený z prepravy na najbližšej stanici alebo zastávke. Tým nezaniká nárok dopravcu na zaplatenie prirážky a cestovného do stanice alebo zastávky, na ktorej bol vylúčený z prepravy.

Podľa ust. § 12 ods. 1 zákona č. 56/2012 Z.z. zákona o cestnej doprave, dopravca je pred začatím prepravy a počas nej oprávnený prostredníctvom vodiča alebo iného člena osádky autobusu, revízora alebo zamestnanca povereného organizáciou prepravy (ďalej len "dispečer") dávať pokyny a príkazy cestujúcim na účel zaistenia ich bezpečnosti alebo bezpečnosti a plynulosti cestnej premávky, ktorí sú povinní ich uposlúchnuť.

Podľa odseku 2 písm. b/ uvedeného ustanovenia, vodič, iný člen osádky autobusu a revízor sú oprávnení uložiť cestujúcemu, ktorý sa nepreukáže platným cestovným lístkom, povinnosť zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu, alebo preukázať svoju totožnosť a poskytnúť údaje potrebné na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady podľa § 14 ods. 2.

Podľa ust. § 14 ods. 1 písm. d/ uvedeného zákona, cestujúci je povinný zaplatiť cestovné a na výzvu vodiča, iného člena osádky autobusu alebo revízora preukázať sa platným cestovným lístkom.

Podľa odseku 2 uvedeného ustanovenia, ak sa pri kontrole cestovných lístkov v autobuse alebo bezprostredne po vystúpení z neho na zastávke cestujúci nepreukáže vodičovi, inému členovi osádky autobusu alebo revízorovi na jeho výzvu platným cestovným lístkom, je povinný na mieste zaplatiť cestovné a sankčnú úhradu podľa tarify; inak je povinný poskytnúť identifikačné údaje na vymáhanie cestovného a sankčnej úhrady v rozsahu meno a priezvisko, dátum narodenia, adresa trvalého pobytu, číslo občianskeho preukazu alebo iného dokladu totožnosti. Ak ide o maloletého, zisťujú sa identifikačné údaje aj o jeho zákonom zástupcovi.

Podľa ust. § 16 ods. 4 uvedeného zákona, cestujúci je povinný

a) mať platný cestovný lístok pri nastupovaní do autobusu, ak ho vydala výdajňa cestovných lístkov mimo autobusu alebo ak ide o cestovný lístok vo forme aktivovaného elektronického média,

b) kúpiť si cestovný lístok bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak cestovný lístok vydáva vodič alebo iný člen osádky autobusu,

c) označiť si cestovný lístok v označovacom zariadení autobusu bezprostredne po nastúpení do autobusu, ak ide o cestovný lístok, ktorého platnosť sa začína až jeho označením.

Podľa odseku 5 uvedeného ustanovenia, cestujúci je povinný mať cestovný lístok pri sebe po celý čas prepravy a bezprostredne pri vystupovaní z autobusu a na výzvu sa ním preukázať osádke autobusu, revízorovi alebo osobe poverenej výkonom odborného dozoru.

Podľa ust. § 17 ods. 2 uvedeného zákona, sankčnú úhradu pri nepreukázaní sa platným cestovným lístkom určí dopravca najviac do stonásobku základného cestovného bez príplatkov.

Hodnota cestovného lístka uvádzaná v žalobe a vo výzve k úhrade pohľadávky zo dňa 09. 07. 2012 je 0,55 Eur. Z toho teda vyplynulo, že v súlade s ust. § 17 ods. 2 Zákona č. 56/2012 Z. z., úhrada pri nepreukázaní sa cestovným lístkom v mestskej hromadnej doprave tvorí stonásobok základného cestovného, v danom prípade sumu 55,55 Eur.

Z dokazovania je zrejmé, že v čase vykonávanej kontroly, dňa 02. 07. 2012, sa žalovaná nepreukázala platným cestovným lístkom, na mieste nezaplatila úhradu, čo vyplývalo zo spísaného hlásenia a preukázania osobných údajov žalovanou, pre účely ďalšieho vymáhania cestovného.

Zhodnotením vykonaného dokazovania súd dospel k záveru, že žaloba je dôvodná, pretože žalovaná porušila povinnosti cestujúceho tým, že sa v čase vykonania kontroly nepreukázala platným cestovným lístkom, čo bolo jej povinnosťou v zmysle vyššie citovaných ustanovení zákona o cestnej doprave. Žalovaná kontrolu uznala, o čom svedčí aj to, že poskytla údaje uvedené v Hlásení o porušení tarifných a prepravných podmienok. Z dokazovania nevyplývalo, že by postup pri kontrole cestovných lístkov nejakým spôsobom následne namietala. Výška uplatňovanej úhrady je v súlade s platnými právnymi predpismi, tak ako to vyplýva z vyššie uvedených ustanovení citovaného zákona, a spolu predstavuje sumu 55,55 Eur, vrátane cestovného. Z týchto dôvodov súd žalobe vyhovel a zaviazal žalovanú k zaplateniu žalovanej istiny.

Podľa ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády SR č. 586/2008 Z. z., ktorým sa mení a dopĺňa nariadenie vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Úrok z omeškania súd priznal v súlade s ust. § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, s použitím ust. § 3 ods. 1 Nariadenia vlády č. 586/2008 Z.z. K prvému dňu omeškania došlo v prípade žalovanej dňom 03. 07. 2012. Úrok z omeškania k uvedenému dňu predstavoval výšku 9 % ročne, pretože základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky k uvedenému dňu predstavovala 1 % a táto sadzba bola zvýšená o 8 percentuálnych bodov, v zmysle ust. § 3 vyššie uvedeného nariadenia vlády.

O trovách konania súd rozhodol podľa ust. § 142 ods. 1 O.s.p. tak, že priznal náhradu účelne vynaložených trov úspešnému žalobcovi.

Žalobca si uplatnil náhradu trov, a to náhradu zaplateného súdneho poplatku vo výške 16,50 Eur a trovy právneho zastúpenia za dva úkony, pričom hodnotu úkonu vyčíslil vo výške 16,60 Eur a režijný paušál vo výške 7,81 Eur. Náklady poštovného spojené s doručovaním predžalobnej výzvy vyčíslil sumou 1,70 Eur.

Súd priznal žalobcovi vyčíslenú náhradu trov právneho zastúpenia za dva úkony právnej pomoci (prevzatie zastúpenia a podanie žaloby na súd), spolu v hodnote 33,20 Eur, podľa ust. § 10 ods. 1 vyhlášky č. 655/2004 Z. z. Režijný paušál za úkony v roku 2013, kedy boli vykonané, predstavuje výšku 7,81 Eur. Spolu za dva úkony vo výške 15,62 Eur. Žalobca si uplatnil poštovné súvisiace s doručením upomienky v sume 1,70 Eur. Súd túto sumu nepriznal, keďže uvedený náklad nie je trovami tohto konania, nevznikol ani v priamej súvislosti s ním.

Súd priznal žalobcovi celkovú náhradu trov konania vrátane zaplateného súdneho poplatku vo výške 65,32 Eur. Podľa ust. § 149 ods. 1 O.s.p., žalovaná je povinná zaplatiť trovy konania na účet právneho zástupcu žalobcu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie, v lehote do 15 dní odo dňa jeho doručenia, na Krajský súd v Košiciach, prostredníctvom tunajšieho súdu.

Podľa ust. § 205 ods. 1,2 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonával navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona.