

Súd: Okresný súd Námestovo
Spisová značka: 9P/3/2014
Identifikačné číslo súdneho spisu: 5814200301
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: Mgr. Zuzana Hartelová
ECLI: ECLI:SK:OSNO:2014:5814200301.3

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Námestovo, vo veci starostlivosti súdu o maloleté dieťa J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom u matky, dieťa rodičov: matky J. M., nar. XX.XX.XXXX, bytom T. XXX, F., právne zastúpenej JUDr. Miroslavou Bobíkovou, advokátkou so sídlom Hviezdoslavovo námestie č. 27, Dolný Kubín, a otca R. O., nar. XX.XX.XXXX, bytom H. F. XXXX/X, D. X., maloletá zastúpená kolíznym opatrovníkom Úradom práce sociálnych vecí a rodiny Námestovo, v konaní o návrhu otca na zníženie výživného pre maloleté dieťa a návrhu matky na zvýšenie výživného pre maloleté dieťa, takto

rozhodol:

I. Otec maloletej R. O., nar. XX.XX.XXXX, je povinný prispievať na výživu mal. J. M., nar. XX.XX.XXXX, sumou 115 € mesačne, vždy do 15. dňa toho ktorého mesiaca vopred k rukám matky, počnúc dňom 01.02.2014.

II. Zameškané výživné za obdobie od 01.02.2014 do 27.03.2014 (t.j. dva mesiace) vo výške 30 € je otec maloletej povinný zaplatiť do troch dní od právoplatnosti tohto rozsudku.

Týmto sa mení rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/188/2010-72 zo dňa 29.03.2011 v časti týkajúcej sa výživného na mal. J. M., nar. XX.XX.XXXX.

III. Vo zvyšnej časti návrh matky zamietajú.

IV. Konanie o návrhu otca na zníženie výživného zastavujú.

V. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania.

odôvodnenie:

Návrhom doručeným Okresnému súdu Námestovo dňa 14.01.2014 sa otec maloletej J. M., nar. XX.XX.XXXX, domáhal zníženia výživného na mal. J., určeného rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/188/2010, zo sumy 100,- € mesačne na sumu 50,- € mesačne, počnúc mesiacom január 2014. Návrh odôvodnil tým, že uvedeným rozsudkom Okresného súdu Námestovo bola maloletá zverená do osobnej starostlivosti matky a on bol zaviazaný platiť výživné na maloletú vo výške 100,- € mesačne. V čase rozhodovania bol ženatý, s manželkou sa starali o dve maloleté deti. V mesiaci jún 2011 bol Okresným súdom Dolný Kubín rozvedený, kde bol zaviazaný platiť výživné vo výške 200,- € na dve maloleté deti. V čase rozvodu v roku 2011 bol jeho príjem cca 680,- €. Je zamestnaný ako policajt na Obvodnom oddelení v Dolnom Kubíne, kde jeho terajší príjem je cca 760,- €. Výživné na 3 maloleté deti je 300,- €. Náklady spojené s bývaním spolu s hypotékou má cca 200,- €. Spotrebný

úver, ktorým sa majetkovo vyrovnal s bývalou manželkou spláca vo výške cca 200,- €, kde uvedené bolo nevyhnutné na vyrovanie sa po rozvoze. Spolu náklady sú 700,- €. V uvedenom nie je započítaná strava, oblečenie, telefón a bežné výdavky. Jeho náklady spolu s výživným presahovali jeho príjem, kde od roku 2011, toto riešil úsporami a čerpaním debetu z bežného účtu, kde v súčasnej dobe sú náklady s výživným neúnosné. Hypotekárny úver spláca spolu s družkou, kde tento bol nevyhnutný, nakoľko obaja nemali vlastné bývanie. V spoločnej domácnosti žije s družkou, ktorej príjem je minimálna mzda vo výške cca 340,- €, taktiež poberá výživné vo výške 100,- € na maloleté 12 ročné dieťa, ktoré žije s nimi v spoločnej domácnosti. Výdavky jeho družky sú 200,- € na bývanie a hypotéku, náklady spojené so stravou a školným na mal. dieťa cca 100,- €, bežné výdaje na stravu cca 100,- €. Na Okresný súd Dolný Kubín súčasne podal návrh na zníženie výživného z pôvodných 200,- € na sumu 100,- €. V rozpise mesačných príjmov a výdavkov, doručenom súdu dňa 30.01.2014 (č.l. 29), otec maloletej uviedol ako príjmy svoj plat 765,- €, plat družky 295,- €, výživné na mal. dieťa družky 110,- €, výdavky ako výdavky na bývanie - hypotéku 257,- €, nájomné (príspevok do fondu) 90 €, elektrina 38,- € a spotrebný úver 30,- €, na ktorých sa podieľa ?, t.j. cca 210,- €. Okrem toho má mesačne výdavky na výživné 300,- €, spotrebný úver 207,- €, internet + telefón 35,- €, životné poistenie 26,- €, výdavky jeho družky sú výdavky na bývanie 210,- €, životné poistenie 26,- €, telefón 30,- €. Do výdavkov nezapočítal stravu, oblečenie a bežné výdavky na domácnosť.

Matka maloletej v písomnom vyjadrení k návrhu (č.l. 80-81) uviedla, že s návrhom otca na zníženie výživného nesúhlasí. T. na mal. J. bolo určené rozsudkom Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/188/2010 zo dňa 29.03.2011 na základe schválenej rodičovskej dohody. Od poslednej úpravy došlo k zmene pomerov na strane maloletej, ktorá začala navštevovať základnú školu, čím sa samozrejme zvýšili náklady na jej výživu. K zmene pomerov došlo aj na strane rodičov tým, že matke sa znížil mesačný príjem zhruba o 33,- €, otcovi sa zvýšil mesačný príjem zhruba o 180,- €. Dôvody uvádzané otcom maloletej v návrhu na zníženie výživného považuje za neopodstatnené a neadekvátne k jeho zákonnej vyživovacej povinnosti. Otec maloletej sa okrem platenia výživného iným spôsobom na výžive a výchove maloletej nepodieľa, nenavštevuje ju, nestretáva sa s ňou, neudržiava s ňou žiaden kontakt a neprejavuje žiadny záujem o jej výchovu a potreby. Starostlivosť o maloletú a jej výchova je tak výlučne na jej strane. S prihliadnutím na uvedené skutočnosti, na výšku nákladov spojených s výchovou a výživou maloletej, zároveň podala protinávrh, ktorým žiadala, aby súd určil, že maloletú bude zastupovať a spravovať jej majetok len ona s tým, že otec maloletej bude povinný prispievať na výživu maloletej sumou 150,- € mesačne, počnúc dňom 01.02.2014. V rozpise výdavkov (č.l. 54) matka maloletej uviedla svoje mesačné výdavky ako výdavky na bývanie vo výške 20,- €, stravu 100,- €, cestovné + auto 60 €, hygienické potreby 20,- €, telefón 10 €, internet 10,70 €, televízia 10,82 € a výdavky maloletej ako výdavky na bývanie 20 €, stravu 100 €, poistné 19,76 €, sporenie 48,16 €, cestovné + auto 17,32 €, školskú jedáleň 14,25 €, mliečny automat 5,- €, školskú družinu 5,- €, hudobnú a výtvarnú 10,- €, pomôcky na krúžky 31,10 € (zahrnutá kúpa klavíra), školské pomôcky, výlety 4,06 €, hygienické potreby 10 €, telefón 9,17 € (zahrnutá kúpa telefónu 50 € a kredit 5 €), oblečenie 14,58 €, lyžovanie 30,09 €. Matka maloletej ďalej uviedla, že očakáva výdavky na zubára - strojček cca 1.000,- €.

Súd vo veci vykonal pojednávanie dňa 27.03.2014, na ktorom vykonal dokazovanie výsluchom rodičov maloletej a oboznámením listinných dôkazov.

Matka maloletej na pojednávaní uviedla, že sa rozhodla podať návrh na zvýšenie výživného, lebo jej prišiel e-mail od odporcu, kde uvádzal, že má právo vyplatiť jej len 30 % zo životného minima a že jej zaslal výživné len vo výške 50 € s tým, že požiadal o zníženie výživného. Ona má zvýšené výdavky, lebo dcéra nastúpila do školy, je často chorá, za február a marec dala za lieky cca 68 €. Jej plat išiel dole. Otca maloletej v minulosti požiadala, aby prispel na klavír pre dcéru, čo odmietol, tak potom museli čakať kým si našetrí a dovtedy si museli klavír požičať. Iný príjem ako príjem zo zamestnania nemá. Prispieva rodičom do domácnosti vo výške 200 €, 100 € za dcéru a 100 € za seba. Je to príspevok na stravu, vodu, elektrinu, kúrenie. Počas víkendov sa stravujú spoločne s rodičmi a dvoma sestrami, s ktorými bývajú v rod. dome. V minulosti mala podúčet, z ktorého sa jej strhávali splátky, resp. úhrady na výdavky, ktoré bolo potrebné zaplatiť, napr. klavír alebo drevo na kúrenie. Tento bola nútená zrušiť, v súčasnosti má založený nový podúčet, z ktorého sa jej strháva suma 50 €, ide v podstate o šetrenie na výdavky, ktoré sa vyskytnú v budúcnosti. V súvislosti s alergiami dcéra užíva lieky, ktoré kupuje 3-krát do roka, kde výdavky sú asi 40,77 €. Dcéra bude potrebovať strojček na zuby a nakoľko je alergička nemôže mať vyberateľný strojček, ale potrebuje fixný. Zisťovali lekárov, fixné strojčky robí MUDr. Y., ktorý je ale drahý cca 1.000,- € až 2.000,- €. Hľadá ešte ďalších lekárov. Aj z tohto dôvodu si na podúčte šetrí

tých 50 € mesačne. Ďalšie zvýšené výdavky budú v súvislosti s prvým sv. prijímaním dcéry. Výživné za január otec uhradil len vo výške 50 €, výživné za február a marec zaplatil v stanovenej výške 100 €. Otec maloletej sa o dcéru nezaujíma, nejakú dobu chodil a brával si ju, ale potom začal hľadať výhovorky, vravel, že je to drahé. Asi už dva roky sa s dcérou nestretáva a nejaví o ňu záujem.

Otec maloletej na pojednávaní zobral návrh na zníženie výživného späť. Pokiaľ ide o návrh matky na zvýšenie výživného, uviedol, že podľa neho je výživné vo výške 150,- € neopodstatnené. Keby mal prispievať len jej, tak by jej dal, ale má ešte dve deti.. Preto si podal návrh na zníženie, ale súhlasí s tou sumou 100,- € mesačne. V januári poslal 50,- €, lebo to finančne nemohol uniesť, rovnako menej poslal aj bývalej žene. Tejto teraz doplatil a na J. doplatí. Iný príjem ako príjem zo zamestnania nemá. Na bývanie dávajú s družkou rovnako, dá sa povedať, že inak ho živí, lebo on nemá z čoho. Zobral na seba úver na auto, ktoré kupovali s bývalou manželkou s tým, že keď tento vyplatí, tak ho manželka na neho prepíše. Táto ho však previedla sestre. Okrem hypotekárneho úveru a úveru na auto spláca spotrebný úver 30 € mesačne. Má zriadený účet za účelom úhrady výdavkov spojených s bývaním, vklady vo výške 210- € predstavujú jeho podiel a podiel družky na úhrade nákladov. Ich príjmy na tento účet nejdú. Okrem tohto účtu má osobný účet. Nemal dôvod kupovať lacnejší byt, lebo výsledná suma, pokiaľ by išlo o nájomné, by bola rovnaká. Mal možnosť ísť bývať do bytu, kde náklady by ho tam síce stáli 160,- €, teraz má 210,- €, avšak nepomer v kvalite bývania je zrejмый. V danej bytovke a oblasti sú problémy, bola to sociálna bytovka, kde boli cigáni, bordel, o čom má vedomosť aj z výkonu svojho povolania.

Okrem výsluchu účastníkov konania súd vykonal dokazovanie oboznámením listinných dôkazov, a to: lustrácie v soc. poisťovni (č.l. 6-7), správy obce F. (č.l. 20), správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo a Dolný Kubín (č.l. 21-23), správy Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín (č.l. 24), správy Soc. poisťovne (č.l. 25-26), potvrdenia Ministerstva vnútra SR, Centra podpory Žilina (č.l. 27), správy Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Dolný Kubín (č.l. 28), listín preukazujúcich príjmy a výdavky otca maloletej (č.l. 30-51), listín preukazujúcich príjmy a výdavky matky maloletej (č.l. 52-77, 94-96), správy kolízneho opatrovníka (č.l. 83), rozsudku Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 8P/4/2014-78 (č.l. 89-93), ako aj ďalším obsahom spisu a podstatným obsahom spisu Okresného súdu Námestovo sp. zn. 3P/188/2010.

Z pripojeného spisu tunajšieho súdu sp. zn. 3P/188/2010 mal súd preukázané, že rozsudkom Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/188/2010-72 zo dňa 29.03.2011 bola schválená rodičovská dohoda, na základe ktorej bola mal. J. zverená do osobnej starostlivosti matky s tým, že maloletú budú zastupovať a spravovať jej majetok obaja rodičia. Otec maloletej sa zaviazal prispievať na výživu maloletej od 21.09.2007 do 31.03.2011 sumou 71,40 € mesačne a od 01.04.2011 sumou 100,- € mesačne, vždy do každého 20. dňa v mesiaci vopred. Rozsudok nadobudol právoplatnosť dňa 19.04.2011. Zo spisu vyplýva, že matka maloletej bývala v čase rozhodovania súdu s maloletou v rodinnom dome v osobnom vlastníctve jej rodičov, pracovala v spoločnosti Nobel Automotive Slovakia, s.r.o., Dolný Kubín ako robotníčka s čistým mesačným príjmom cca 555,15 €, vrátane daňového bonusu, poberala rodinné prídavky vo výške cca 22,- € mesačne. Jej výdavky predstavovali príspevok do domácnosti 100,- € mesačne (elektrika), tuhé palivo 200,- € ročne. Maloletá bola alergička, výdavky na lieky predstavovali sumu 10,- € mesačne, matka platila maloletej poisťku vo výške 13,- € mesačne. Maloletá navštevovala predškolské zariadenie, náklady predstavovali 20,- € mesačne na stravu a 30,- € mesačne benzín. Otec maloletej bol v tom čase nezamestnaný, evidovaný na úrade práce, bez akéhokoľvek príjmu, okrem maloletej mal ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči mal. deťom z manželstva. Jeho výdavky v tom čase spolu s manželkou predstavovali sumu 176,95 € na leasing osobného motorového vozidla, 265,- € na prenájom bytu, 275,- € splátka spotrebného úveru, telefón a internet 40,- €, škôlka 60,- €, stavebné sporenie pre deti 34,- €, lieky pre deti cca 20,- €, splátka Homecredit 26,56 €, spolu 917,51 €.

Podľa potvrdenia Úradu práce, sociálnych vecí a rodiny Námestovo (č.l. 21) matka maloletej poberá prídavok na dieťa, od 01.01.2014 vyplácaný vo výške 23,52 € mesačne.

Z potvrdenia Obvodného oddelenia PZ Dolný Kubín (č.l. 24) vyplýva, že otec maloletej je od 01.11.2011 zaradený na funkciu referent s ÚOZ OO PZ Dolný Kubín, podľa potvrdenia Centra podpory Žilina, MV SR (č.l. 27) priemerný mesačný čistý príjem otca maloletej za obdobie roka 2013 bol 810,13 €.

Rozsudkom Okresného súdu Dolný Kubín č.k. 5C/65/2011-40 zo dňa 20.06.2011 (č.l. 37-40) bolo manželstvo otca maloletej rozvedené, mal. deti z manželstva P., nar. XX.XX.XXXX, a A., nar.

XX.XX.XXXX, boli zverené do osobnej starostlivosti matky a otcovi bola uložená povinnosť prispievať na výživu maloletých detí sumou 100,- € mesačne, na každé z detí.

Podľa potvrdenia zamestnávateľa matky maloletej Nobel Automotive Slovakia s.r.o., Dolný Kubín (č.l. 53) priemerná čistá mesačná mzda matky maloletej za obdobie roku 2013 bola 547,30 €, vrátane daňového bonusu.

Podľa správy kolízneho opatrovníka (č.l. 83) matka maloletej býva spolu s maloletou u svojich rodičov v rodinnom dome, kde prispieva na domácnosť priemerne sumou 200 € mesačne. Pracuje v súkromnej firme Nobel Automotive Slovakia, s.r.o. Dolný Kubín. Mal. J. je žiačkou 3. ročníka ZŠ, kde pravidelne dochádza, cestovné predstavuje sumu 17,32 € mesačne. Stravuje sa v školskej jedálni, poplatok za obed je 19,26 € mesačne. Záujmové činnosti maloletej sú hudobný a výtvarný krúžok, poplatok za oba je 10,- € mesačne. Navštevuje očného lekára, kde chodí na kontrolu raz ročne, je sledovaná u alergológa, kde chodí na kontrolu a užíva pravidelné lieky. Otec maloletej žije v spoločnej domácnosti so svojou družkou a jej mal. dcérou. Bývajú v trojizbovom byte. Družka otca je zamestnaná, jej mal. dieťa je žiačkou 6. ročníka ZŠ. Z výpovede otca vyplynulo, že na výživu svojej dcéry J. prispieva v sume stanovenej rozsudkom súdu, nad rámec neprispieva. S mal. dcérou neudržiava žiadny kontakt. Uviedol, že má ešte dve vyživovacie povinnosti voči mal. deťom P. a A. O., vo výške 100,- € mesačne na každé dieťa. Kolízny opatrovník uviedol, že zníženie nie je v záujme mal. dieťaťa a toto je potrebné určiť v súlade s možnosťami a schopnosťami rodičov, s prihliadnutím na potreby mal. dieťaťa.

Rozsudkom Okresného údu Dolný Kubín č.k. 8P/4/2014-78 zo dňa 30.01.2014 (č.l. 89-93) bol návrh otca maloletej na zníženie vyživovacej povinnosti voči mal. P. a A. O. zamietnutý.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k nasledovným skutkovým zisteniam, ktoré nasledovne právne kvalifikoval:

Pokiaľ ide o návrh otca maloletej na zníženie výživného, otec maloletej na pojednávaní zobral návrh na zníženie výživného späť.

Podľa § 96 ods. 1 Občianskeho súdneho poriadku (ďalej O.s.p.) navrhovateľ môže vziať za konania späť návrh na jeho začatie, a to sčasti alebo celkom. Ak je návrh vzatý späť celkom, súd konanie zastaví. Ak je návrh vzatý späť sčasti, súd konanie v tejto časti zastaví.

Otec maloletej ako navrhovateľ využil svoje dispozičné právo a zobral návrh na zníženie výživného späť, preto súd konanie, po zistení, že zastavenie konania nebude v rozpore so záujmami maloletej, podľa § 96 ods. 1 O.s.p. zastavil (výrok IV. rozsudku).

Vzhľadom na vzájomný návrh matky na zvýšenie výživného tak súd skúmal splnenie podmienok pre rozhodnutie o návrhu matky maloletej.

Podľa § 62 ods. 1, 2 zákona č. 36/2005 Z.z. o rodine v platnom znení (ďalej len zákon o rodine) plnenie vyživovacej povinnosti rodičov k deťom je ich zákonná povinnosť, ktorá trvá do času, kým deti nie sú schopné samé sa živiť. Obaja rodičia prispievajú na výživu svojich detí podľa svojich schopností, možností a majetkových pomerov. Dieťa má právo podieľať sa na životnej úrovni rodičov.

Podľa § 62 ods. 4 zákona o rodine pri určení rozsahu vyživovacej povinnosti súd prihliada na to, ktorý z rodičov a v akej miere sa o dieťa osobne stará. Ak rodičia žijú spolu, prihliadne súd aj na starostlivosť rodičov o domácnosť.

Podľa § 62 ods. 5 zákona o rodine výživné má prednosť pred inými výdavkami rodičov. Pri skúmaní schopností, možností a majetkových pomerov povinného rodiča súd neberie do úvahy výdavky povinného rodiča, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť.

Podľa § 75 ods. 1 zákona o rodine pri určení výživného prihliadne súd na odôvodnené potreby oprávneného, ako aj na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného. Na schopnosti, možnosti a majetkové pomery povinného prihliadne súd aj vtedy, ak sa povinný vzdá bez dôležitého dôvodu výhodnejšieho zamestnania, zárobku, majetkového prospechu; rovnako prihliadne aj na neprimerané majetkové riziká, ktoré povinný na seba berie.

Podľa § 77 ods. 1 zákona o rodine právo na výživné sa nepremlčuje. Možno ho však priznať len odo dňa začatia súdneho konania. Výživné pre maloleté dieťa možno priznať najdlhšie na dobu troch rokov spätne odo dňa začatia konania, ak sú na to dôvody hodné osobitného zreteľa.

Podľa § 78 ods. 1, 3 zákona o rodine dohody a súdne rozhodnutia o výživnom možno zmeniť, ak sa zmenia pomery. Okrem výživného pre maloleté dieťa je zmena alebo zrušenie výživného možné len na návrh. Pri zmene pomerov sa vždy prihliadne na vývoj životných nákladov.

Na základe vykonaného dokazovania dospel súd k záveru, že na strane mal. dieťaťa, ako aj jeho rodičov, došlo k zmene pomerov odôvodňujúcej zmenu rozhodnutia o výživnom. Pokiaľ ide o mal. J., nar. XX.XX.XXXX, táto mala v roku 2011, kedy bolo naposledy rozhodované o úprave rodičovských práv a povinností, 6 rokov a navštevovala materskú školu, v súčasnosti navštevuje tretí ročník základnej školy. Maloletá naďalej trpí alergiami. Z uvedeného vyplýva, že u maloletej došlo k zmene pomerov minimálne v súvislosti s jej vekom a nástupom do základnej školy. V súvislosti s dochádzkou maloletej do školy boli matkou maloletej preukázané mesačné výdavky na obedy v školskej jedálni 14,25 € (bankový príkaz č.l. 59), mliečny automat 5,- € (č.l. 74), školskú družinu 5,- € (potvrdenka č.l. 60), poplatok za krúžky 7,50 € (bankový príkaz č.l. 62), cestovné 15,- € (cestovné lístky č.l. 63), telefón 5,- €. Súd akceptoval aj matkou uvádzaný príspevok na bývanie vo výške 20,- €. Okrem uvedených výdavkov súd u maloletej akceptoval výdavky na stravu vo výške 70,- €, oblečenie a obuv vo výške 20,- € mesačne, drogériu 10,- € a výdavky na lieky vo výške 10,- € a ostatné výdavky vo výške 10,- € mesačne. Pri uvedených výdavkoch súd vychádzal zo štatistických údajov (www.statistics.sk, databáza Slovstat, výdavky súkromných domácností podľa počtu nezaopatrených detí za rok 2012 a prvý štvrtrok 2013), vzhľadom na nemožnosť ich presného vyčíslenia, keď pri výdavkoch na stravu zároveň zohľadnil ostatné samostatné výdavky na stravu maloletej v školskej jedálni. Súdom akceptované nevyhnutné náklady v spojení s výchovou a výživou maloletej tak predstavujú spolu sumu 191,75 €. Pokiaľ ide o výdavky na klavír, kúpu telefónu, lyžovanie, ide o jednorazové výdavky, pri ktorých nebola preukázaná nevyhnutnosť ich vynaloženia, keď zároveň výdavky na športové či kultúrne aktivity súd zohľadnil v rámci ostatných výdavkov. V súvislosti s výdavkami na zubný strojček, na tieto súd v danom štádiu konania neprihliadal, keď nebolo preukázané, že tieto výdavky skutočne budú vynaložené. Vzhľadom na výšku nákladov, ktoré však možno v súvislosti so zubným strojčekom maloletej očakávať, môže sa matka maloletej, po upresnení a preukázaní ich výšky a úhrady, domáhať voči otcovi maloletej náhrady časti týchto výdavkov, keďže je zrejmé, že nejde o bežné výdavky, a to aj vzhľadom na ich výšku.

Pokiaľ ide o matku maloletej, na jej strane k závažnej zmene pomerov nedošlo. Matka spolu s maloletou naďalej býva v rodinnom dome rodičov matky maloletej, ktorým matka maloletej prispieva do domácnosti (sumou 200,- €, v ktorej je zahrnutý príspevok do domácnosti a na stravu). Matka naďalej pracuje v spoločnosti Nobel Automotive Slovakia s.r.o., Dolný Kubín, kde sa však jej príjem oproti predchádzajúcemu obdobiu znížil, keď súčasný príjem matky je 547,30 € oproti predchádzajúcemu obdobiu, kedy bol jej príjem 555,15 €. Matka naďalej poberá rodinné prídavky na maloletú. Pokiaľ ide o výdavky matky maloletej, tieto súd akceptoval ako preukázané výdavky na internet 10,70 € (bankový príkaz č.l. 61), cestovné (cestovné lístky č.l. 63), televíziu 10,82 € (bankový príkaz č.l. 64). Rovnako ako u maloletej súd, vychádzajúc zo štatistických údajov, akceptoval u matky výdavky na stravu vo výške 70,- €, oblečenie a obuv vo výške 20,- €, výdavky na hygienické potreby 10,- € mesačne. Súd u matky maloletej zároveň zohľadnil výdavky na sporenie maloletej vo výške 48,16 € (bankový príkaz č.l. 57) ako časť jej vyživovacej povinnosti. Súd neakceptoval výdavky na poistné, keď tieto nemožno považovať za výdavky, ktoré by bolo nevyhnutné vynaložiť, najmä pri prezentovanom nedostatku financií.

K zásadnej zmene pomerov však došlo na strane otca maloletej, ktorý bol v čase posledného rozhodovania o výživnom nezamestnaný, bez akéhokoľvek príjmu, pričom v súčasnosti je zamestnaný s priemerným čistým mesačným príjmom vo výške 810,13 €. Pokiaľ otec maloletej poukazoval na to, že v súčasnosti má ďalšie dve vyživovacie povinnosti voči deťom z manželstva, tieto vyživovacie povinnosti mal aj v čase predchádzajúceho rozhodovania o úprave rodičovských práv a povinností, kedy otec maloletej, napriek svojej nepriaznivej finančnej situácii, uzavrel rodičovskú dohodu, v ktorej sa zaviazal platiť výživné na maloletú vo výške 100,- € mesačne. I keď sa otcovi maloletej zvýšili výdavky, pokiaľ ide o bývanie, kde v súčasnosti v spojení s bývaním platí sumu 210,- €, má súd zato, že pri jeho súčasnom príjme je v jeho možnostiach platiť súdom určené výživné, a to bez ohrozenia jeho ostatných vyživovacích povinností. Otec maloletej sa na výdavkoch domácnosti podieľa spoločne so svojou družkou, ktorej príjem predstavuje cca 315,- € (vrátane daň. bonusu), s ktorou žije v spoločnej domácnosti spoločne s jej mal. dcérou, na ktorú jej otec hradí výživné vo výške 110,- €. I keď otec

maloletej neuviedol bežné výdavky, súd rovnako ako u maloletej a jej matky akceptoval výdavky na stravu vo výške 70,- €, oblečenie a obuv vo výške 20,- € mesačne, drogériu 10,- €. V súvislosti s možnosťami a schopnosťami otca súd v súlade s § 62 ods. 5 zákona o rodine neprihliadal na výdavky, ktoré nie je nevyhnutné vynaložiť, a síce na splátky spotrebného úveru (odlišného od úveru na bývanie), hradené vo výške 207,- € mesačne, keď výživné na mal. deti má prednosť pred ostatnými výdavkami výživou povinných osôb, keď zároveň nebolo preukázané, že by išlo o nevyhnutné výdavky otca maloletej. Nakoľko otec maloletej má tri vyživovacie povinnosti, je potrebné aby zväžil akékoľvek svoje finančné zaťaženie, a to tak, aby si v prvom rade dostal svojej povinnosti vyživovať svoje mal. deti. Úvery, ktoré si otec vzal a spláca, teda nie je možné zohľadniť bez ďalšieho ako okolnosť, ktorá znižuje jeho príjem pri zvažovaní výšky výživného. Rovnako súd neakceptoval výdavky na poisťenie, ktoré sa v prípade, ak otec maloletej poukazuje na nepriaznivú fin. situáciu, javia byť neprimerané a neodôvodnené, pričom výdavky na poisťenie by pokryli práve i čiastku zvýšenia výživného.

Z uvedeného jednoznačne vyplýva, že na strane mal. dieťaťa nastala podstatná zmena pomerov v súvislosti s nástupom do základnej školy, ktorá odôvodňuje zvýšenie výživného. Vychádzajúc z výdavkov na maloletú, celkové náklady na výživu, ošatenie, výchovný proces a starostlivosť o domácnosť predstavujú minimálne sumu 192,- €. Keďže matka časť svojej vyživovacej povinnosti spláca osobnou starostlivosťou o maloletú a jej domácnosť, teda v naturálnej podobe, preto aj keď rodičia majú rovnakú vyživovaciu povinnosť, súd stanovil rozsah vyživovacej povinnosti matky nižší, v rozsahu približne 40 %, a u otca v rozsahu približne 60 %, čo pri uznaných výdavkoch predstavuje sumu 115,- € (60 % zo sumy 192 €). Vzhľadom na uvedené súd zvýšil bežné výživné zo strany otca na sumu 115,- € mesačne majúc zato, že výživné v tejto výške je primerané odôvodneným potrebám maloletej, ako aj schopnostiam a možnostiam otca. Pri určení výšky výživného súd zároveň prihliadol na to, že otec na rozdiel od matky nevenuje každodennú osobnú starostlivosť maloletej, a teda má možnosť venovať čas, ktorý matka venuje výchove, zvýšeniu si príjmu, aby dostal všetky svoje záväzky. Je potrebné si uvedomiť, že prvoradou povinnosťou každého rodiča je postarať sa predovšetkým o výživu svojich mal. detí a až následne prichádzajú ostatné záväzky, čo vyplýva z už citovaného ust. § 62 ods. 5 zákona o rodine, podľa ktorého výživné na mal. deti má prednosť pred ostatnými výdavkami. Rodičia majú zo zákona povinnosť starať sa sústavne a dôsledne o výživu svojich mal. detí (§ 28 zákona o rodine), a teda ich povinnosťou je venovať všetky sily čo najoptimálnejšiemu zaisteniu výživy a ďalších odôvodnených potrieb detí podľa svojich faktických možností a schopností. Odôvodnenosť potrieb detí zároveň vyžaduje, aby plnením vyživovacej povinnosti boli uspokojené všetky náklady vo vzťahu k dieťaťu, ktoré možno očakávať. Výživné pre dieťa pritom slúži nielen na uspokojovanie všetkých odôvodnených hmotných potrieb (jedlo, ošatenie, obuv a pod.), ale aj ďalších odôvodnených potrieb dôležitých pre výchovu a zdravý vývoj dieťaťa (kultúrne, rekreačné potreby a pod.).

Pokiaľ ide o účinnosť zmeny spočívajúcej vo zvýšení výživného súd túto s poukazom na ustanovenie § 77 ods. 1 zákona o rodine stanovil počnúc prvým dňom mesiaca, v ktorom bol podaný návrh na zvýšenie výživného, t.j. počnúc dňom 01.02.2014. Vzhľadom k tomu vzniklo otcovi za obdobie od 01.02.2014 do dňa vyhlásenia rozsudku, t.j. za 2 mesiace zameškané výživné spolu v sume 30,- €. Otec platil na maloletú 100,- € x 2 mesiace = 200,- €, v zmysle tohto rozhodnutia mal platiť 115,- € x 2 mesiace = 230,- €, potom 230 - 200 = 30,- €. Zameškané výživné súd, vzhľadom na jeho výšku, uložil otcovi maloletej zaplatiť v lehote 3 dní od právoplatnosti rozsudku, ktoré je otec maloletej povinný zaplatiť k rukám matky maloletej.

S poukazom na § 78 ods. 1 zákona o rodine súd týmto rozsudkom zároveň zmenil predchádzajúce rozhodnutie o úprave rodičovských práv a povinností k maloletej v časti výživného, a to rozsudok Okresného súdu Námestovo č.k. 3P/188/2010-72 zo dňa 29.03.2011.

Keďže matka žiadala zvýšiť výživné na maloletú na sumu 150,- €, vzhľadom na to, že súd výživné zvýšil len na sumu 115,- €, vo zvyšnej časti návrh matky zamietol. Rovnako súd zamietol návrh matky na zmenu zastupovania a spravovania majetku maloletej, keď nebolo preukázané, že by v tejto časti došlo k zmene skutočností odôvodňujúcich zmenu rozhodnutia oproti predchádzajúcemu obdobiu, kedy bola uzavretá rodičovská dohoda. Súd zároveň nezistil dôvod pre obmedzenie rodičovských práv otca v tomto smere.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 146 ods. 1 písm. a) O.s.p., podľa ktorého žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania, ak konanie mohlo začať aj bez návrhu, keďže v danom prípade ide o starostlivosť súdu o maloletých, ktoré konanie môže začať súd i bez návrhu.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku možno podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia prostredníctvom Okresného súdu Námestovo ku Krajskému súdu v Žiline.

Podľa § 205 ods. 1 O.s.p. v odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3 O.s.p.) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Podľa § 205 ods. 3 O. s. p. rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

V prípade, že nebude splnená povinnosť uložená týmto rozhodnutím, môže sa osoba oprávnená z rozhodnutia domáhať uspokojenia svojho nároku návrhom na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z.z.) a v prípade rozhodnutia o výchove mal. detí návrhom na súdny výkon rozhodnutia.