

Súd: Okresný súd Svidník
Spisová značka: 7C/149/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8613202958
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Jana Keselicová
ECLI: ECLI:SK:OSSK:2014:8613202958.2

ROZSUDOK V MENE SLOVENSKEJ REPUBLIKY

Okresný súd Svidník, samosudkyňa JUDr. Jana Keselicová, v právnej veci žalobcu Slovenská sporiteľňa, a.s. v skratke SLSP, a.s., Tomášikova č. 48, 832 37 Bratislava IČO: 00 151 653, právne zastúpený Havel, Holásek & Partners, s.r.o., advokátska kancelária, so sídlom Mlynské Nivy č. 49, 821 09 Bratislava, IČO: 36 856 584 proti žalovanej Ivete A., nar. XX.XX.XXXX, bytom Za W. č. XXX/XX, XXX XX O., občianka SR, o zaplatenie 577,92 eura, takto

rozhodol:

I. Žalovaná je povinná zaplatiť žalobcovi sumu 282,65 eur, úrok z omeškania vo výške 35,40 eur a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 282,65 eur od 1.10.2011 do zaplatenia do 3 dní od právoplatnosti rozsudku.

II. V prevyšujúcej časti žalobu zamieťa.

III. Žiaden z účastníkov nemá právo na náhradu trov konania..

odôvodnenie:

Žalobca žalobou podanou na súde dňa 3.6.2013 uplatnil proti žalovanej nárok na zaplatenie sumy 577,92 eura s príslušenstvom. Uplatnený nárok odôvodnil tým, že žalovaná dňa 29.9.2006 uzatvorila so žalobcom zmluvu o splátkovom úvere č. 0621014368 podľa ustanovenia § 497 a nasl. zákona č. 513/1991 Zb. Obchodného zákonníka v znení neskorších predpisov v spojení s príslušnými ustanoveniami zákona č. 258/2001 Z. z. o spotrebiteľských úveroch a o zmene a doplnení neskorších predpisov, ktorej súčasťou sú všeobecné obchodné podmienky a obchodné podmienky banky pre poskytovanie splátkových a kontokorentných úverov a povolených prečerpaní fyzickým osobám nepodnikateľom s účinnosťou od 1.2.2006. Zmluva obsahuje všetky obligatórne náležitosti v zmysle ustanovenia § 4 ods. 1, 2, 3 zákona o spotrebiteľských úveroch. Ročná percentuálna miera nákladov je vyčíslená v riadnej výške na základe vzorca obsiahnutého v prílohe zákona o spotrebiteľských úveroch. Na základe ustanovenia čl. I bod 1 zmluvy bola žalovaná povinná splácať poskytnutý úver vo výške 663,88 eura v pravidelných mesačných splátkach vo výške 19,05 eura mesačne, vždy k 20. dňu v kalendárnom mesiaci od 20.10.2006 do 20.9.2011. Podľa čl. I. bod 1 zmluvy vznikla žalovanej povinnosť platiť za poskytnutý úver žalobcovi úrok v zmysle zmluvy dohodnutý vo výške 18,40 % ročne. Žalovaná v dobe od uzatvorenia zmluvy po konečnú splatnosť úveru splatila svoj záväzok len čiastočne, pričom jednotlivé splátky a spôsob ich započítania sú uvedené v listine úplný výpis z bankového informačného systému. Z listiny úplný výpis z bankového informačného systému vyplýva prehľad všetkých transakcií, transakcie operácií, dátumy jednotlivých úhrad a ich výška. Žalobca vyčíslil uvedenú pohľadávku z údajov evidovaných v bankovom informačnom systéme, v ktorom ako banka v súlade so zákonom o bankách č. 483/2001 Z. z. v znení neskorších predpisov eviduje jednotlivé úhrady a vypočítava zostatky pohľadávok. Žalovaná sa dostala prvýkrát do omeškania s úhradou vo výške 19,05 eura splatnou

dňa 20.2.2007 (splátka uhradená dňa 22.3.2007). Žalobca predkladá prehľad mesačných splátok zaplatených žalovanou, ktorá tvorí prílohu tohto návrhu. Z predloženého prehľadu vyplýva, s ktorými splátkami sa žalovaná dostala do omeškania, v ktorých mesiacoch nezaplatil mesačnú splátku v plnej výške, resp. v ktorých mesiacoch nezaplatil mesačnú splátku vôbec. Vzhľadom na tieto skutočnosti žalobcovi vzniklo podľa článku 7.4 úročenie všeobecných obchodných podmienok právo požadovať od žalovanej zaplatať úrokov z omeškania. Ku dňu konečnej splatnosti úveru dňa 20.9.2011 vznikla žalovanému podľa článku I. zmluvy povinnosť splatiť celú pohľadávku zo zmluvy. Žalobca vyzval žalovanú na splatenie dlžnej sumy. Žalobca si uplatňuje nárok zo zmluvy o splátkovom úvere vyjadrený istinou, splatným riadnym úrokom a splatným úrokom z omeškania vyčíslenými ku dňu 18.12.2012 z dôvodu, že ku dňu 18.12.2012 bol v súvislosti s odovzdaním zmluvnej dokumentácie a udelením plnej moci pre právneho zástupcu žalobcu vyčíslený zostatok pohľadávky z informačného systému žalobcu s rozdelením na istinu, vyčíslený úrok a úrok z omeškania. Žalobca si uplatňuje úrok z omeškania vyčíslený ku dňu 18.12.2012 vo výške 219,13 eura, pričom vyčíslený úrok z omeškania vo výške 8 % ročne bol vyčíslený zo splátok, s ktorými sa do omeškania dostala žalovaná od 21.2.2007 do 20.9.2011 z dôvodu omeškania s jednotlivými splátkami poskytnutého úveru, od 21.9.2011 do 18.12.2012 z dôvodu omeškania s úhradou istiny 577,92 eura. Žalobca si uplatňuje riadny úrok vo výške 18,40 % ročne vyčíslený ku dňu 18.12.2012 vo výške 7,39 eura za obdobie od 21.9.2011 do 18.12.2012 vyčíslený z istiny 577,92 eura, pričom v tejto sume je uplatnený aj riadny úrok, na ktorý vznikol žalobcovi nárok pred konečnou splatnosťou úveru, t. j. ku dňu 20.9.2011. Žalobca pri uplatňovaní úrokov a úrokov z omeškania postupoval v zmysle článku 7.4 úročenie všeobecných obchodných podmienok, ku ktorým žalovaný pri podpise zmluvy o splátkovom úvere pristúpil a oboznámil sa s nimi. Na základe ustanovenia bodu 7.4.2 sa úver úročí denne odo dňa poskytnutia úveru (vrátane) do dňa predchádzajúceho dňu splatenia úveru (vrátane). Podľa bodu 7.4.4 všeobecných obchodných podmienok, ak je klient v omeškani so splácaním úveru alebo jednotlivých splátok úveru, banka je oprávnená požadovať od klienta okrem úrokov, tiež úroky z omeškania z dlžnej čiastky, pričom dlžná čiastka sa úročí úrokom z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia dlžnej čiastky (vrátane). Pokiaľ je klient v omeškani so zaplacením úrokov, zmluvných pokút, poplatkov, odmien, náhrady škody a nákladov vynaložených bankou alebo iných peňažných záväzkov, je banka oprávnená požadovať od klienta úroky z omeškania z dlžných čiastok, pričom dlžné čiastky sa úročia úrokmi z omeškania denne od prvého dňa omeškania (vrátane) až do dňa bezprostredne predchádzajúceho dňu splatenia príslušnej dlžnej čiastky (vrátane). Na základe vyššie uvedeného žalobca požaduje od žalovanej zaplatať: dlžnej istiny 577,92 eura, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 18.12.2012 vo výške 7,39 eura, s dlžným úrokom z omeškania vyčísleným ku dňu 18.12.2012 vo výške 219,13 eura, s 18,40 % úrokom ročne zo sumy 577,92 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 577,92 eura od 19.12.2012 do zaplatenia, ktorých aktuálna výška bola vyčíslená z bankového informačného systému ku dňu 18.12.2012. Žalovaná aj napriek viacerým výzvam žalobcu a jeho právneho zástupcu do dnešného dňa neuhradila dlžnú sumu.

Na pojednávaní konanom dňa 27.3.2014 súd postupom podľa § 101 ods. 2 O.s.p. vec prejednal a rozhodol v neprítomnosti riadne predvolaného žalobcu a žalovanej.

Predmetom konania bol nárok žalobcu voči žalovanej na zaplatať pohľadávku vo výške 577,92 eura s príslušenstvom.

Súd vykonal dokazovanie listinnými dôkazmi, a to: žalobná upomienka zo dňa 7.1.2013, zmluva o splátkovom úvere č. 0621014368 zo dňa 29.9.2006, výpisy z účtu žalovanej, úrokové sadzby platné do 14.7.2009, všeobecné obchodné podmienky, spis Okresného súdu Svidník, sp. zn. 7C/149/2013 a zistil tento skutkový stav:

Žalobca a žalovaná uzatvorili dňa 29.9.2006 zmluvu o splátkovom úvere č. 0621014368, na základe ktorej žalobca poskytol úver vo výške 663,88 eura / 20.000,- Sk / pri úrokovej sadzbe 18,40 % p. a., RPMN 27,03 %. Žalovaná sa zaviazala poskytnutý úver splácať mesačnou splátkou vo výške 19,05 eura / 574,- Sk/ vždy k 20. dňu v mesiaci. Splatnosť prvej splátky bola dohodnutá medzi zmluvnými stranami na deň 20.10.2006 a konečná splatnosť úveru na deň 20.9.2011.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere mala žalovaná zaplatiť žalobcovi 60 x 19,05 eur, spolu 1 143,- eur / bez poplatkov/.

Podľa výpisu z predmetného úverového účtu, ktorý predložil žalobca, žalovaná do konečnej splatnosti úveru zaplatila žalobcovi spolu 860,35 eur.

Podľa výpisu z úverového účtu, z dôvodu omeškania žalovanej s jednotlivými splátkami, žalobca vyúčtoval žalovanej úrok z omeškania vo výške 26,40 % ročne do 31.12.2008 v sume 3,969 eur a vo výške 8% ročne od 1.1.2009 do 30.9.2011 v sume 34,07 eur. Žalovaná sa prvýkrát dostala do omeškania pri splátke za február 2007.

Ďalej podľa výpisu z úverového účtu žalovanej, účtoval žalobca poplatky za správu úveru 1,99 eur a za upomienky 200,- Sk až 700,- Sk.

Žalobca požadoval od žalovanej zaplataenie: dlžnej istiny 577,92 eura, s dlžným úrokom vyčísleným ku dňu 18.12.2012 vo výške 7,39 eura, s dlžným úrokom z omeškania vyčíslený ku dňu 18.12.2012 vo výške 219,13 eura, s 18,40 % úrokom ročne zo sumy 577,92 eura od 19.12.2012 do zaplataenia, s 8 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 577,92 eura od 19.12.2012 do zaplataenia

Žalovaná sa k žalobe nevyjadřila.

Zistený skutkový stav súd takto právne posúdil:

Podľa § 497 Obchodného zákonníka, zmluvou o úvere sa zaväzuje veriteľ, že na požiadanie dlžníka poskytne v jeho prospech peňažné prostriedky do určitej sumy, a dlžník sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a zaplatiť úroky.

Špeciálna úprava spotrebiteľského úveru bola ku dňu 29.09.2006 obsiahnutá v zákone č. 258/2001 Z.z.. Tento právny predpis v § 2 písm. a) definoval spotrebiteľský úver ako dočasné poskytnutie peňažných prostriedkov na základe zmluvy o spotrebiteľskom úvere vo forme odloženej platby, pôžičky alebo v inej právnej forme. Podľa § 2 písm. b/ tohto zákona zmluvou o spotrebiteľskom úvere sa rozumie zmluva, ktorou sa veriteľ zaväzuje poskytnúť spotrebiteľovi spotrebiteľský úver a spotrebiteľ sa zaväzuje poskytnuté peňažné prostriedky vrátiť a uhradiť celkové náklady spojené so spotrebiteľským úverom.

Podľa § 3 ods. 1, ods.2 zákona č. 258/2001 Z. z. je veriteľom fyzická alebo právnická osoba poskytujúca spotrebiteľský úver v rámci svojho podnikania a spotrebiteľom je fyzická osoba, ktorej bol poskytnutý spotrebiteľský úver na iný účel ako na výkon zamestnania, povolania alebo podnikania.

Podľa § 52 ods. 2, ods., ods. 3 Občianskeho zákonníka (účinného ku dňu uzavretia úverovej zmluvy) dodávateľ je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy koná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti. Spotrebiteľom je osoba, ktorá pri uzatváraní a plnení spotrebiteľskej zmluvy nekoná v rámci predmetu svojej obchodnej alebo inej podnikateľskej činnosti.

Podľa § 53 ods. 1 Občianskeho zákonníka spotrebiteľské zmluvy nesmú obsahovať ustanovenia, ktoré spôsobujú značnú nerovnováhu v právach a povinnostiach zmluvných strán v neprospech spotrebiteľa (ďalej len neprijateľná podmienka).

Podľa § 53 ods. 4 Občianskeho zákonníka neprijateľné podmienky upravené v spotrebiteľských zmluvách sú neplatné.

Podľa § 54 ods. 1, ods. 2 Občianskeho zákonníka zmluvné podmienky upravené spotrebiteľskou zmluvou sa nemôžu odchyliť od tohto zákona v neprospech spotrebiteľa. Spotrebiteľ sa najmä nemôže vopred vzdať svojich práv, ktoré mu tento zákon priznáva, alebo si inak zhoršiť svoje zmluvné postavenie. V pochybnostiach o obsahu spotrebiteľských zmlúv platí výklad, ktorý je pre spotrebiteľa priaznivejší.

Podľa § 2 ods. 1 písm.) zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa, na účely tohto zákona sa rozumie: a) spotrebiteľom fyzická osoba, ktorá nakupuje výrobky alebo používa služby pre priamu osobnú spotrebu fyzických osôb, najmä pre seba a pre príslušníkov svojej domácnosti.

Podľa § 23a ods. 1 zákona č. 634/1992 Zb. o ochrane spotrebiteľa spotrebiteľskými zmluvami sú zmluvy uzavreté podľa Občianskeho zákonníka, Obchodného zákonníka, ako aj všetky iné zmluvy, ktorých charakteristickým znakom je, že sa uzavierajú vo viacerých prípadoch, a je obvyklé, že spotrebiteľ obsah zmluvy podstatným spôsobom neovplyvňuje.

Podľa § 153 ods.1 O.s.p. súd rozhodne na základe skutkového stavu zisteného z vykonaných dôkazov, ako aj na základe skutočností, ktoré neboli medzi účastníkmi sporné, ak o nich alebo o ich pravdivosti nemá dôvodné a závažné pochybnosti.

Podľa § 517 ods. 2 Občianskeho zákonníka, ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania, výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 3 ods.1 nariadenia vlády č. 87/1995 Z.z. v znení platnom od 1.1.2009, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Základnou črtou spotrebiteľských zmlúv je to, že sú pre spotrebiteľa vopred pripravené a nie je vytvorený priestor na dojednanie obsahu zmluvy alebo jej zmeny. Úver poskytnutý žalobcom túto charakteristiku spĺňa. Súčasťou zmluvy o úvere boli bez akýchkoľvek pochybností všeobecné podmienky poskytnutia úveru, ktoré žalovaná ovplyvniť nemohla, nakoľko boli pripravené už vopred pre veľký počet spotrebiteľov. Žalobca má v predmete svojej činnosti poskytovanie úverov a v konaní nebolo tvrdené a ani preukázané, aby bol žalovanej poskytnutý úver za účelom výkonu zamestnania, povolania alebo podnikania. Všetky režimy a opatrenia určené na ochranu spotrebiteľov platia bez ohľadu na typ štandardnej formulárovej zmluvy, a teda platia aj vo vzťahu k úverom ako tzv. absolútnym obchodnoprávnym vzťahom. Spotrebiteľské vzťahy, teda zmluvy medzi podnikateľmi a spotrebiteľmi spadajú pod ochranu § 54 ods. 1 Občianskeho zákonníka, podľa ktorého je neprípustné dojednať so spotrebiteľom nevýhodnejšie ustanovenie zmluvy, ako upravuje Občiansky zákonník.

Posudzovaný právny vzťah účastníkov konania je od svojho vzniku právnym vzťahom založeným spotrebiteľskou zmluvou. Ustanovenia § 52 a nasl. Občianskeho zákonníka účinné v čase uzavretia predmetnej zmluvy je potrebné vykladať v súlade s obsahom a účelom európskej ochrany spotrebiteľov obsiahnutej v príslušných smerniciach.

Z vykonaného dokazovania je zrejmé, že v prejednávanej veci ide o typovú spotrebiteľskú zmluvu upravenú špeciálnym právnym predpisom a to zákonom o spotrebiteľských úveroch. Žalovaná zmluvné podmienky nemohla žiadnym spôsobom ovplyvniť. Na spotrebiteľské právne vzťahy je potrebné aplikovať všeobecný právny predpis, a to Občiansky zákonník a zákon o ochrane spotrebiteľa.

Súd priznal žalobcovi istinu 282,65 eur, úrok z omeškania vo výške 35,40 eur a úrok z omeškania vo výške 9,5 % ročne zo sumy 282,65 eur od 1.10.2011 do zaplatenia a v prevyšujúcej časti žalobu zamietol.

Z listinných dôkazov predložených žalobcom je zrejmé, že žalobca poskytol žalovanej úver vo výške 663,88 eur a žalovaná sa zaviazala predmetný úver splatiť v 60 splátkach po 19,05 eur od 20.10.2006 do 20.9.2011. Z uvedeného je zrejmé, že každá splátka zahŕňa v sebe aj dohodnutý úrok z úveru vo výške 18,4 % ročne a žalovaná by pri riadnom plnení zmluvy zaplatila žalobcovi bez poplatkov sumu 1 143,- eur / 60 x 19,05 eur /. Žalovaná do konečnej splatnosti úveru, resp. doposiaľ zaplatila žalobcovi len sumu 860,35 eur, preto ju súd zaviazal na zaplatenie istiny vo výške 282,65 eur / 1 143,- eur - 860,35 eur /. Táto suma zahŕňa v sebe čerpanie úveru a dohodnutý úrok z úveru. Žalobcovi patrí úrok z úveru len do konečnej splatnosti úveru dňa 20.9.2011 a po tomto dátume má žalobca nárok len na plnenia z porušenia zmluvy, teda na zákonný úrok z omeškania, preto súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania z dlžnej sumy 282,65 eur od 1.10.2011 do zaplatenia. Keďže sa žalovaná dostala do omeškania s jednotlivými splátkami / prvýkrát v mesiaci február 2007/, žalobca účtoval podľa výpisu z úverového účtu úrok z omeškania z jednotlivých splátok vo výške 26,40 % ročne do 31.12.2008 v sume spolu 3,969 eur a vo výške 8% ročne od 1.1.2009 do 30.9.2011 v sume spolu 34,07 eur. Súd priznal žalobcovi zákonný úrok z omeškania do 30.9.2011 vo výške 35,40 eur / 3,969 : 3 + 34,07 /. Žalobcom účtovaný úrok z omeškania vo výške 26,40% ročne spolu 3,969 eur súd delil tromi, čo približne zodpovedá zákonnému úroku z omeškania v časovom období od 2/2007 do 12/2008.

Pokiaľ ide o poplatky za správu úveru (rozhodnutie Bundesgerichtshof zo dňa 7.6.2011 č. AZ XI ZR 388/10) a poplatky za upomienky (rozhodnutie Vrchného krajského súdu v Brandenburgu zo dňa 21.6.2006, č. 7 U 17/06), tieto súd zamietol, ako neprijateľné zmluvné podmienky. Poplatky za správu úveru sú podľa názoru súdu pokryté v zmluve dojednanom úroku (odplate) za úver. Poplatok za vedenie účtu nemá povahu odplaty za konkrétnu zmluvnú službu poskytovanú bankou, a preto nepredstavuje dojednanie týkajúce sa ceny. Správa úveru je predovšetkým v záujme banky ako veriteľa a nemá rozumnú ekonomickú opodstatnenosť ich znášanie spotrebiteľom. Podľa názoru súdu taktiež niet zákonného nároku na poplatky za upomienky, pretože spotrebiteľ v súvislosti so svojím omeškaním platí úroky z omeškania.

Podľa zmluvy o splátkovom úvere bola dohodnutá konečná splatnosť úveru na deň 20.9.2011, preto súd zamietol žalobu v časti uplatňovaného zmluvného úroku po tomto dátume. Od konečnej splatnosti je dlžník v omeškaní a musí platiť zákonné úroky z omeškania. V opačnom prípade by na ťarchu spotrebiteľa dochádzalo k dvojnásobnému zaťaženiu a to jednak v podobe úrokov z úveru, ako aj úrokov z omeškania, čo by spôsobovalo značnú nerovnováhu vo vzťahoch medzi účastníkmi.

O trovách účastníkov konania rozhodol súd podľa § 142 ods.2 O.s.p. , podľa ktorého ak mal účastník vo veci úspech len čiastočný, súd náhradu trov pomerne rozdelí, prípadne vysloví, že žiadny z účastníkov nemá na náhradu trov právo. Vzhľadom na približne rovnaký pomer úspechu a neúspechu účastníkov konania, súd rozhodol tak, že žiaden z nich nemá právo na náhradu trov konania.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa jeho doručenia písomne v troch vyhotoveniach na Krajský súd v Prešove cestou tunajšieho súdu.

Z odvolania musí byť zjavné, ktorému súdu je určené, kto ho robí, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napadá, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha. Musí byť podpísané a datované. Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov tak, aby jeden zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis.

Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť do uplynutia lehoty na odvolanie.

Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

- a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,
- b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,
- c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodných skutočností,
- d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,
- e) doteraz zistený skutkový stav neobstojí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené /§ 205a/,
- f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona (zákon č. 233/1995 Z. z. o súdnych exekútoroch a exekučnej činnosti v znení neskorších predpisov); ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Ak povinný dobrovoľne nesplní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, pri ktorom vznikla poplatková povinnosť zaplatiť súdne poplatky, trovy trestného konania, pokuty, svedočné, znalečné a iné náklady súdneho konania, vedie sa výkon rozhodnutia z úradnej moci (zákon č. 65/2001 Z.z. o správe a vymáhaní súdnych pohľadávok v znení neskorších predpisov).