

Súd: Okresný súd Bardejov
Spisová značka: 3C/85/2013
Identifikačné číslo súdneho spisu: 8213200495
Dátum vydania rozhodnutia: 27. 03. 2014
Meno a priezvisko sudcu, VSÚ: JUDr. Marcel Kirnág
ECLI: ECLI:SK:OSBJ:2014:8213200495.2

Rozhodnutie

Okresný súd Bardejov samosudcom JUDr. Marcelom Kirnágom v právnej veci žalobcu P. U. F., A.. XX.X.XXXX, W. F.. M. XXXX/X, XXX XX X., zast. U. F., A.. XX.XX.XXXX, W. F.. M. XXXX/X, XXX XX X., proti žalovanej U. Y., A.. XX.X.XXXX, S. W. U.. L. XX, XXX XX W., S. Č. W. P. X. XXXX/XX, XXX XX X., o zaplatenie 329,87 € s príslušenstvom, takto

rozhodol:

Žalovaná je p o v i n n á zaplatiť žalobcovi sumu 329,87 € s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 46,97 € od 2.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 150,- € od 4.11.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 75,- € od 16.12.2012 do zaplatenia, s 8,75 % úrokom z omeškania ročne zo sumy 57,90 € od 5.1.2013 do zaplatenia a trovy konania vo výške 19,50 € titulom zaplateného súdneho poplatku, a to všetko do 3 dní odo dňa právoplatnosti rozsudku.

o d ô v o d n e n i e :

Navrhovateľ sa návrhom doručeným súdu dňa 24.1.2013 domáhal zaplatenia sumy 8.289,43 €, ako aj úrokov z omeškania a trov konania. Svoj návrh odôvodnil tým, že dňa 1.9.2012 ako jeden z prenajímateľov uzavrel so žalovanou stranou zmluvu o nájme bytu. Žalovaná neuhradila nájomné za mesiac november 2012 v sume 150,- €, ktoré podľa čl. V ods. 1 zmluvy o nájme bytu mala uhradiť do 3.11.2012. Ďalej neuhradila ani úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012 vo výške 46,97 € a za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 vo výške 57,90 €. Žalovaná opustila prenajímaný byt bez akéhokoľvek oznámenia v období konca mesiaca november 2012. Byt sa žalobcovi podarilo prenajať až 16.12.2012. Žalovaná mu tak svojim konaním spôsobila škodu, a preto od nej požaduje aj nájomné odo dňa 1.12.2013 do 15.12.2013 v sume 75,- €. Ku dňu podania návrhu na súd žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila.

Konanie bolo pôvodne vedené pod spisovou značkou 2Ro/12/2013. Vec bola prevedená do registra C a následne vedená pod spisovou značkou 3C/85/2013.

Následne bolo žalobcovi doručené potvrdenie z podateľne a uznesenie s poučeniami. Rovnako bol doručený návrh na začatie konania s prílohami a uznesenie s poučeniami aj žalovanej, aby sa vyjadrila k návrhu.

K danej veci sa žalobca vyjadril, že súhlasí s prejednaním veci bez nariadenia pojednávania. Žalovaná sa vo veci vyjadrila podaním doručeným súdu dňa 29.10.2013 tak, že je ochotná dlžnú sumu splácať po splátkach vo výške 20,- € mesačne, nakoľko jej finančná situácia neodôvodňuje uhradiť dlžnú sumu v plnej výške jednorázovo.

Na prejednanie veci samej súd nariadil pojednávanie na deň 27.3.2014 o 09.00 hod., na ktoré sa dostavil splnomocnený právny zástupca žalobcu, žalovaná sa pojednávania nezúčastnila.

Súd sa na pojednávaní oboznámil s podaným návrhom a s pripojenými listinnými dôkazmi (Zmluva o nájme bytu zo dňa 1.9.2012, doklady o zaplatení za služby spojené s užívaním bytu, prehľad spotrebovanej el. energie, teplej, studenej vody za obdobie od 1.9.2012 do 16.12.2012). Po vykonanom dokazovaní súd zistil nasledovný skutkový stav:

Žalobca dňa 1.9.2012 ako jeden z prenajímateľov uzavrel so žalovanou stranou zmluvu o nájme bytu. Žalovaná neuhradila nájomné za mesiac november 2012 v sume 150,- €, ktoré podľa čl. V ods. 1 zmluvy o nájme bytu mala uhradiť do 3.11.2012. Ďalej neuhradila ani úhrady za plnenia spojené s užívaním bytu za obdobie od 1.10.2012 do 31.10.2012 vo výške 46,97 € a za obdobie od 1.11.2012 do 30.11.2012 vo výške 57,90 €. Žalovaná opustila prenajímaný byt bez akéhokoľvek oznámenia v období konca mesiaca november 2012. Byt sa žalobcovi podarilo prenajať až 16.12.2012. Žalovaná mu tak svojim konaním spôsobila škodu, a preto od nej požaduje aj nájomné odo dňa 1.12.2013 do 15.12.2013 v sume 75,- €. Ku dňu podania návrhu na súd žalovaná pohľadávku žalobcu neuhradila.

Splnomocnený zástupca žalobcu na pojednávaní uviedol, že k zmene pomerov nedošlo, žalobca zotrúva na podanej žalobe v celom rozsahu. Zo strany žalovanej nedošlo k žiadnemu čiastočnému plneniu.

Podľa § 663 Občianskeho zákonníka nájomnou zmluvou prenajímateľ prenecháva za odplatu nájomcovi vec, aby ju dočasne (v dojednanej dobe) užíval alebo z nej bral aj úžitky.

Podľa § 671 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájomca je povinný platiť nájomné podľa zmluvy, inak nájomné obvyklé v čase uzavretia zmluvy s prihliadnutím na hodnotu prenajatej veci a spôsob jej užívania.

Podľa § 676 ods. 1 Občianskeho zákonníka nájom sa skončí uplynutím doby, na ktorú sa dojednal, ak sa prenajímateľ nedohodne s nájomcom inak.

Podľa § 679 ods. 3 Občianskeho zákonníka prenajímateľ môže kedykoľvek odstúpiť od zmluvy, ak nájomca napriek písomnej výstrahe užíva prenajatú vec alebo ak trpí užívanie veci takým spôsobom, že prenajímateľovi vzniká škoda alebo že mu hrozí značná škoda. Ak

nejde o byt alebo nebytový priestor, môže prenajímateľ tiež odstúpiť od zmluvy, ak nájomca, hoci upomenutý, nezaplatil splatné nájomné ani do splatnosti ďalšieho nájomného, a ak je táto doba kratšia ako tri mesiace, do troch mesiacov, alebo ak s ohľadom na právoplatné rozhodnutie príslušného orgánu treba prenajatú vec vypratať.

Podľa § 682 Občianskeho zákonníka ak sa nájom skončí, je nájomca povinný vrátiť prenajatú vec v stave zodpovedajúcom dojednanému spôsobu užívania veci; ak sa spôsob užívania výslovne nedohodol, v stave, v akom ju prevzal, s prihliadnutím na obvyklé opotrebenie.

Podľa § 420 ods. 1 Občianskeho zákonníka každý zodpovedá za škodu, ktorú spôsobil porušením právnej povinnosti.

Vzhľadom k tomu, že žalovaná si nespĺnila svoju povinnosť vyplývajúcu jej zo zmluvy o nájme, ako aj svojim konaním spôsobila žalobcovi škodu porušením právnej povinnosti, súd ju na základe vyššie uvedeného zaviazal za zaplatenie sumy uvedenej vo výroku rozsudku v celkovej výške 329,87 €.

Podľa § 517 ods. 1 a 2 Občianskeho zákonníka, dlžník, ktorý svoj dlh riadne a včas nesplní, je v omeškaní. Ak ide o omeškanie s plnením peňažného dlhu, má veriteľ právo požadovať od dlžníka popri

plnení úroky z omeškania, ak nie je podľa tohto zákona povinný platiť poplatok z omeškania; výšku úrokov z omeškania a poplatku z omeškania ustanovuje vykonávací predpis.

Podľa § 10c nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka, ak záväzkový vzťah vznikol pred 1. februárom 2013, výška úrokov z omeškania sa riadi podľa predpisov účinných k 31. januáru 2013 aj za dobu omeškania po 31. januári 2013.

Podľa § 3 ods. 1 nariadenia vlády Slovenskej republiky č. 87/1995 Z.z., ktorým sa vykonávajú niektoré ustanovenia Občianskeho zákonníka v znení účinnom do 31.1.2013, výška úrokov z omeškania je o 8 percentuálnych bodov vyššia ako základná úroková sadzba Európskej centrálnej banky platná k prvému dňu omeškania s plnením peňažného dlhu.

Keďže základná úroková sadzba ECB v čase od 2.11.2012 do 5.1.2013 bola vo výške 0,75 %, úrok z omeškania tak predstavuje 8,75 %. Na základe uvedeného súd zaviazal odporcu na zaplatenie úroku z omeškania vo výške 8,75 % ročne zo sumy 46,97 € od 2.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 150,- € od 4.11.2012 do zaplatenia, zo sumy 75,- € od 16.12.2012 do zaplatenia a zo sumy 57,90 € od 5.1.2013 do zaplatenia.

O trovách konania súd rozhodol podľa § 142 odsek 1 v spojení s § 151 odsek 1 Občianskeho súdneho poriadku. Žalobca mal vo veci plný úspech, preto má právo na náhradu účelne vynaložených trov na uplatňovanie svojho práva a keďže podal návrh na rozhodnutie o trovách konania a tieto vyčíslil v návrhu, súd mu priznal náhradu trov konania. Trovy konania žalobcu pozostávajú zo zaplateného súdneho poplatku vo výške 19,50 €.

Poučenie:

Proti tomuto rozsudku je možné podať odvolanie do 15 dní odo dňa doručenia jeho písomného vyhotovenia na Okresný súd Bardejov.

1, V odvolaní sa má popri všeobecných náležitostiach (§ 42 ods. 3) uviesť, proti ktorému rozhodnutiu smeruje, v akom rozsahu sa napáda, v čom sa toto rozhodnutie alebo postup súdu považuje za nesprávny a čoho sa odvolateľ domáha.

2, Odvolanie proti rozsudku alebo uzneseniu, ktorým bolo rozhodnuté vo veci samej, možno odôvodniť len tým, že

a) v konaní došlo k vadám uvedeným v § 221 ods. 1,

b) konanie má inú vadu, ktorá mohla mať za následok nesprávne rozhodnutie vo veci,

c) súd prvého stupňa neúplne zistil skutkový stav veci, pretože nevykonal navrhnuté dôkazy, potrebné na zistenie rozhodujúcich skutočností,

d) súd prvého stupňa dospel na základe vykonaných dôkazov k nesprávnym skutkovým zisteniam,

e) doteraz zistený skutkový stav neobstoí, pretože sú tu ďalšie skutočnosti alebo iné dôkazy, ktoré doteraz neboli uplatnené (§ 205a),

f) rozhodnutie súdu prvého stupňa vychádza z nesprávneho právneho posúdenia veci.

3, Rozsah, v akom sa rozhodnutie napáda a dôvody odvolania môže odvolateľ rozšíriť len do uplynutia lehoty na odvolanie.

Ak povinný dobrovoľne nespĺní, čo mu ukladá vykonateľné rozhodnutie, oprávnený môže podať návrh na vykonanie exekúcie podľa osobitného zákona; ak ide o rozhodnutie o výchove maloletých detí, návrh na súdny výkon rozhodnutia.

Odvolanie treba predložiť s potrebným počtom rovnopisov a s prílohami tak, aby jeden rovnopis zostal na súde a aby každý účastník dostal jeden rovnopis, ak je to potrebné.